

**ФИЛОСОФИЯ В КОНТЕКСТЕ
СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ
ПРАКТИК**

**Брянск
2021**

Брянская областная научная универсальная
библиотека им. Ф.И. Тютчева
Брянское отделение Российского философского
общества
Брянский государственный технический университет

ФИЛОСОФИЯ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАКТИК

*Материалы
V Философских чтений*

21 ноября 2020 г.

Брянск
2021

ББК 87
УДК 1
Ф56

Редакционная коллегия: **Г.И. Кукатова, Н.В. Попкова,
Е.А. Дергачева, В.Г. Горбачев, О.В. Константинова, В.В. Шашера,
Н.И. Кожанова**

Литературный корректор **О.П. Ковалева**

Ответственный за выпуск **Г.И. Кукатова**

Компьютерная верстка **В.Е. Щедровой**

Философия в контексте современных социальных практик :
Ф56 материалы V Философских чтений : 21 ноября 2020 г. / Брян.
обл. науч. универс. б-ка им. Ф.И. Тютчева; Брян. отд-ние Рос.
филос. об-ва. – Брянск, 2021. – 173 с. : ил.

ББК 87

ISBN 978-5-6046431-3-6

Тексты докладов приводятся в авторской редакции.

Вступление

Современная цивилизация находится на переломном этапе развития: ближайшие десятилетия покажут, продолжится ли оно на прежней основе научно-технического прогресса или после кризисных событий придется искать иные принципы человеческой деятельности. Как правило, современные проблемы объясняются ускоряющейся экспансией технической реальности, которая разрушает или вытесняет природу и духовность. Традиционное представление технического мира как результата деятельности человека сталкивается с неумением контролировать техногенные трансформации в природе, обществе, культуре. Человек – не только творец искусственного мира, но и в значительной мере его творение. Создатель искусственного мира становится его частью, деятель становится изделием. Современное общество можно назвать техногенным, потому что основные способы жизнедеятельности человека требуют технологических средств. Технологизация всех областей человеческой жизни стала самоподдерживающимся процессом, сформировавшим свою логику и закономерности. Все чаще ученые говорят о современном социуме как об «обществе риска», нестабильном и склонном к саморазрушению. Хотя в основе современного кризиса лежит ускорение технологического прогресса, он вызван не развитием техники, а отставанием социокультурного прогресса, и перспективы цивилизации зависят от того, успеют ли люди преодолеть это отставание. Человек со старым сознанием получил доступ к невиданной технической мощи. Основной вред от потребительской ориентации (навязываемой через средства массовой информации) выходит за рамки роста производства и перерасхода природных ресурсов, о которых вспоминают чаще всего. Бесконтрольность потребления увеличивает вероятность формирования сверхпотребителя, который все окружающее рассматривает с точки зрения своих желаний и не способен отказаться от удовлетворения даже мимолетного каприза.

Выход из кризиса потребует революционного изменения социальной и культурной сферы. Следовательно, усилия ученых должны быть направлены на совершенствование сознания людей – на подъем культурного уровня человечества, столь же масштабный, каким был рывок в развитии производительных сил в ходе научно-технической революции. Будущее нашей цивилизации зависит от свободной воли человечества. При осознании общечеловеческой угрозы люди имеют возможность объединиться для борьбы с ней. При отказе от критиче-

ского анализа современной ситуации человечеству угрожает падение качества жизни, а также деградация. Что же может в данном случае сделать философия?

Массовое сознание, подобно маятнику, качается от сциентистко-технократических утопий к уничтожающей критике науки и техники. Все это требует взвешенного, методологически верного анализа. Философия позволяет если не находить верные решения, то отсеивать неверные. Во-первых, философия способна логически доказать, какие последствия будут иметь решения, принятые в области преобразования природы, в том числе «совершенствования» человеческого организма. Во-вторых, соединяя логическими цепочками предлагаемые программы с их мировоззренческими основами, она развернет перед людьми те картины мира, из которых эти решения (быть может, неосознанно для их авторов) вытекают, и покажет, какое отношение к человеку и миру данную программу породило. В-третьих, с помощью анализа причин и следствий философия поможет людям отказаться от тех действий, которые считались соответствующими их интересам, но после вскрытия связи с негативными последствиями оказались слишком рискованными.

Таким образом, философский анализ позволяет взвесить и оценить современную ситуацию и предлагаемые пути развития. Социальные, культурные, политические, экологические проблемы не имеют простых решений. Прежде чем найти выходящий из тупика путь для цивилизации, следует сформировать методологически верное мышление и правильные нравственные ориентиры. Это и есть задача философии.

*Н.В. Попкова,
д.ф.н., профессор
кафедры «Гуманитарные и социальные науки»
Брянского государственного технического университета,
председатель Брянского философского общества*



Уважаемые коллеги! Дорогие друзья!

Брянское отделение Российского философского общества приветствует участников Пятых Философских чтений **«Философия в контексте современных социальных практик»**.

В настоящее время Философские чтения, которые проводятся на базе Брянской областной научной универсальной библиотеки им. Ф.И. Тютчева, – это единственная в своём роде региональная постоянно действующая площадка для активного обсуждения актуальных проблем исследовательской деятельности представителей гуманитарных наук Брянщины – философов, глобалистов, социологов, краеведов, политологов, культурологов. Объединяя специалистов-профессионалов и любителей мудрости, за годы своего функционирования Философские чтения заняли особое место наиболее демократичного и общедоступного форума, где лицом к лицу встречаются представители разных взглядов на современные проблемы – политические, экологические, общекультурные. Особенно следует отметить активное участие молодых людей в Философских чтениях – они являются не только слушателями, но и авторами докладов. Все это заставляет видеть в Философских чтениях уникальное научно-просветительное мероприятие, дающее возможность духовного. Этому немало способствовал и профессионализм и гостеприимство сотрудников Брянской областной научной универсальной библиотеки им. Ф.И. Тютчева, всегда с большим вниманием и заботой организующих и принимающих форумы и круглые столы.

Желаем участникам Философских чтений, несмотря на вызовы сегодняшней непростой обстановки, лишившей нас на долгое время возможности собираться лицом к лицу, не терять энтузиазма, своим творчеством содействуя духовному росту молодежи и появлению новых научных исследований ученых.

Плодотворной и интересной работы, актуальных тем для обсуждений и открытия новых горизонтов для профессионального роста! Успехов в вашем благородном деле!

*Председатель Брянского отделения
Российского философского общества*

Н.В. Попкова

Уважаемые участники конференции!



Приветствую вас на Пятых Философских чтениях «Философия в контексте современных социальных практик»!

Современный мир в условиях научно-технического прогресса достаточно динамично меняется. И в этих условиях усложняется функция философии – она становится обобщающим межпредметным знанием, собирающим воедино результаты исследований различных наук, социальный опыт человечества, его ценности. Философия выстраивает прогностические сценарии развития мира и человека, которые во многом опережают время.

В начале XXI в. философия как область межпредметных исследований все активнее занимается вопросами осмысления взаимоотношений человечества и техносферы, создаваемой людьми на основе достижений научно-технического прогресса, причем масса новой, искусственной оболочки планеты приближается по размерам к остаткам живого вещества биосферы. Сейчас на планете господствуют взаимосвязанные социальные и техногенные трансформационные процессы, которые как приводят к изменениям в самом социально-экономическом устройстве мира, так и сопровождаются деградацией биосферы. Достаточно обратить внимание на интенсивно нарастающий только за последнюю треть столетия вектор искусственной направленности жизни, когда на фоне снижения в мире численности летающих насекомых на две трети и утраты половины численности птиц регистрируется колоссальный рост примерно в три раза массы искусственной городской среды, в которой в конце второго десятилетия XXI века проживает более половины населения планеты – 4,4 млрд человек. Такое межпредметное осмысление планетарных изменений предоставляет возможности активного изучения современных социально-техногенных трансформационных процессов в комплексе всеми науками – общественными, техническими и естественными. Развиваемый учеными и философами Российской Мультидисциплинарной научно-философской школы исследований социально-техногенного развития мира и смены эволюции жизни, междисциплинарный научно-философский подход к глобальным и локальным процессам позволит планировать программы безопасного развития мира и России. Такое многоаспектное сотрудничество становится возможным при поддержке Брянской областной научной универсальной библио-

теки им. Ф.И. Тютчева.

Желаю всем участникам плодотворных научно-философских обсуждений наиболее актуальных проблем глобализирующегося мира!

*Е.А. Дергачева,
д.ф.н., профессор РАН,
профессор Брянского государственного технического
университета, заместитель руководителя Мультидисциплинарной
научно-философской школы исследований
социально-техногенного развития мира и смены эволюции жизни*

Философия и наука социально-техногенного развития жизни и мира

Философия такого содержания начала оформляться в России автором этой статьи с 1993 г. и активно разрабатываться уже как наука с 2002 г. в ходе формирования научно-философской школы при Брянском государственном техническом университете (БГТУ). Поэтому под понятием философии автор будет иметь в виду такую постнеклассическую философскую систему, сущность и содержание которой своими корнями уходит в классическую философию с ее целостностью знаний о мире и в современную науку. Всем нам известная философия рассматривает себя как наука, но особого рода – мировоззренческая. Она представлялась на ранних, классических этапах своего развития как единое знание о мире, а по мере накопления новых знаний возникла необходимость для более глубокого познания всего мира создавать отдельные науки. Они же познавали не весь мир, а лишь его части, отбирая некоторые родственные в нем явления, познавая принципы, законы их существования и развития. За два с половиной тысячелетия философия настолько обеднела, что оказалась за пределами «большой мудрости» и ей ничего не оставалось, как предложить изучать наиболее общие законы и представления о мире. «Большая мудрость» поселилась в пяти сотнях фундаментальных и прикладных специализированных наук и 15 тыс. научных дисциплин, с их помощью и появляются в мире десятки тысяч различных специальностей, дающих миру и уникальных специалистов, и бесконечное множество неисчислимых богатств для народов мира.

Только в XX в., несмотря на две мировые и множество национальных войн, богатства людей возросли неимоверно. Уже в 1985 г. Р. Фазораль в «Биосферном каталоге», изданном в Лондоне, отмечал, что такими благами цивилизации, как дом или квартира, медицинское обслуживание, транспорт, связь, образование, регулярный отдых и социальное обеспечение, вместе взятыми, пользовалось около 40% землян, тогда как в начале XX в. – всего лишь 1% [1, с. 121]. Берем еще один важный факт. Как показывают авторские расчеты, за 7 тыс. лет (до 1800 г.) городское население возросло в мире до 45-50 млн.

человек (5% от землян), а сейчас горожан стало около 4 млрд (в 85 раз больше, 52% от землян). При этом марксизм отрицательно относился к большим городам, а реальный рост в СССР городов до нынешнего уровня возрос в 3 раза быстрее, чем при капитализме, так как ставилась цель догнать наиболее развитые капиталистические страны и защитить страну и ее народ от капиталистического порабощения. СССР в границах еще царской России совершил индустриальный подвиг, став индустриальным гигантом. А нынешние богатства РФ (крупнейшие отрасли) преимущественно находятся уже в собственности зарубежных граждан.

В статье А. Чуйкова в «Аргументах недели» дается анализ В. Симчерой собственности в РФ: «иностранцам принадлежит не менее 65% крупной российской собственности». Далее показывается расщипровка собственности и рынок переработки: 60% рынка переработки молока – иностранцы, 70% соков, 80% замороженных овощей и пива, 90% плодоовощной продукции – тоже чужие. И в статье приводится анализ В.М. Симчеры: все эти братки находятся в оффшорных зарубежных зонах и оттуда вытягивают богатства России. Но если бы их капиталы национализировать, то бюджет РФ стал бы в четверо больше, капитальные вложения возросли бы в тех же размерах, а темпы роста наконец превзошли мировые [2, с. 8-9].

Эта значительная доля «Большой мудрости» о нашей стране взята не из философии, а из «научной цифровой экономики». Философия в наши уши вкладывает, что Россия – великая страна, имеет Конституцию, в соответствии с ней она социальное федеративное государство. Как показывает проведенный мною анализ, свои «волки» в США отправили в мир иной 95% биосферной природы: осталось 5% биосферных лесов и биосферных почв в аграрном секторе страны, порядка 10% пчел, ос, шмелей и другой мелкоты, которая мешает бизнесу, притом в аграрных почвах в XX в. стало в 3 раза меньше полезных веществ, отчего 4/5 американцев с избыточным весом, а 38,2% – с ожирением. В РФ биосферной природы еще > 50%, но от вывозов за рубеж «леса-кругляка» за гроши останутся одни пни. Но их политическая философия, как и наша, тоже оторвана от реальности. Так, США как «великое постиндустриальное общество», сменив индустриальное, вступили в самую высокую стадию развития. Эту стадию американский футуролог Г. Кан характеризовал так: за 4 века (1800-2200) произойдут грандиозные преобразования, в результате весь мир станет богаче, чем США в конце XX века [3]. Не задумываясь о нищете американской природы, богатые фантазируют.

Официально в учебных заведениях РФ преподается философия научно-диалектического плана, поскольку основной философский базис составляют марксистские философы и к тому же новым философам продолжают присваивать научную степень. Встает вопрос, а какова степень научности ее самой, если она оторвана от наук, хотя от них воспринимает научную методологию иногда. Так, например, социальная философия не создает теории общественного развития, берет у науки «социология», а как развивается земной мир и общество в нем, социология не знает. Она ограничивается социальными отношениями, оставляя знания о биосферной природе за пределами отношений, что и наблюдаем у западных и российских социологов. Но достаточно ли таких отрывочных связей с науками, чтобы объявлять философию научной? Открываем учебник В.В. Миронова, декана Философского факультета МГУ. «Философия, – пишет он, – отличается от натуралистской формы не только своими всеобщими понятиями (категориями), своей многообразной (или многоканальной) связью с действительностью. Все ее содержание пронизано мудростью... Мудрость – ее начало и конец». Вряд ли можно говорить о многоканальности философии, когда науки имеют во стократ более неоспоримое это свойство, но и они оказались бессильны перед гибелью биосферы.

Почему философам не сходит с небес *всеобщий закон: на смену биосферной жизни в условиях социально-техногенного развития мира приходит постбиосферная?* Да потому, что для этого необходимо крепко «копаться» во множестве наук, чем и занимается наша школа.

В 1992 г. в Рио на Конференции ООН по окружающей среде и развитию, воспользовавшись советами городских философов и ряда ученых в роли экофилософов, провозгласили концепцию устойчивого развития общества и природы. Около 30 лет из года в год индустриально-городское общество уничтожает живую природу и почвенный покров, в результате имеем то, что осталось США. В 1970-2010 гг. на Земле стало в 2 раза меньше популяций живых организмов, а живого вещества на 30% [4]. Зато городские технодебри тоже удвоились, отбирая у биосферы жизненное пространство.

Возвращаемся к философии В.В. Миронова: «Предмет ее – всеобщее в системе «человек» – «мир», и он может быть представлен... в общих своих контурах как предмет мировоззрения... Философию здесь отличает постижение *всеобщего* в этой системе (в числе прочего здесь и всеобщие формы познания). И хотя ее стержень – мудрость, ведущим началом в философии как в сложном, гетерогенном

виде знания выступает рационалистическая – умозрительная – ее сторона. С этой точки зрения ее можно определить еще и так: «Философия – это наиболее систематизированное, максимально рационализированное мировоззрение своей эпохи» [4, с. 8].

Что можно сказать по поводу этого? Несмотря на огромный разрыв в объемах информации между философией и наукой, следует искать разные возможности делать философские обобщения не умозрительно, как это уже проявилось в области решения экологических проблем. Видимо, при анализе мира желательно строить определенную методiku исследований философии в союзе с разными науками и применять методы отбора необходимой информации для познания и понимания явлений и их использования в человеческой жизни. Именно для этого научно-философской школой в Брянске и использовалась для исследований мира и глобальных *явлений мультидисциплинарная методология*. Речь идет о том, что расширяющиеся междисциплинарные исследования применяются с учетом философской методологии и сложности изучаемых нами явлений и процессов. Особенно они оказались полезными для исследований весьма сложных процессов глобального характера.

Во-первых, философия уже в древности интегрировала в себе разнообразные знания о мире, что позволяло выйти на новые фундаментальные знания с образованием отдельных наук. Во-вторых, она стала учитывать и ненаучные знания, социальный опыт человечества, выработанные им социокультурные и иные ценности. Но в то же время без глубокого анализа достижений множества наук она «строит» так называемую единую научную картину мира, не подвергая анализу глубинную ценность наук.

Вторым важным направлением методологического открытия исследований при БГТУ является формирование социоприродного подхода на основе фундаментальных знаний, открытых видными учеными России А.П. Павловым и В.И. Вернадским. Они подчеркивали, что человек на наших глазах становится могучей растущей геологической силой [5, с. 173]. Затем их новейшие идеи развивались французскими последователями – Э. Леруа и П. Тейяром де Шарденом. Если первые два гения обратили внимание на появление антропогенной эры в биосфере, перспектив разума и производительных сил человека, сравнимых с геологическими, то вторые – на изменения уже техногенного характера: «разлива нив, фабрик и заводов», трансформации биосферы в новую ее жизнь, названную ими ноосферой. По сути, речь шла о том, в каком направлении общество будет

изменять мир. Отсюда и понимание социоприродного подхода к развитию мира в современную эпоху.

Но крупные изменения мира происходят не в направлении улучшения биосферы, его основы, о чем мечтали великие ученые. *Продолжаются и укрепляются буржуазные революции, прошедшие на Западе с целью уничтожения феодализма, чтобы отобрать у него крепостных и направить их на подъем нового, буржуазного господства. А что дают сейчас самые высокие доходы? Сохранение ли нашей праматери, породившей самый сложный мозг и с ним уникальное существо – человека разумного? Да нет же, ее превращение в дворцы с материальными богатствами. В мире господствует класс буржуазии, крупных собственников, прикрывающих свои действия рыночной экономикой и буржуазной демократией.*

Именно два важнейших методологических подхода в Брянской школе рассматриваются как центральные в фундаментальной и прикладной науках, необходимые для ее цементирования при межпредметных исследованиях и оценках самих наук, их ценностного понимания для определения развития земного мира. Эта философия органически связана с глубоким пониманием развития жизни на Земле на протяжении около 4-х млрд лет. Она учитывает и закономерности развития и гибели 500-тысячелетней антропогенной эры биосферы, и последних 10 тыс. лет, когда производящая экономика пришла на смену собирательной, что ведет к концу нынешней биосферной жизни.

Новая философия относится к научно-материалистической философии, нацеленной на постановку, анализ и решение коренных проблем развития современной жизни, ее перспектив и ряда мировоззренческих вопросов. Она направлена на объяснение саморазвития во Вселенной планетарной жизни, на утверждение гуманного, справедливого общества, которое будет в свою очередь заботиться о саморазвитии биосферной жизни.

Философия дает людям глубокое понимание необходимости *прекращения уничтожения биосферной жизни и возрождения порушенного человеком почвенного покрова как одной из важнейших основ чрезвычайно богатой биоразнообразием поверхностной литосферной биосферной жизни* в отличие от океанической биосферы и микробиосфер в недрах литосферы. Рождение нового направления в мировой философии связано с великим переворотом, осуществляющимся человечеством с эпохи неолитической революции, положившей неосознанно начало смене эволюции жизни на Земле как в ре-

зультате ее экологического подрыва, так и уничтожения ее основ – живого вещества, почвенного покрова и биотического круговорота веществ. Если рождение философии как специфической формы духовной деятельности было связано с великим культурным переворотом в Древней Греции, то появление этой фундаментальной научно-философской системы – с происходящей заменой саморазвивающегося биосферного богатства всей земной жизни искусственным с остатками обедненных форм биосферы.

Предлагаемая философия опирается в своих выводах прежде всего на достижения фундаментальных наук, ее отдельных важнейших направлений, критически анализирует эти науки и тем самым расширяет свои собственные исследования важнейших областей жизнедеятельности человека, его связей с миром. На основе объединения ряда философов, учёных, докторантов и аспирантов БГТУ, Брянского отделения РФО сложилась особая в России и мире «Мультидисциплинарная научно-философская школа исследований социально-техногенного развития мира, социотехноприродных процессов и смены эволюции жизни на Земле». Моя ученица и заместитель по школе, экономист по вузовскому образованию, доктор философских наук Елена Дергачева в 36 лет была избрана профессором РАН, причем такое звание получил единственный философ из вузов России. Благодаря этому РАН разрешила БГТУ с 2016 г. проводить международные конференции по теме «Экономика в условиях социально-техногенного развития мира». Две из них уже прошли с присутствием представителей более 10 государств.

Данное направление высоко оценено комиссией Минобразования и науки с 2007 г. при аттестациях БГТУ, а затем и РАН – Российской Академией Естествознания с выдачей кафедре философии, истории, социологии диплома «Золотая кафедра», свидетельства Э.С. Демиденко как основателю научно-философской школы нового в мире научного направления. Среди значимых исследовательских заслуг ученых можно отметить многие их теоретические исследования и обобщения. Что касается автора статьи, то его исследования вкладываются в несколько концепций: 1) мирового процесса урбанизации как заключительного этапа техносферизации Земли; 2) техногенного общественного развития; 3) социально-техногенного развития земной жизни и мира; 4) смены эволюции жизни с переходом к постбиосферной, т.е. от биосферно-биологической к социотехнобиологической системе жизни; 5) глобальной социо- и экотехнологической трансформации человека; 6) соучастия с 1993 г. в формировании социальной

педагогике РФ как философии педагогических наук; 7) методологического плана – системного научного социоприродного и философского мультидисциплинарного подходов к глобальным явлениям, позволяющим наукам исследовать глобальные и другие важные проблемы современности; 8) распределенной мультимедийной социально-информационной системы «Всемирная Информ-Энциклопедия» с реализацией проекта по образцу интернет-портала Калининградской обл. www.kaliningrad.wie.su.

Среди значимых заслуг ученых школы можно отметить научно-теоретические исследования *Н.В. Попковой* – создание концепций философии техносферы и техносферизации Земли, антропологии техники, философских исследований экологических процессов и проблем. *Е.А. Дергачевой* о социотехноприродной глобализации, противоречивой природе рациональной трансформации техногенного общества, роли капиталистической экономики в уничтожении биосферы. *А.Ф. Степанищева* о становлении постнеклассической философии, единстве научной и философской рациональности; *А.В. Корсакова* об особенностях экологии человека радиационно загрязненных регионов; *В.В. Мирошникова* о противоречивых изменениях роли техники и технологий в социальной и природной жизни, человеческого мышления в современном мире глобальной неопределенности. Большой интерес вызывают работы *В.В. Спасенникова* о психологических явлениях в техногенном общественном развитии, *Ю.Т. Трифанкова* о необходимости преодоления буржуазного типа прогресса с целью сохранения естественно-коллективной жизни, *А.Ф. Шустова* о тенденциях и направленности в развитии технической деятельности, *Н.Н. Лапченко* о преодолении техногенной направленности процессов информатизации, *В.Г. Горбачева* о многогранности развития человека в современную эпоху, *К.В. Дергачева* о человеко-машинном взаимодействии в условиях техногенного развития мира, *А.А. Кузьменко* о взаимосвязях почвенного и зеленого покровов в сохранении биосферной жизни, *А.А. Свидерского* об особенностях становления новых ценностей в условиях техногенного общественного развития, *Т.А. Колесник* о путях становления новой педагогики в условиях техногенного развития общества, *С.Н. Чувина* о нарастании негативных аспектов развития человека и его трансформации в техногенном обществе, *Д.М. Кошлакова* о философской рациональности в условиях постнеклассического знания, о концептуальных моделях и идеях современной экологии и др.

Исследования ряда участников школы, включая и диссертационные, выполнены впервые в мире и на мировом уровне. Так, диссертационное исследование *Н.В. Попковой*, кандидата технических наук, было посвящено философии техносферы. Как известно, в мире насчитываются многие сотни исследователей и специалистов по философии техники, тогда как философия техносферы, массово создаваемой мировым сообществом и соперничающей уже по массе с живым веществом планеты, практически *не исследовалась в мире как наступающая новая реальность жизни, приходящая на смену биосферной*. Успешная защита докторской диссертации Попковой в Институте философии РАН (2007 г.) устранила этот пробел, за этой защитой последовали и многие другие в России и мире. Пошел поток ее уникальных книг и статей, создавая ей высокий авторитет в России и мире среди философов и ученых.

Существенный вклад в становление постнеклассической философии, единства научной и философской рациональности внес *А.Ф. Степанищев*, защитивший в 2005 г. докторскую по философии в Совете при МПГУ (Москва). Его вывод: наука в лоне своего постнеклассицизма приближается по целостности к философскому знанию. Это явление объясняется тем, что *наука и вместе с ней философия получают общий слой новейшего знания*, например, с созданием синергетики. Наша философия тоже получает новое направление в создании стратегии безопасного развития земного мира с пониманием создавшейся ситуации в проходящей смене эволюции жизни на Земле.

Феноменальных успехов достигла в исследованиях *Е.А. Дергачева*, за 11 лет прошедшая в школе при БГТУ путь от аспиранта до защиты докторской диссертации по социальной философии (2013 г.) в Совете при Российском университете дружбы народов (РУДН). Тема ее кандидатской диссертации – философская *проблематика техногенного общественного развития*, а далее докторской – *феномен социотехноприродной глобализации*, выполненной впервые в мире как открытие по сформулированной ею тематике. Понятия «техногенная цивилизация» и «техногенное общество» были ранее введены в научный оборот российскими философами – соответственно В.С. Степиным и автором этой статьи. Если Степин учитывал только факты научно-технического развития такой цивилизации, то автор и его последователи учитывают характерные черты такого общества: увеличивающееся воздействие науки, техники, технологий и техносферы на социум, природу и человека с соответствующей трансформаци-

ей последних. Техносфера как искусственный материальный мир не только имеет тенденцию к возрастанию и замещению биосферных пространств, но и становится основной оболочкой будущей общественной и природной жизни на Земле [6, с. 1000-1001]. *Понятие «социотехноприродная глобализация», учитывающее современный переход жизни из биосферы в техносферу, впервые введено и исследовано Е.А. Дергачевой.* Она вводит и исследует фундаментальную интегральную концепцию, учитывая при этом взаимодействие *трех основных составляющих новой реальности бытия – общества, гбнущей биосферы и восходящей техносферы как будущей жизненной оболочки.* Следовательно, более точно и глубоко раскрывает природу современной глобалистики, ее тенденции, перспективы и последствия. Она в свои 40 лет (за 17 лет работы над данными темами) стала автором 8 монографий, ряда книг, порядка 200 научных и методических работ, в том числе более 50 статей в рецензируемых российских и зарубежных журналах. Следует добавить, что Е.А. Дергачева, экономист по высшему образованию и философ по защитах диссертаций, была 23 раза победителем и лауреатом Всероссийских и региональных конкурсов научной и методической литературы в Москве, Сочи, на Брянщине в 5 номинациях: философии, экономике, социологии, социальной педагогике и экологии. Мультидисциплинарность знаний представляется нам сегодня важнейшим условием создания более уточненной научно-философской картины мира: *на смену биосферной приходит постбиосферная картина мира, или социотехнобиологическая.* Исследователи Брянской школы являются специалистами не только в философии, но и во многих областях науки.

Н.Н. Лапченко – по образованию специалист по физико-математическим, информационным и юридическим наукам – прошла обучение в аспирантуре при научно-философской школе, защитив в совете при Московском педагогическом госуниверситете кандидатскую диссертацию по социальной философии «Социально-философский анализ информатизации техногенного общества» (2011). Имея хорошее образование и опыт новых философских исследований, она впервые убедительно доказала, что *в мире строится не информационное общество, а информационно-техногенное и что крупнейшие теоретики односторонне понимают информатизацию, создавая иллюзии успешного общественного развития на ее базе.* Уровень ее кандидатской диссертации можно охарактеризовать как мировой.

Новая философия пока положила только начало фундаментальным исследованиям ее нового направления, которое вызвано к жизни заключительным этапом деградации биосферы, практически ее уничтожением развившейся мировой техногенной цивилизацией. Мировая элита доминирующего капитализма отказывается от согласованного безопасного объединения стран мира, в первую очередь развитых стран ради спасения биосферной жизни и ведет ожесточенную борьбу за оставшиеся биосферные ресурсы, в том числе и России. Именно поэтому всем нам необходимо не только развивать новое направление в философии, но и поднимать ее как важнейшее ядро мировой науки. Укреплять философию, которая породила множество наук и в период проходящей гибели биосферы должна стать во главе наук в борьбе за сохранение биосферной жизни и биосферного человека.

Список литературы

1. *Fazzorale R. Energy // The Biosphere Catalogue. London, 1985.*
2. Чуйков А. Съели Россию оффшорные волки // Аргументы недели. 2020. № 6 (600). С.8-9.
3. *Кан Г. Грядущий подъем: экономический, политический, социальный // Новая технократическая волна на Западе. М., 1986.*
4. Доклад «Живая планета 2014». WWF, Global Footprint Network, Water Footprint Network, London Zoological Society [Электронный ресурс] (дата обращения: 20.02.2020).
5. *Мионов В.В. Философия. Учебник. М.: ПБОЮЛ Григорян А.Ф., 2001.*
6. БИОСФЕРА: МЫСЛИ И НАБРОСКИ. Сборник научных работ В.И. Вернадского. М., 2001.
7. *Демиденко Э.С. Техногенное общество (техногенная цивилизация) // Глобалистика: Энциклопедия. М.: ЦНТП «Диалог», ОАО «Радуга», 2003.*

Функции и дисфункции философии в техногенном мире

Современное общество недаром назвали техногенным. Техника регулирует все виды его деятельности – от производства до общения, а технологии опосредуют все стороны жизни человека [6]. Человек живет в техносфере. Техника участвует в формировании «культурных кодов» коммуникации; технические навыки транслируются в качестве традиций, а правила обращения с техникой – в качестве ценностных ориентаций. В результате нетехнические области общественной жизни, к которым относится прежде всего культура, теряют свое влияние. По словам В.М. Розина, современный человек «встроен в технологический процесс и ориентирован на него», за экспансией техники стоят «социальные институты, ценности, картины мира» [8, с. 205-206]. В современном обществе «воспроизводятся и всячески поддерживаются технические ценности, дискурсы, картины мира и... вытесняется и подавляется все, что угрожает безоблачному существованию технического мироощущения» [8, с. 191]. Что касается положения тех областей культуры, которые не могут улучшить материальное положение людей и повысить степень их контроля над природой, то оно незавидно.

Философия находится в кризисном положении. Дискутируют даже о возможности ее сохранения в качестве независимой духовной реальности, которая не сливается ни с наукой, ни с религией, ни с искусством. Высказываются разные мнения относительно того, удастся ли философии выжить или она бесследно растворится в других областях культуры [7]. Философы все чаще жалуются на утрату общественного интереса к философии. Так, В.М. Межуев согласен с самыми пессимистическими прогнозами: «Нельзя не видеть... отчаянную попытку философии спастись в мире, который в ней более не нуждается». Он обращает внимание на то, что из множества возникших в XX веке философских направлений ни одно «не стало культурным лидером эпохи, не дало ей названия, не создало соответствующую духу времени единую мыслительную форму», не обрело «доминирующего положения в общественном сознании» [4, с.13]. В техногенном обществе традиционная роль философии как «науки наук», обобщающей научные знания и вводящей их в контекст традиции, востребована все меньше. Попытки философов сформировать новое

мировоззрение не встречают широкого интереса в техногенном обществе. Массовое сознание ищет не размышлений, а простых ответов на сложные вопросы; оно философскими дискуссиями не интересуется, а мыслящие люди предпочитают вырабатывать собственные взгляды на жизнь. Подход к миру, распространенный в нашу эпоху, склонен считать занятия философией роскошью, уклонением от полезной деятельности. Обостряется конфликт между порождением техногенного развития – инструментальным, технологизированным миропониманием – и самим типом философского дискурса. Если фундаментальная наука еще может привести в свою пользу практические доводы, ссылаясь на технологические разработки и их экономическую отдачу (и заслужив этим определенное уважение), то философ не может сослаться на получаемую с его помощью выгоду и остается на обочине общественного интереса. Можно согласиться с И.Т. Касавиным: назрела «тема новых функций философии в технонаучном мире, в котором... философии приходится адаптироваться к миру, не демонстрирующему явной потребности в ней самой» [3, с.9]. Но философы не в силах смириться с тем, что являются лишними в техногенном обществе, указывают на то, что и сегодня философия выполняет полезные функции.

Существуют многочисленные списки социальных функций философии; чаще всего они разделены на две группы – мировоззренческие и методологические. К мировоззренческим социальным функциям относятся: гуманистическая (философия помогает осмыслить эту жизнь и «укрепить свой дух», найдя в жизни «высшие мировоззренческие ориентиры»); социально-аксиологическая, разделяющаяся на ряд подфункций – конструктивно-ценностную, интерпретаторскую и критическую (философия формирует представления о духовных ценностях и общественном идеале, оценивает действительность с точки зрения ее соответствия духовным ценностям и занимается критикой социальных структур за их несоответствие идеалу); культурно-воспитательная (философия «способствует формированию у человека важных качеств культурной личности: ориентации на истину, правду, доброту», а также ограждает человека «от поверхностных и узких рамок обыденного типа мышления», развивая его разум для «максимально адекватного отражения противоречивой, изменяющейся сущности явлений»); объяснительно-информационная (философия разрабатывает мировоззрение, отвечающее «современному уровню науки, исторической практике и интеллектуальным требованиям человека», для этой цели собирая и анализируя информацию, формулируя фило-

софские понятия, общие принципы, законы). Среди методологических функций, относящихся к науке, выделяются: эвристическая (философия содействует приросту научных знаний, разрабатывая философские методы, участвуя в создании гипотез и теорий); координирующая (философия вопреки всем «факторам, связанным с углубляющейся специализацией ученых», координирует научные методы); интегрирующая (философия пытается «устранять разграничительные рубежи между научными дисциплинами и выявлять естественные их связи»); логико-гносеологическая (философия занимается разработкой философского метода, а также логико-гносеологическим обоснованием «тех или иных понятийных и теоретических структур научного знания») [1, с. 6-24]. Кроме этого, высказываются мнения, что философия играет очень важную роль в поиске выхода из цивилизационного кризиса: она способна осуществить подготовку гуманизации социально-экономических отношений, компенсировав пропущенную идеологическую подготовку постиндустриального общества и предложив людям новое миропонимание. Отмечают, что философия в настоящее время необходима как противовес превратившейся в придаток промышленности науке, заимствовавшей от нее инструментальное отношение к природе. Бескорыстие философии, ее отказ от прагматической направленности рассматриваются как залоговые находения нового мировоззрения.

Логично предположение, что если основная миссия философии – введение фундаментальных схем, выработка глобальных целей и ориентиров, поиск абсолютного и формулирование должного, то в современном обществе философия должна стать одним из главных направлений теоретической деятельности для разрешения техногенного кризиса. Но мы не найдем среди пользующихся популярностью идей тех, что предложены современной философией. Выполнение и мировоззренческих, и методологических ее функций постоянно подвергается сомнению. Попытки гармонизации биосферы, социума и культуры сегодня осуществляются без философии. Не только господствующие СМИ, но и многие ученые отвергают философские предложения. Разумеется, прошлые заслуги философии перед рождающейся наукой не ставятся под сомнение: ученые согласны со словами А.А. Гусейнова о том, что наука «возникает через посредство философии и в некоторых своих существенных частях из самой философии». Философия «стояла у истоков современной науки, явилась ее теоретической санкцией и духовным базисом»; можно даже сказать, что «наука стала этико-аксиологическим продолжением философии».

Именно философия два с половиной тысячелетия назад «обосновала идею, согласно которой природа... содержит свою причину в себе и подчиняется неизменным (никем не отменяемым) законам»; именно она «сформулировала идею научного метода как всеобщего пути к знанию – пути, доступного всем людям, поскольку они обладают разумом» [2, с. 7-8]. Философские идеи, как показывает В.С. Степин, часто играли эвристическую роль в научном поиске, выступая условием появления новых идей в естествознании. Именно философия разрабатывала категориальный аппарат естественных наук и показывала им выход за рамки традиционных способов понимания объектов [10, с. 255-259]. Но сегодня большинство ученых утверждает, что значение философских поисков для развития науки исчезающе мало. Философия современной науке не нужна.

Как же обстоят дела с мировоззренческими функциями? Согласно В.С. Степину, миссия философии такова: «Философия осуществляет рефлексию над фундаментальными мировоззренческими универсалиями культуры. Она их осмысливает, выносит на суд разума, улавливает изменения, которые в них происходят, и начинает критически их обсуждать». Если «социальные запросы изменяющейся жизни общества» требуют перемен, философия, согласно В.С. Степину, «вырабатывая новые категориальные смыслы... предъявляет их культуре»; этим она «предлагает возможные изменения генома культуры» и «намечает новые пути социального развития». Поэтому и наука обращается к философии, когда «осуществляет прорыв к новым предметным мирам» [9, с. 9-11]. Но сегодня невнимание и даже презрение к философии со стороны «властителей дум» современных масс фактически исключают их обращение к философам с подобными вопросами. Итак, философия действительно может принести пользу обществу, по крайней мере, в области формирования рационально построенного и обоснованного мировоззрения, которое позволило бы, учитывая реальные обстоятельства эпохи, показать социально приемлемые пути достижения человеком своих целей. В условиях господства сциентистско-утилитарного мировоззрения именно философии выпадает неблагодарная задача – напоминать о нерешенном и неправильно решаемом. Обществу необходима такая рациональность, которая смогла бы противостоять технологическому взгляду на реальность, оттеснив его назад в область производства, где его применение оправдано. Другой сферы рационального познания, на это способной, кроме философии, не видно в современной культуре. Люди разных эпох и культур только на языке философии сегодня

могут говорить о своих духовных стремлениях, с максимально возможной для человеческого ума достоверностью отыскивая ответы на знаменитые кантовские вопросы: «Что я могу знать? Что я должен сделать? На что я могу надеяться?» Но в реальности умные речи философов не слушают, их умные книги не читают, серьезные дискуссии с ними не ведут. Слова философа, какими бы правильными и обоснованными они ни были, просто игнорируются и будут игнорироваться дальше, пока не произойдет перестройка массового сознания – от развлекательной ориентации к серьезному анализу. И все же, критикуя социальные технологии, СМИ и другие аспекты техногенного общества за то, что они отвлекают внимание людей от философии, зададим вопрос: а нет ли в этом вины самих философов?

По словам А.А. Гусейнова, философы оказывали влияние на общественную жизнь, когда они «рассматривали свои учения в их нравственно обязывающем значении и собственную жизнь возвышали до уровня философского аргумента» [2, с. 10]. Когда же философия отказывалась «от своего предназначения быть школой мудрости, освещать знанием путь к нравственно достойной жизни», она подписывала себе приговор, оставаясь «без собственного предмета и без внимания со стороны общества, даже без того внимания, которое приобретает форму насмешки» [2, с. 6-7]. Чтобы вернуться в общество «в качестве жизненно значимой интеллектуальной силы», философия «должна явиться обществу сама по себе, в полном сознании своей исключительной ответственности», то есть, «оставаясь родом познания, выступить одновременно образом жизни» [2, с. 9]. Итак, большинство философов разучилось предлагать людям персональный жизненный проект, неся за него ответственность. Они слишком долго комментировали принципы религиозные и научные, нравственные и политические. Излагая чужие идеи и даже улучшая при этом их аргументированность, философы обрекли себя на второстепенную роль: их уже не обожествляли и не казнили. Сегодня им придется рискнуть и выступить со своим видением мира, не только проповедуя его на словах, но и воплощая на практике. Философствование – это путь от спокойной жизни, отказ «вписываться» в реальность и требование изменить ее. Философ – человек рационально непрактичный, противопоставляющий свою уникальность унифицирующим законам природы и социума. Поэтому исчезновение философии стало бы шагом от человечности, превращением людей в прогнозируемых и (в конечном счете) программируемых существ [7].

Но недостатками конкретных философов причины незавидного положения философии в современную эпоху не исчерпываются. Есть ли недостатки у самой философской деятельности? Есть ли опасности, которым подвергает себя человек философствующий? Может ли философия применяться неправильно и приносить вред? Например, разве критика культурных норм и ценностей не может привести к нарушению социального порядка? Разумеется, если философия стремится заменить старые нормы новыми, прогрессивными, то это правильно в ситуации социальных кризисов: когда мировоззренческие принципы показывают свою непригодность и требуют замены, философское исследование «дозволяет выйти за рамки универсалий своей культуры... генерировать новые мировоззренческие смыслы и тем самым вносить мутации в культуру, подготавливая кардинальные изменения социальной жизни» [9, с. 7]. Но мутации могут быть летальными и приводить к массовым жертвам и краху цивилизаций. Итак, философы даже в спокойные, благополучные эпохи занимаются деструкцией мировоззренческих универсалий, сеют сомнения и критикуют общепринятые идеи, на которых держится социальный порядок. Основные принципы культуры постоянно испытываются на прочность философской иронией. В результате философия расшатывает социальный консенсус, основанный на безусловном доверии общесоциальным принципам.

Философское исследование только умножает количество проблем: анализируя один вопрос, оно вскрывает десяток новых. Часто людей, ознакомившихся с философией, «болезненно раздражает то, что многие представления, убеждения, понятия, истины, никогда не вызывавшие у них каких-либо сомнений, оказываются довольно неясными, сомнительными, шаткими», как только они становятся предметом философского обсуждения; людям кажется, что их обманули, поскольку «вопросы, объявленные решенными (а нередко в какой-то мере действительно решенные), постоянно снова становятся проблемами» [5, с. 184]. Возможно попадание человека в мировоззренческий тупик: критика может уйти в дурную бесконечность гиперкритики, и человек, разрушив общепринятые убеждения, останется без собственных. Разумеется, вина в этом случае будет лежать не на философии; но заслуживает обсуждения вопрос, всегда ли людям полезно пускаться в вечный философский поиск.

Философия необходима для понимания жизни в ее полноте и сложности. Она учит выдвигать и обосновывать собственные суждения, анализировать и критиковать чужие, отделять существенное от

второстепенного, раскрывать взаимосвязи и выявлять противоречия, соотносить факты с идеалами, иными словами, видеть действительность в ее развитии. Философская культура помогает людям вырабатывать навыки критического мышления, что дает им возможность не стать жертвой проводимой средствами массовой информации обработки сознания. Поэтому на философах лежит большая ответственность: им нужно раскрывать богатства философии перед пленниками технической рациональности, а для этого – совершенствовать свое умение нести истину, стремясь ограничить дисфункции философского дискурса и ярче проявлять его достоинства, уникальные для техногенного общества.

Список литературы

1. *Алексеев П.В., Панин А.В.* Философия. Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. 608 с.
2. *Гусейнов А.А.* Философия между наукой и религией // Вопросы философии. 2010. №8. С.4-10.
3. *Касавин И.Т.* Междисциплинарные исследования и социальная картина мира // Философия науки. Вып.19. М.: ИФ РАН, 2014. С. 9-26.
4. *Межуев В.М.* Кому и зачем нужна сегодня философия? // Философский журнал. 2012. №2. С.5-16.
5. *Ойзерман Т.И.* О смысле вопроса «что такое философия?» // Эпистемология и философия науки. 2019. Т. 56. № 2. С. 181-202.
6. *Попкова Н.В.* Философия техносфер. М.: ЛИБРОКОМ, 2014. 344 с.
7. *Попкова Н.В.* Философская экология. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2019. 352 с.
8. *Розин В.М.* Техника и социальность: Философские различия и концепции. М.: ЛИБРОКОМ, 2012. 304 с.
9. *Степин В.С.* Проблема системности и преемственности в развитии философского знания // Философские науки. 2014. №12. С.7-19.
10. *Степин В.С.* Теоретическое знание. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 744 с.

Исторический процесс и качество человека – проблема в философско-историческом аспекте

Внезапная гибель СССР, названная В.В. Путиным самой великой геополитической катастрофой в истории человечества, который представлялся в мировом общественном сознании направляющим вектором развития как в социальной сфере, так и в научно-техническом смысле, а также проблемы, возникшие собственно в науке о происхождении человека и жизни вообще, ставящие под сомнение теорию Дарвина об эволюции живого организма на планете, которая уже перестала предсказывать будущее человека и человечества как «прогрессивное», резко оборвали оптимистические надежды на будущее и отдельного человека, и сообщества людей в целом [1].

Наступил период кризиса в представлениях людей о своем прошлом, будущем, о себе, переходящий в социальный психоз, в войны всех со всеми. Мир оказался на пороге самоистребления, не обязательно физического. Исторический процесс зашел в тупик? Изменилось качество человека?

Погружение с рождения человека в виртуальный мир Интернета меняет его человеческие качества. А цифровая экономика? Духовная жизнь в Интернете есть или сама духовная жизнь всегда была виртуальна?

Что такое исторический процесс? Русский советский историк Л.Н. Гумилев пишет: «Слово «история» имеет огромное количество значений. Можно сказать «социальная история» – история социальных форм. Можно сказать «военная история» – история сражений и походов, и это будет совершенно другая история, с другим содержанием и с другим подходом к материалу. Может быть история культуры, история государств..., история болезни, в конце концов. И в каждом случае слово «история» должно иметь прибавку – история чего?» [2] В школьном учебнике обычно исторический процесс – это смена экономических формаций, цивилизаций, этносов, народов, государств...

Сделаем обобщенное предположение: исторический процесс – это история человека, человечества, его качества. «Мы притягиваем в свою жизнь все то, о чем думаем», – писал Ричард Бах [3]. Качество

человека – это, видимо, определенная динамическая обобщенная система в обобщенном динамичном человеке, взаимодействующая с другой динамичной системой – историческим процессом. Но Л.Н. Гумилев в «Диалоге с читателями» пишет: «...неправомерно вносить категорию качества в элементы системы, называемой «человечеством». Эти элементы разнообразны, но дополняют друг друга; поэтому при сравнении их между собой понятия «лучше – хуже» неуместны...» [4]. Но в обыденной жизни мы говорим между собой, сравнивая людей и их сообщества, сравниваем исторические эпохи и людей, живших и живущих в них!

Требуется анализ исторического процесса в соотнесении его с качеством человека для поиска выхода из кризиса, в котором оказались человечество и человек. «Не существует такой вещи, как проблема, в руках которой нет подарка для тебя. Ты ищешь проблемы, потому что нуждаешься в дарах», – писал Ричард Бах. Сделаем краткий анализ на примере истории Руси-России, тем более что Россия, как утверждают многие аналитики и многие ее жители, не Запад и не Восток, и как она когда-то во времена Орды не стала Востоком, так и во времена Романовых не стала Западом. Попытка войти в состав Запада в конце XXI в. привела Россию к геополитической катастрофе, а Запад отказался признать Россию себе подобной и продолжает видеть в ней «варвара» и угрозу.

Русская мечта, пишет руководитель Изборского клуба А. Проханов, – «это мечта о справедливости, о божественной справедливости, которая уравнивает все крайности, исключает насилие, обеспечивает гармоничное соединение человека с человеком, государства и общества, звезды небесной и цветка полевого. Это идея об абсолютной, небесной райской гармонии...» [5].

Каковы основные критерии для выявления качества человека в историческом процессе? Физики, математики, генетики вряд ли могут в этом помочь историкам-философам. Но когда некоторые из них вторгаются в область историко-философских проблем науки, «классические» историки-философы говорят им примерно так, как говорили М.В. Ломоносову классические ученые вроде Байера, Миллера, Шлецера: «адьюнкт от химии, а туда же...» Современный мир находится в «цепях» «научных» координат «европоцентризма», из которого исходят его философия, социология, политология, геополитика и другие «общественные науки», что является основанием информационной войны как в прошлом, так и в настоящем. Историческая наука

есть поле жестокой войны до полного уничтожения противника и его прошлого.

Как меняется человек в своем социально-историческом бытии? Как измерить качество современного физика, создавшего ядерную бомбу, убившую сотни тысяч людей в августе 1945 года, и средневекового поэта, воспевающего звезды? Александра Македонского, который неизвестно зачем непрерывно уничтожал другие государственные образования от Греции, Египта до Ирана, Средней Азии, Индии, в результате чего было уничтожено неисчислимое количество людей, и, например, И.В. Сталина, разгромившего созданный международным капиталом фашизм-нацизм Гитлера и таким образом спасшего человечество от катастрофы?

Критериями могут быть отношение человека социального к себе, к своей и другим социальным группам, большим и малым, к системе самоуправления и управления, отношение к окружающей среде, к своему прошлому, настоящему и будущему. Но что положить в основу этих критериев?

Основа качества русского человека – в происхождении Руси. История России «по Байеру-Миллеру-Шлецеру» представляет Россию как «отсталую страну, заселенную варварами, вечно догоняющую прогрессивный Запад». Но это история не древней Руси, а средневековой.

В центре Руси в современной Брянской области Российской Федерации есть стоянка человека, которой 40 тыс. лет, есть озеро доледникового периода, в котором растут водяные орехи того времени, есть кости целых стад мамонтов, неизведанные карстовые пещеры. В учебнике «начинают историю» «древней» Руси с «Новгородской», «Киевской», когда на Руси уже есть 240 городов, включая Брянск, которому более тысячи лет. Русь скандинавы называли «Гардарика» – страна городов [6]. Летописи, дошедшие до нас, составлены во времена Дмитрия Донского в XIV в. или позже! Парацельс (1493-1541) писал: «Есть один народ, который Геродот называл гиперборейями – прародителями всех народов и всех земных цивилизаций – ариями, что означает «благородные». Нынешнее название исконной земли этого древнего народа – Московия» [7].

Основным источником информации о происхождении Руси и качестве ее человека может быть дошедший до нас ее язык. В физике, математике пространственно-временное измерение является решающим, а в русском языке заложено именно такое физико-математическое измерение пространства и времени, в том числе дво-

ичная и десятиричная системы исчисления. Двоичная система исчисления (расчет – *Ра счет: кол, коловорот, околица, колодец, колядки, окоlesiца...*). Десятиричная система исчисления: «чело Век»; «Семь Я» – *дедушка, бабушка, папа, мама, брат, сестра и Я*; пространственное временное космическое измерение («*ПРОСтРанство – страна, расстояние – Ра стояние*»), то есть измерение звездами, их скоплениями). Русь в 2020 г. (по западному исчислению) отмечает по старославянскому «*колен дарю*» («*кол*» – единица, *колени* – в каком поколении?, «*дар*» чей?) 7528 год своего рождения. Куда делись 5 тысяч лет? «Коленами» измеряется родословная, прошлое, будущее.

Время – параметр развития, но оно может не овеществляться в делах человека, наполняться чем-то иным, противоположным, а может идти в обратную сторону как регресс. Качество человека измеряется во времени его развитием, то есть его деяниями [8]. Возникает человечность (*чело как РазУм – вечность*) как главный критерий качества человека во времени. Все это заложено в языке и в подсознании.

Возраст прарусского языка определить сложно, поскольку даже такие древние языки, как санскрит, латынь, этрусский и некоторые другие, считают лингвисты, «являются производными от прарусского». Так утверждает, например, доктор филологических наук А.Н. Драгункин в своей книге «Происхождение слов, цифр и букв» [9]. «Переводы с любого языка на русский обогащают содержательную часть переводимого текста более глубоким смыслом. Однако переводы с русского языка на другие без частичной потери смысла, как правило, невозможны». Так, в английском языке нет слов, обозначающих «совесть», «святость», «праведность», а также точных переводов русских слов «свобода», «терпимость», как раз тех понятий, которые говорят о качестве человека. Русский язык совершенствует возможности разума, развивает способность сознания к восприятию бытия, что способствует более глубокому различению и познанию мироздания, то есть решению основного вопроса философии.

«Происхождение Руси и русских, – пишет замечательный брянский археолог Е.А. Шинаков в своей работе «Государствогенез Руси в отечественной историографии середины XI – начала XVII веков», – один из самых противоречивых и дискуссионных вопросов отечественной историографии»; «...в отечественной литературе вопрос о происхождении русского государства и народа был впервые затронут... в конце XI – начале XII вв. в «Начальном своде» и «Повести Временных лет». В более раннем (30-х гг. XI в.) публицистическо-

полемическом произведении митрополита Иллариона – «Слове о Законе и Благодати», первом сохранившемся памятнике русской литературы, об этом нет ни слова. И это удивительно, ибо «Слово» посвящено как раз месту Руси в христианском мире», – справедливо восклицает автор.

Русские «воображают» в своем языке, что они ведут свое начало от звезды РА. Школьники считают, что так называют «египетского» бога солнца. Свою страну наши предки звали *Ра Се Я*. Рано, на рассвете они выходили в поле работать – *Ра Но, Ра сеет свет, Ра бота...* Главные праздники посвящались свету, солнцу, возрождению природы. Великими праздниками были праздники солнца в дни его зимнего и летнего солнцестояния, весеннего и осеннего равноденствия, так и Новый год начинали до реформ Петра I.

Азбука: «*Аз буки веди...*» – послание предков потомкам – «Я буквы знаю» (отсюда «ВЕДЫ») – философия жизни: «Кто не знает своего прошлого «ПРА» (по *РА* вели отсчет времени), у того плохое настоящее «ЯВЬ» («*Я В*» – ты в настоящем времени), у того нет будущего («*НАВЬ*» не состоится). «Велесова книга» содержит картину прошлого русско-славянского народа, систему его миропредставления и мифологии. Изложенное называют презрительно «язычеством», то есть «отсталостью, варварством», и не включают в школьную историю России. Но украденные Западом у создателей изображения греческих языческих богов Апполона, Венеры и др. находятся на почетных местах в музеях Лондона и Парижа (это «эпоха возрождения» Запада), а русских языческих богов – Перуна и др., говорят нам «историки», «батогамы по Днепру прогнали». Но некоторые старые традиционные «языческие» праздники отмечаются населением и по сей день.

Русский язык как источник, например, утверждает, что жить надо по «канонам», правилам и понятиям, которые едины для всех и для каждого человека. Тот, кто нарушал кон, оказывался за коном, с него снимали «великий оберег Ра», который даровал каждому, носившему его на уровне солнечного сплетения (солнечное сплетение – центр энергии Солнца – «Ра», центр «Радости» (*Ра достать*) и физической удали), физическое долголетие и даже физическое бессмертие (не путать с неуязвимостью, за это отвечали «талисманы»). Руны в составе оберега Ра не делали из человека сверхиндивида, не придавали ему свойств, какие он сам не испытывал или не научился им. Воздействие этого оберега всегда и для всех было одно – это достижение

физического долголетия, а в идеале – обучение ювенологическому искусству омоложения – созданию вокруг себя негэнтропийного поля, которое позволяет омолаживать каждую клетку пространства внутри самого поля. Так по этим представлениям возникало качество человека!

О древней Руси написано много современных книг, но «научное» сообщество их почти не признает. Ф.И. Тютчев, не только поэт, но и дипломат, мыслитель, проживший большую часть жизни в Западной Европе, писал в XIX в., что дело не в материальной составляющей России, огромности ее пространств и богатстве недр, а в ее иной духовной сущности, отличной от западной, в ином качестве русского человека, в его духовной составляющей [10].

Дальнейшая история Руси-России также полна загадок. Мощное государство, не уступающее Рамеи – Византии и превосходящее по своему социально-культурному и экономическому развитию Запад, в результате введения князьями Рюриковичами частной собственности на землю вместо общественной (общинной) распадается на все более мелкие части, ведущие войны друг с другом. Понятие «рус – русский» исчезает и вернется в общественное сознание лишь после Куликовской битвы (1380 г.). Формируется Московская государственность, но распавшаяся Русь долго не восстанавливается до становления Российской империи в XVIII в., когда «без соизволения России ни одна пушка в мире выстрелить не может» (Екатерина Вторая), и Россия помогает добиться независимости Британским Штатам Америки (США), а ее территория простирается от Варшавы до Калифорнии... Походы на Россию Запада в начале (Наполеон) и в середине (Восточная война) XIX в. не смогли переломить ситуацию. Наступает золотой век русской культуры.

Промышленное развитие России, война с Японией, революция 1905-1907 гг., реформы Столыпина. Россия находится на 4-5 месте в мире по экономике и имеет самые высокие темпы развития промышленности в мире!

Организация мировым капиталом Первой мировой войны за свое господство в мире на основе доллара – гибель Австро-Венгерской, Германской, Российской империй. За этот счет США увеличивают свой потенциал в два раза.

Революции в России: внутренние социально-экономические причины, политические силы и вмешательство мирового капитала в исторический процесс... Гражданская война, военная интервенция

под руководством капитала армий 14 государств. Россия потеряла почти всю экономику, но выстояла, и образовался СССР.

Становление СССР, развитие всеобщего образования, науки, культуры для всего общества и в итоге создание за 15 лет второй экономики в мире.

Организация мировым капиталом Второй мировой войны за свое господство в мире на основе доллара. Созданный им фашизм-нацизм угрожает гибелью всему человечеству. Россия-СССР, жертвуя собой, спасает человечество от гибели, восстанавливает экономику, образование, науку, культуру, выходит в космос... Пытается создать общество, живущее по совести, правде и справедливости.

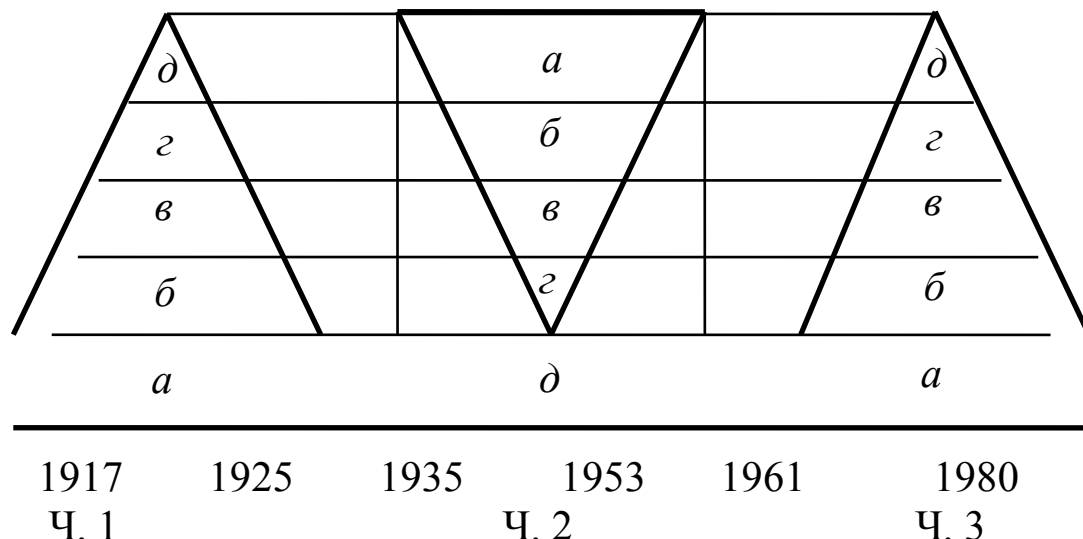
Мировым капиталом организована самая страшная геополитическая катастрофа в мире, и СССР погибает, образуется РФ.

Этот кратко обозначенный исторический процесс непрерывно менял качество человека. Есть разные теории, объясняющие такое в историческом процессе, например, теория этногенеза Л.Н. Гумилева, поэтико-философское творчество Ф.И. Тютчева, сакральные идеи А.Н. Проханова и другие. Так или иначе, но все сводится к энергетическим или духовным, скрытым от простого изучения свойствам людей, возникающим в социально-историческом бытии.

Л.Н. Гумилев считал, что «начало этногенеза... можем гипотетически связать с механизмом мутации, в результате которой возникает этнический «толчок», ведущий затем к образованию новых этносов. Процесс этногенеза связан с вполне определенным генетическим признаком. Здесь мы вводим в употребление новый параметр этнической истории – пассионарность как признак, возникающий вследствие мутации (пассионарного толчка) и образующий внутри популяции некоторое количество людей, обладающих повышенной тягой к действию» [11]. Этническая история по Гумилеву имеет три параметра. 1. Соотношение этноса с его вмещающим и кормящим ландшафтом, причем утрата этого соотношения непоправима: упрощаются, а вернее, искажаются и ландшафт, и культура этноса. 2. Вспышка и последующая утрата пассионарности; этногенез как энтропийный процесс. Диссипация биохимической энергии живого вещества биосферы с выбросом свободной энергии. 3. Выделение из этноса отдельных персон и консорций (сект), изменяющих стереотип поведения и отношение к природной среде на обратное. Только в последнем параметре решающую роль играет свободная воля человека, не только обеспечивающая ему право выбора, но и подлежащая морально-юридической оценке.

Теорию Л.Н. Гумилева поддерживают и некоторые исследователи естественных наук. Так, В.В. Иванов, Э.С. Горшков (Санкт-Петербургский Филиал Института земного магнетизма, ионосферы и распространения радиоволн РАН, 199034, Санкт-Петербург, ул. Менделеевская, д. 1, e-mail: sl_iva@mail.ru) [12] в статье «О космической обусловленности пассионарных толчков» пишут: «Использование исходных данных о параметрах геодезических линий, характеризующих оси зон пассионарных толчков, и датах пассионарных толчков, приведенных в книге Л.Н. Гумилева «Этногенез и биосфера Земли», позволило: Установить факты совпадения периодичности пассионарных толчков с периодами обращения Плутона вокруг Солнца (~ 250 лет) и связи между проявлением каждого пассионарного толчка и интервалом времени нахождения Плутона на участке орбиты, включающем точку перигелия. Соединить с началом новой эры (от Рождества Христова) редкое и принципиально важное космофизическое явление – нарушение периодичности прохождения Плутоном перигелия (сдвиг по фазе ~ на 125 лет) и его следствие – смещение по ходу времени на 125 лет пассионарных толчков. Определить ряд закономерностей изменения геодезических параметров осей зон пассионарности, получить выражения, определяющие их динамику, в ряде случаев хорошо согласующиеся с известными данными». Авторы связывают гипотезу Л.Н. Гумилева с идеями А.Л. Чижевского, которые дают «мощный стимул развития естественнонаучного подхода к объяснению истории развития человечества».

Если использовать концепции удовлетворения потребностей Маслоу, Алдерфера, Херцберга, теории баланса Адамса, показать динамику отражения в качестве человека и массового сознания от низших потребностей (физиология существования, гигиенические факторы и т.п.) в сторону высших (саморазвитие, самовыражение, рост и т.п. мотиваторов), то ценностные ориентации часто меняются (см. схему 1). Например, на рубеже XIX-XX вв. начался процесс изменения (ч. 1), который закончился в 30-е годы XX в. переворачиванием пирамиды потребностей (ч. 2). Новое ее переворачивание произошло к 80-м гг. XX в. (ч. 3). С точки зрения теории баланса Адамса отрицательность баланса в механизме массового сознания в связи с количественным и качественным ростом потребностей динамически нарастает, усиливая нестабильность сложности качества и массового сознания, выводя его динамику в режим с обострением [13].



Цикл отражения потребностей в массовом сознании

Схема 1. *а – физические потребности; б – потребности в безопасности; в – потребности в общении; г – потребности в самооценке удовлетворенности; д – потребности самовыражения.*

Так, на изменение ценностных ориентаций в механизме массового сознания указывает динамика ценностных ориентаций на образование, чтение, собственное творчество, которые, по мнению экспертов, «самонарастали», став самоценностью, что в условиях открытости молодой энергии массового сознания могло дать неожиданный результат. Развитие получили народные рабочие театры как новое явление в жизни масс, резко возросла роль печати, собственное художественное творчество рабочих. На рубеже веков происходило «массовое изменение людей, которое возможно только в практическом движении» [14].

Вторичное опрокидывание пирамиды потребностей началось после 1953 г., усилилось после 1956 г., и цикл пошел к завершению после объявления главной целью пятилетних планов не укрепление государственной мощи, а повышение уровня жизни «всех и каждого» в начале 60-х годов (см. Схему 1., ч. 3).

Цикл завершился к 80-м годам XX в. Этот тип цикличности в механизме продуцирования качества человека действует с некоторой фазой отставания или опережения от точек аттрактора. Начинается раньше, а заканчивается позже. Когда пирамида опрокинута, ситуация неустойчива. При его в целом стабильной динамике в 30-40-е гг. XX в. это означает лишь необходимость динамично возрастающего удовлетворения растущих потребностей вообще, а не только физических. Иначе возможен выход на аттрактор, смену доминант и вектора

продуцирования ядра качества человека вообще, что и произошло, когда условия сохранения устойчивости не были выполнены. Ментальность перестала выполнять роль стабилизатора верхних слоев массового сознания, и исторический процесс, организованный капиталом в нужную для него сторону, изменил качества социального человека незаметно для него самого и для всего общества.

Иногда исторический процесс принимает неожиданный характер. Например, неожиданность событий именно в 1905 г. даже для РСДРП, вообще-то ожидаемой революции, возникла в связи с тем, что вектор динамики качества находился в его неизвестной зоне по аналогии со схемой Джокари, разработанной Дж. Люфтом и Г. Инглэмом (см. Схему 2) [15].

	Слепое		Слепое		Слепое
Известное		Известное		Известное	
Скрытое	Неизвестное	Скрытое	Неизвестное	Скрытое	Неизвестное
До 1905 г. Ч. 1.		30 - 40-е гг. XX в. Ч. 2.			До 1991 г. Ч. 3.

Схема 2.

На схеме продуцирование качества человека делится на зоны. На известное самим массам, например, в случае определенной ситуации масса знает, что она будет делать. На слепое – неизвестное массе, но известное исследователям по его различным характеристикам. В сочетании эти две зоны представляют нечто вроде общественного мнения массы. На скрытое – известное индивиду, но неизвестное массе и исследователям. На неизвестное – восходящее своими корнями к бессознательному, а верхними своими слоями – к эмоциональному, неизвестное ни массам, ни исследователям, ни даже индивидам. Результатом неизвестного изменения качества и массового сознания, в зоне которого находились их ядра, острие вектора доминанты динамики механизма изменения качества социального человека стали, например, события, последовавшие за 1905 г. и 1991 г. Такого их разворачивания не ожидал никто. Это создало социальные исторические условия для государственного переворота по уничтожению

советского государства, советского общества и советского человека без их сопротивления.

Нелинейные процессы в продуцировании качества человека в историческом процессе приводят к выходу этого продуцирования иногда, возможно, неизвестное исследователю будущее состояние, которое предсказать невозможно, на «аттрактор», создают его хаотическое продуцирование, например, между революциями 1905, 1917 гг., 1990 гг. или в период динамической стабилизации через энергетический резонанс, например, после 1917 г.

Продуцирование качества человека в историческом процессе по теории систем как сложность имеет не только нелинейность, но и огромное количество источников продуцирования и, следовательно, возможностей состояния с большим числом степеней свободы. Проследить поведение отдельных источников и элементов и тем более всех без математического программного обеспечения очень сложно. С точки зрения методики науки о сложном сверхсложное, бесконечномерное, хаотизированное на уровне элементов качество социального человека может описываться небольшим числом фундаментальных идей и образов без привлечения сложного математического аппарата.

Кроме того, есть проблема социально-техногенного развития мира как центральная проблема в глобалистике, мультидисциплинарных исследований социально-техногенного развития мира и жизни как одного из определяющих факторов противоречивого хода антропогенно-жизненных процессов и в связи с этим появляются острее проблемы существования биосферы и человечества. Решением данных проблем с применением разных методологических подходов начинается еще с социоприродного подхода В.И. Вернадского.

Мультидисциплинарные исследования явлений мира имеют сейчас важное значение, особенно в исследованиях сложных объектов, к которым относятся в первую очередь процессы глобального характера, порождающие острые мировые проблемы и ставящие биосферную жизнь на грань выживания.

Если представители социоестественной истории рассматривают земную жизнь как единую развивающуюся систему, то в социоприродном подходе обращается внимание на ведущую сторону социума в развитии и изменениях биосферной природы. Один из теоретиков урбанизации в СССР Э.С. Демиденко антропогенную эру (с неандертальцами и кроманьонцами), длящуюся на протяжении 0,4 млн. лет, разделяет на два периода общественного развития: биосферное, включающее собирательный социум для неандертальцев, а затем и

земледельческий, начиная с эпохи неолита 10-12 тыс. лет до 1800 г.; постбиосферное, включающее стремительно развивающиеся социумы нового содержания: индустриально- и постиндустриально-техногенные, последний из которых по инерции именуют информационным [16]. Разрозненные, казалось бы, социальные и природные процессы в той или иной мере становятся интегрированными под воздействием двух новых интегративных сил – общественного воздействия и «техно» [17] как важнейших частей духовного и материально-искусственного постбиосферного мира.

Связь между качеством человека и историческим процессом напоминает маятник Фуко - математический маятник, плоскость колебаний которого медленно поворачивается относительно земной поверхности в сторону, противоположную направлению вращения Земли. В популярной литературе распространено *ошибочное* объяснение, согласно которому маятник якобы совершает колебания в плоскости, неподвижной в инерциальной системе отсчёта (в данном случае – системе отсчёта, «связанной» со звёздами), и именно поэтому с точки зрения наблюдателя, находящегося на Земле и вращающегося вместе с нею, плоскость качания будет вращаться.

В действительности ориентация плоскости качания остаётся неподвижной относительно звёзд только для маятника на одном из полюсов. Смещение маятника, установленного в произвольной точке на Земле, можно объяснить действием силы Кориолиса, которая максимальна на полюсе и отсутствует на экваторе. Чем меньше широта местности, тем меньше скорость отклонения маятника (см. рис. 1, 2).

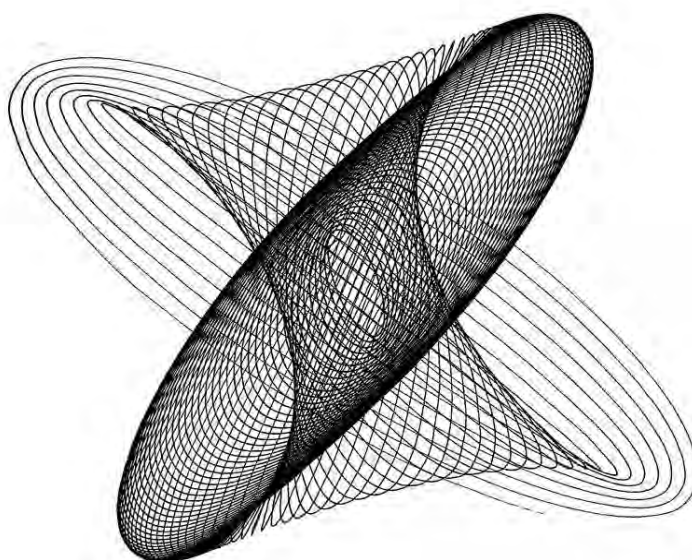


Рис. 1. Маятник Фуко

ЭНЕРГИЯ КОСМОСА



Рис. 2.

Великий русский поэт, родившийся под Брянском в Овстуге, дипломат, проживший большую часть жизни на Западе, Федор Иванович Тютчев писал: «Умом Россию не понять, аршином общим не измерить. У ней особенная стать. В Россию можно только верить!» [18] Опираясь на философские, статистические, социологические, исторические, математические, физические исследования, анализ существующих теорий общественного развития, их трактовки развивающейся картины земного мира, необходимо делать выводы, которые не сможет игнорировать человек в своем социально историческом бытии. Раскрывая картину мира, надо найти пути выхода из кризисного состояния, пути продолжения не только естественной саморазвивающейся биосферы, но и пути сохранения человечества на здоровой и цветущей Земле.

Список литературы

1. Трифанков Ю.Т. Исторический процесс и качество человека. Брянск: БГТУ, 2019. 224 с.

2. *Гумилев Л.Н.* «Конец и вновь начало». Популярныe лекции по народоведению. СПб.: СЗКЭО, Издательский дом «Кристалл», 2002. С 45, 47.
3. *Бах Р.* Иллюзии: Приключения одного мессии, который мессией быть не хотел / пер. с англ. М.: ООО Книжное издательство «София», 2017.
4. *Гумилев Л.Н.* «Конец и вновь начало». Популярныe лекции по народоведению. СПб.: СЗКЭО, Издательский дом «Кристалл», 2002. С. 363.
5. *Проханов А.* Симфония русского мира // Изборский клуб : общественно-политический журнал. 2016. № 6-7 (42-43).
6. (Русские стратегии. Доктрина русского мира. Технологии русофобии).
7. Филипп Ауреол Теофраст Бомбаст фон Гогенхайм, вошедший в историю под именем Парацельс // *Симонов В.А.* «Пророки всего мира о России после 2012 года». М.: Эксмо, 2010.
8. *Терентьев В.* О времени, развитии и человеке // Суть времени. 2017. 31 мая. № 230.
9. *Драгункин А.С.* Происхождение слов, цифр и букв. СПб.: Издательский дом «АНДРА-С», 2014.
10. *Трифанков Я.Ю., Трифанков Ю.Т.* Сакральное значение давления Запада на Россию // Изборский клуб : общественно-политический журнал. 2017. № 1 (47). С. 92-100; *Трифанков Ю.Т., Трифанков Я.Ю.* Геоистория России и Запад // Актуальные проблемы социально-гуманитарных исследований в экономике и управлении: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и магистрантов ф-та экономики и управления 1 декабря 2016 г. г. Брянск. Брянск: БГТУ, 2017. Т.1. С 170-180.
11. *Гумилев Л.Н.* От Руси к России. Очерки этнической истории. М.: Эксмо, 2008.
12. О космической обусловленности пассионарных толчков. URL: [http:// www.biophys.ru/archive/congress2012/proc-p155-d.pdf](http://www.biophys.ru/archive/congress2012/proc-p155-d.pdf).
13. *Трифанков Ю.Т.* Формирование массового сознания рабочих Центрального промышленного района России: Вторая половина XIX-начало XX вв.: автореф. дис. докт. ист. наук. М, 1999.
14. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Соч. 2-е изд. Т. 3. С. 70.

15. *Трифанков Ю.Т.* Массовое сознание рабочих центрального промышленного района России от зарождения до XX века. Брянск, 1998.
16. *Демиденко Э.С., Дергачева Е.А., Попкова Н.В.* Философия социально-техногенного развития мира: статьи, понятия, термины. М., Брянск, 2011. – С. 166-167, 117-119; 172-176.
17. Там же. С.257, 338-341.
18. Там же. С.257, 338-341.

А.М. Багаутдинов

Ценностное содержание амбивалентности личности

Ценности отражают в первую очередь отношение человека к объекту, они ориентированы на сам объект, а также систему его потребностей, интересов, духовных запросов. Ценность определяется как понятие, которое обозначает, с одной стороны, предметную ценность как положительную или отрицательную значимость объекта в противовес экзистенциональным и качественным характеристикам; с другой – субъективные ценности как нормативную сторону явлений общественного сознания.

Требует уточнения качество значимости, рассматриваемой как ценность, а именно ценность является положительной значимостью или функцией явлений в действиях человека на общественно-исторической арене. Таким образом, ценность рассматривается как одна из форм значимости. Кроме того, поскольку ценности выступают средством жизненной ориентации людей, то и общественное сознание может рассматриваться в ценностном аспекте. Сами понятия добра и зла, правды и лжи, справедливости и несправедливости не только подтверждают или отрицают наличие тех или иных явлений, но и оценивают их – принимают или отрицают, одобряют или осуждают.

Зачастую отмечают обратную корреляцию между желаниями, истиной и ценностями, поскольку последние включают в себя оценку. Однако вовсе не объективные свойства могут определять ценность вещи или идеи. Ценности не являются объективными по своей детерминированности, следовательно, невозможно произвести их

верную оценку без научного познания [1], поэтому противопоставление ценностей и истинности представляется неоправданным.

Ценности являются социально детерминированным продуктом, результатом развития общественного сознания, они отнюдь не субъективны и не вечны в своем тезисе. Действительность обретает строгую иерархию с помощью системы ценностей, которые помогают в ее оценке и отражают аспекты бытия, отличные от предлагаемых наукой. Поэтому истина не является тем понятием, с которым следует соотносить ценности, такими понятиями должны стать представления об идеальном, желаемом, нормативном. Именно идеалы, а также система его ценностей, установок задают цель и смысл деятельности человека и, наконец, всей его жизни.

Таким образом, не только наука, логическая система знаний является тем средством, с помощью которого человек осознает события, факты и явления действительности, они оцениваются человеком через призму его отношений к миру, исходя из его системы потребностей и ориентиров, с учетом его мировоззрений, нравственных и эстетических норм. С этими нормами, представлениями, идеалами, установками и целями человек соизмеряет все свое поведение, в результате чего такие понятия, как «доброе» и «злое», «справедливый» и «несправедливый», становятся ценностными, а взгляды и представления, связанные с ними, превращаются в ценностные идеи. Подобные идеи оцениваются человеком не только как подлинные или ложные, но и как нравственные или безнравственные, моральные или аморальные [2].

Ценности исторически изменчивы и подвижны. Переворот в системе бытия ведет к качественным сдвигам в системе сознания, во всех надстрочных явлениях и в системе духовных представлений. Подобный сдвиг в общественном сознании приводит к кризису ценностей, когда человек отказывается от прежних идеалов и берет на вооружение новые. Данный процесс смены ценностей демонстрирует общую динамику культуры, хотя в общественном сознании сохраняются некие нравственные, духовные инварианты, повторяющиеся сюжеты и мотивы человеческого бытия, наполняющиеся при этом новым содержанием. Они определяются как экзистенциальной природой человека, так и социальной действительностью.

Вся эта противоречивая деятельность, тем не менее, отличается единством двух своих моментов. Один из них – это постоянная нацеленность на получение материальных благ, что реализуется через способность индивида материально или физически изменять внеш-

ний для него объект, в том числе и самого себя. Второй момент – это нацеленность на внутреннее обогащение субъекта предметным содержанием посредством его деятельности, то есть решается задача перехода внешнего во внутреннее путем идеально ориентированного, духовного освоения мира предметов и вещей.

Именно таким образом складывается идеальное содержание практики.

По данной схеме духовная практика переводит все осваиваемое на практике, включая саму практику, в свое внутреннее содержание. Таким образом, идеальное начинает характеризовать изнутри практическую деятельность, в том числе и субъективные потребности. Так практическая деятельность становится результатом и вместе с тем предпосылкой материального, практического освоения предмета. Исходя из вышесказанного, следует поменять на противоположные отношения между предметными и субъективными ценностями, а именно считать материальные ценности производными от ценностей человеческих, поскольку первые играют роль средства достижения вторых, подлинных, которыми являются счастье, свобода, добро, любовь, справедливость, словом, сам человек во всем богатстве его содержания.

По мере удовлетворения необходимых, разумных потребностей вопрос о человечности или бесчеловечности бытия переходит в сферу духа [3], и следует отметить, что подобный подход к оценке качества жизни индивида не несет в себе ничего идеалистического, а лишний раз подтверждает первичность подлинных человеческих ценностей, которые являются целью, и вторичность ценностей материальных, выполняющих функцию средства достижения этой цели. Источником той значимости, которая преобразует отдельные феномены в ценности, является сам человек с его целями, установками и идеалами.

Вопрос переосмысления и переоценки ценностей встает особенно остро в переломные исторические моменты, в эпоху перехода социума в новое качественное состояние. Это актуально для всего человечества, но прежде всего это относится к России. Период трансформации России поставил человека в сложное и противоречивое положение, когда система прежних ценностей либо уже изжила, либо продолжает изживать себя, а новые ценностные ориентации и установки оказываются чуждыми предшествующей практике.

В этих условиях следует четко осознавать недопустимость стихийности в формировании и развитии ценностного сознания, хотя необходимость его и как интегрирующего начала между личностью и

обществом, и как сущностной характеристики самой личности не вызывает сомнения. Ценностное сознание непосредственно связано с воспроизводством культурных ценностей, а также с практикой реализации гуманистической парадигмы человеческого существования, личностной ориентации человека.

Одной из составляющих, которая определяет самосознание и самочувствие личности, ее психологическое состояние, является самооценка как специфическая форма оценочной деятельности человека [4]. Насколько адекватной будет самооценка человека, зависит от уровня его культуры, наполненности духовного мира и гармоничности. Неадекватная самооценка, выражающаяся либо в недооценке, либо переоценке собственной личности, – явление достаточно распространенное в повседневной жизни. Оба варианта неадекватной самооценки отрицательно сказываются на судьбе личности, осуществляющей ее.

Ценностные представления участвуют в процессе каждодневной ориентации личности, преобразуют ориентационную деятельность в ценностно-ориентационную. Ценностно-ориентационная деятельность индивидов предполагает образование некоторых фиксированных эталонов, их отношения к социальным ценностям, проявляющимся в поведении человека. Все это можно определить как ценностные ориентации личности. При их определении мы сталкиваемся еще с одной проблемой, связанной с функционированием ценностной системы и форм реализации ценностного сознания, которое является важнейшим аспектом общественного сознания, связанным с отражением мира сквозь призму некоторой системы ценностей. В действительности ценностное сознание функционирует как общественное и как индивидуальное.

Реализация общественного ценностного сознания осуществляется в форме ценностных систем, активно взаимодействующих между собой. Понятие системы ценностей обозначает любую совокупность ценностей, которые признаются каким-либо историческим субъектом. Понятием «ценностные системы» обозначаются определенные социально-культурные формации, включающие ценности ориентации, которые служат основой определенных социально-политических образований. Большинство авторов определяют содержание ценностных систем как совокупность обязательных или предпочтительных господствующих в обществе идеалов, норм и требований к поведению. Эта сторона проблемы ценностей актуальна не только для данного исследования, но и для российского общества с его радикаль-

ными изменениями, происходящими именно в характере ценностной системы.

Что касается индивидуального ценностного сознания, то оно выражает себя в виде множества ценностных ориентаций личности, включая духовные, которые порождаются ценностным отношением и остаются тесно связанными с ним. По своему содержанию ценностные ориентации складываются из совокупности взглядов, убеждений, форм эмоционального отношения, стереотипов мышления и поведения. Что касается психологической характеристики, то здесь ценностные ориентации выражают себя в готовности к определенному поведению в определенной ситуации. Психологическим механизмом реализации этих ориентаций являются социальные установки.

Из совокупности ценностных ориентаций складывается целостная иерархизированная система, определяющая содержание жизненной позиции личности и прямо воздействующая на ее практическое поведение. Следовательно, система ценностных ориентаций является конкретным, относительно устойчивым внутренним единством сознания человека и его поведения, которое характеризуется позитивным отношением к системе определенных ценностей, выражает ориентацию мировоззрения и служит фундаментом ее целостности.

Список литературы

1. *Лекторский В.А.* Эпистемология классическая и неклассическая. М.: Эдиториал УРСС, 2009. С. 32-33.
2. *Sigurosson. G.* The Moral Fool: A Case for Amorality. By: Philosophy East & West. Apr.2012, Vol. 62 Issue 2, P. 306.
3. *Хазиев В.С.* Истины бытия и познания. Уфа: Китап, 2007. С. 128.
4. *Бескова И.А.* Феномен сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2010. С. 135.

К вопросу о социальной оценке научно-технического прогресса

Главным следствием научно-технического прогресса является возникновение непредсказуемых процессов. В такой ситуации становится важным проводить специальные исследования способов разработки и производства техники, социальных условий и действий, в которых используется техника, а также тех, с помощью которых она элиминируется из сферы потребления (ликвидация, депонирование, переработка и так далее). К данной проблематике примыкают также вопросы рассмотрения соответствующих рамочных границ, например, социальных и политических, а также этических и социально-культурных контекстов создания технической деятельности.

В философском взгляде на вещи особо важной представляется социальная оценка, которая отражает процесс определения ряда факторов и установления прогнозов по какой-либо проблеме, а также по субъектам и ситуациям, вовлеченным в нее. Она имеет сложную структуру, в которую входят: оценочное отношение как психологическое переживание; оценочное суждение как логическая форма осознания и кумуляция результата оценочного суждения. Оценка техники как исследование есть своего рода интроспекция над техникой и научно-технической деятельностью, связанная с глубоким смыслом или его плеядами [2, с. 132]. Предметом оценки техники является научно-техническое развитие, создание современных и актуализация уже имеющихся технологий. Стоит иметь в виду, что наиболее важно понимание явления научно-технического развития как процесса модернизации техники, связанного с эволюцией в природе и обществе. При этом понятие «техника» есть система материальных и нематериальных форм практической деятельности, созданных людьми для реализации процессов производства или обслуживания производственных потребностей человека. В таком понятии техника буквально становится угрозой для современного мира, для общества в целом, так как все подчинено ей и ее системе, и уже невозможны иные мысли или логические действия. Ответственность за результат научно-технической деятельности возлагается только на человека. Казалось бы, явным решением проблемы может показаться полное истребление техники, но, к сожалению, от этого проблема не исчезнет. И вот парадокс: осознание проблемы нашло свой отзыв в дальнейшем раз-

витии техники. При этом технике нужно в тандеме сосуществовать с социальной оценкой своих результатов. Данная оценка должна включать в себя многоплановый функционал и уметь предсказывать не только техническую, экономическую, но и тотальную технизацию всего социального общества, ведь велика вероятность, что если ситуация выйдет из-под контроля, то возможен исход, состоящий в порабощении человеческой общности техникой во всех социальных сферах [1, с. 151]. К экономическим критериям можно отнести снижение трудоемкости при изготовлении технического объекта, экономию материальных ресурсов при производстве и эксплуатации, увеличение полезного эффекта на единицу мощности, ускорение внедрения и др. К эстетической оценке техники относятся: достижение единства содержания и формы в конструкторско-технологических решениях, новизна и оригинальность научно-технической идеи. Для определения принципов социальной оценки техники сформулированы некоторые императивы: значимость научно-технического прогресса следует сочетать с человеческими ценностями; гуманистические ценности должны преобладать над техноэкономическими. В реальности контроль над техникой ограничивается реализацией инженерно-технических задач. Поэтому технический объект есть не что иное, как совокупность инструмента и человеческих знаний без экологических и эстетических аспектов. Среди социальных форм можно выделить такие, как улучшение условий, охраны и облегчения; охрана окружающей среды, создание лучших условий для жизнедеятельности людей. Таким образом, возможно с первых этапов зарождения технической идеи ориентировать разработку новых оптимальных проектных решений [3, с. 712]. Главной задачей на сегодняшний день является разработка знаний о социально-культурных составляющих в развитии техники, которые должны доноситься не только до общественного, но и до индивидуального сознания. Это важный резерв повышения гуманистической направленности развития техники.

Список литературы

1. Чумаков А.Н. История и философия науки. М., 2017. С. 137-157.
2. Бехманн Г. Современное общество: общество риска, информационное общество, общество знаний. М., Логос, 2010. С. 132-133.
3. Стёпин В.С. Теоретическое знание. М.: «Прогресс-Традиция», 2000. С. 712.

История, этика, свобода воли и попутная ревизия марксизма

Можем ли мы желать того, что хотим хотеть, а не того, что обусловлено внешними обстоятельствами и внутренними предшествующими состояниями? Существует ли свобода воли?

Разрешение антиномии свободы воли (её объективного отсутствия и субъективного чувствования) устранил многие философские противоречия, например, в марксизме.

Марксизм одержим историей, а революционная этика должна изменить мир. Но внутренняя логика марксизма противоречива.

Почему марксизм? Потому что мы, старшее поколение, знаем его из прошлого, а молодое – из будущего, ибо он очень популярен в западных академических и философских кругах и как всякое западное культурное течение традиционно будет импортирован и в Россию.

Философские школы по-разному смотрят на историю, этику и свободу воли.

1. История

1.1. Позитивизм историю не рассматривает. Научно-технический прогресс не есть прогресс в истории [1]. Философия позитивизма как «сестры науки» будет следовать за ней в бесконечность.

1.2. Кантианство историю в себя не включает. Изменения происходят по принципу действия часового механизма, если исключить фактор ослабления пружины и износа. Кант говорил о том, что есть, а не о том, что должно быть [2].

1.3. Гегельянство, марксизм, напротив, не могут существовать без истории.

Для Гегеля происходит развитие Мирового духа, который находит отражение в вещественном мире. Правда, само развитие духа завершается в его философии, а развитие общества – в современной ему Прусской монархии [3].

В гегельянстве и марксизме настоящего как такового нет, оно есть отрицание прошлого и утверждение будущего, а все положения имеют модальность должного.

Развитие материи и общества порождает марксизм, который завершает развитие философии вообще. Далее марксизм, будучи идеологией, как и всякая философия, должен преобразовать общество.

После того, как история будет описана, миссия марксизма осуществлена, общество перестанет разделяться на группы, потеряет актуальность и сам марксизм, как идеология, выражающая интересы части общества.

2. Этика

2.1. Позитивизм этику не включает.

2.2. Кантианство включает этику, при этом она врожденная, исходит из природы человека и не развивается.

2.3. В гегельянстве и марксизме этика, будучи порождением развития материи, является революционной, она и должна изменить общество. В этом противоречие, которое марксисты (неубедительно) называют диалектическим.

3. Свобода воли

3.1. Кант.

«Нет свидетельств существования свободы воли, но из практических соображений для постулирования общественной морали мы должны её признать» [4].

3.1.1. Религиозный взгляд.

Любая религия, по Канту, включает в себя бытие Божие, бессмертие души, свободу воли. Для её осуществления даже монотеистические религии вынуждены постулировать наличие в мире злого квази-бога, специально для этого созданного Творцом.

При этом свобода воли дана человеку, но прежде всего она у Бога, и собственная воля человека без божественной не действует. В этом противоречие.

3.2. Позитивизм.

Некоторые российские учёные в начале 2000-х гг. оставляли области свободы воли в человеческой душе и... в микромире [5]. Но, в общем, позитивизм, безусловно, исключает свободу воли как фундаментальную случайность, существующую независимо от нашего знания.

Может ли совершенный разум (компьютер), если в него загрузить абсолютно всю информацию о настоящем, просчитать все прошлые состояния мира и все будущие? С одной стороны, да, ибо у детерминизма нет исключений, с другой стороны, нет, так как мир – открытая безграничная система, информация о которой бесконечна, то

есть результат вычислений будет иметь лишь вероятностный характер.

3.3. Марксизм. Отношение к свободе воли амбивалентное (см. ниже).

4. Моя модель.

Совместить детерминизм со свободой воли можно, наглядно представив одну суть о параллельном неограниченном детерминизме материи и сознания в 3-х работающих моделях (ипостасях одной сути):

4.1. Материалистическая. Все явления есть следствия породивших их причин. Вся современная практическая и научная деятельность основана на этом. Садясь в автобус, мы уверены, что водитель не обладает свободой воли, которая позволила бы ему вдруг поехать не по маршруту, а по своим делам, а то и вовсе въехать в столб.

4.2. Идеалистическая.

Идеализм ближе материализма к психологии, к самосознанию. Мы лишь (проверяемо) верим в то, что за нашими ощущениями стоит реальный мир.

Наблюдаемое развитие внешнего от сознания мира есть развитие информационного отражения его в психике, которое происходит логично и закономерно. Все психические процессы предшествуются физиологическими изменениями в мозге [6]. Физиологические изменения детерминистичны, а значит, таковы и отражающие их психические процессы.

5.3. Совмещённая. Детерминистическое развитие мира может происходить как в материальной, так и в информационной фазах.

В материальной фазе бытие порождает сознание. Далее в информационной фазе сознание порождает бытиё.

Это подобно тому, как в электромагнитном поле изменяющееся электрическое поле порождает магнитное, а изменяющееся магнитное поле – электрическое.

6. Попутная ревизия марксизма

Марксизм, объясняя историю, делает исключение лишь для самого себя в том смысле, что общественно-экономические формации сменяют друг друга в силу объективных законов, но утверждение социализма и коммунизма должно произойти под воздействием революционной этики как идейной, то есть нематериальной силы. «Общественные законы действуют не автоматически, а в силу человеческой воли» – этот марксистский ответ скорее мистический, чем научный.

Революционная этика марксизма противоречива: зачем революционеру прилагать усилия, если всё совершается в силу действия исторических законов природы и общества?

Неомарксисты Че Гавара и Режиc Дебре практически отказались от диалектического материализма в пользу домарксовской революционной романтики [7].

Между тем марксисты могли бы, с одной стороны, отойти от гегелевской идеи окончания развития философии на них самих и тем самым допустить ревизию изначального марксизма, с другой стороны, сделать шаг к Гегелю, ограниченно допустив его идеализм в философии.

В революционной ситуации абсолютный детерминизм действует в своей информационной ипостаси и исход революции определяется энергией революционеров. Это психологически убедительно. Не беда, что марксистский эксперимент в России провалился, просто ослабла воля революционеров. Мировая революция победит всё равно. Так, в современной Европе и США социализма как преддверия коммунизма всё больше.

Такой «апгрейд» марксизма актуализирует и сохраняет его, в отличие от подмены КПРФ марксистского меседжа элементами других европейских идеологий 20 века.

Список литературы

1. *Колаковский Л.* Похвала непоследовательности. Firenze : Aurora, 1974. 341 с.
2. *Кант И.* Критика чистого разума. М., 1994. 574 с.
3. *Гегель Г.* Феноменология духа. М.: Наука, 2000.
4. *Кант, И.* Великие философы. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=rPPXCGiyCXM&list=PLW-posckrcyPndSexnBWdh0F30o691xxgT&index=6> (дата обращения: 10.03.2020).
5. *Гордон А.* Ночной эфир (с учёными). URL: <https://www.youtube.com/watch?v=qwmAi2hDDtI&list=PLD573AE2F4140DC81> (дата обращения: 10.03.2020).
6. *Майерс Д.* Психология. Минск: «Поппури», 2008. 848 с.
7. *Дебре Р.* Введение в медиологию. М.: Праксис-ВЦИОМ, 2009. 376 с.

Техносферное развитие мира: экологический аспект проблемы

На протяжении тысячелетий планета Земля стремилась к развитию и эволюции. Формы жизни сменяли друг друга до появления человека разумного. Придя на эволюционную ступень жизни, человек начал создавать комфортный мир для себя и своей деятельности, и этим миром стала техносфера. Техносферизация планеты Земля заключается во внедрении технических аспектов, образующих отдельную масштабную искусственную сферу-техно-сферу. Техносфера является искусственно созданной оболочкой земной поверхности с преобладанием техногенных и технических объектов. Как искусственная среда жизни она ярко представлена в городах современного мира, т.е. в урбанизированной среде. В настоящее время объём урбанизированной среды является колоссальным. Более того, масштабность техносферы такова, что её объём равен остаткам биосферы, которая на сегодняшний день находится в регрессном состоянии.

Интересным аспектом является то, что научно-техногенная деятельность человечества создаёт техногенную социоприродную систему жизни, возвращая искусственные организмы, видоизменяя природу, а также создавая техногенное общество с техногенно изменённым человеком, с различными включениями искусственных компонентов в свой организм. Такой мир по праву можно назвать пост-биосферным миром, о котором пишут исследователи социотехноприродных процессов [1, 2, 3, 4, 5, 6].

Эволюция жизни на Земле с установкой на ценности материальных благ приводит к абсолютному главенству техносферы и деградации биосферы. При данном сценарии развития мира создаётся опасность не только потери биосферы как саморазвивающейся системы, но и полного уничтожения человечества.

Урбанизированная техносферная среда стала главенствующей в современном мире. Сегодня количество городов-миллионеров постоянно увеличивается. В то же время и население планеты также стремительно растёт. В первую очередь это касается развивающихся стран Африки и Азии, а также Латинской Америки. Уже нет картины 60-х, 70-х годов, когда в Азии, Африке и во многих других странах урбанизация была в пределах 10% от общего населения страны. Уже сейчас в Африке средние цифры доходят до 40-50% городского насе-

ления. В одном Китае 199 городов-миллионеров. На некоторых картах указываются города-миллионеры с пригородами - можно насчитать около 50 городов. Сложная методика по Китаю из 199 городов – большинство с пригородами, в статистику включаются и сельские районы, и пригороды, а в случае с гигантским Чунцином образуется целая область в 1000 кв. км [10].

Говоря о глобальности техносферы, отметим, что на сегодняшний день её масштаб по своей мощности и массе подобен остаткам биосферы, постепенно утрачивающей свои функции по воспроизводству жизни. Более того, техносфера сосредоточена в урбанизированной городской среде, в которой в 2019 году проживает уже более половины – 4,6 млрд. чел. – населения Земли. В 1960-1970-х гг. развивающаяся техносфера урбанизированной среды привела к глобальным экологическим проблемам, что связано с изменениями окружающей среды, приносящими всемирное беспокойство. Наиболее ярким последствием экологических проблем техносферного мира является загрязнение атмосферы и водных объектов.

Загрязненный воздух поглощается людьми во время дыхания. Он способствует развитию респираторных заболеваний, аллергии и становится причиной нарушений репродуктивной функции. В быту человека загрязнение атмосферного воздуха вызывает коррозию металлов и строительных материалов. Оно также негативно влияет на растительный мир, нарушая процессы фотосинтеза, транспирации и дыхания, ухудшает состояние воды и почвы. В глобальном масштабе загрязнение воздуха оказывает влияние на изменение климата, повышает кислотность питьевой воды. Это приводит к увеличению содержания свинца, меди, цинка, алюминия и даже кадмия в воде, поступающей в наши квартиры. Вода с повышенной кислотностью разрушает водопроводные системы, вымывая из них различные токсичные вещества. Наиболее сильно страдают от загрязнения воздуха города-миллионеры стран третьего мира, в особенности Азии и Африки. Ярким примером являются такие крупные городские агломерации, как Пекин, Шанхай и другие. Чистый воздух для жителей данных регионов стал дефицитом, а количество проблем у населения многократно возросло. Загрязнение воздуха, вызванное автомобилями и производством в данных городах, является причиной около 1/4 смертности населения [11]. Немаловажными проблемами техносферного мира являются появление озоновых дыр, смога, кислотных дождей и, конечно, глобальное изменение климата. В последние годы климат на Земле с учётом техносферного развития заметно меняется: одни стра-

ны страдают от аномальной жары, другие – от слишком суровых и снежных зим. Экологи говорят о глобальном изменении климата, включающем увеличение средней годовой температуры, вызывающей таяние ледников, и повышение уровня Мирового океана. Помимо потепления, происходит также разбалансировка всех природных систем, которая приводит к изменению режима выпадения осадков, температурным аномалиям и увеличению частоты экстремальных явлений: ураганов, наводнений и засухи.

По данным ученых, за десять месяцев 2015 года средняя температура планеты оказалась на $1,02^{\circ}\text{C}$ выше той, которую фиксировали в 19 веке (когда началось наблюдение за изменениями глобальной температуры). Порог в один градус был превышен впервые в современной истории. Ученые сходятся во мнении, что именно деятельность человека – сжигание нефти, газа и угля – приводит к парниковому эффекту, который вызывает повышение средней температуры. Эксперты отмечают, что в период между 2000 и 2010 годами наблюдался самый мощный рост выбросов парниковых газов за последние 30 лет. По данным Всемирной метеорологической организации, в 2014 году их концентрация в атмосфере достигла рекордно высокого уровня [12].

В первую очередь изменение климата вследствие техносферного развития мира грозит глобальными катастрофами. Климатические пояса сдвинутся, изменения погоды станут более резкими (сильные морозы, сменяющиеся внезапными оттепелями зимой, рост числа аномально жарких дней летом). Увеличится частота и сила таких аномальных явлений, как засухи и наводнения, что приведет к голоду.

Человеческая цивилизация, развиваясь и улучшая среду, окружающую её, забывает о чистоте водных ресурсов. Чистая питьевая вода в настоящее время становится роскошью. Неотъемлемой частью техносферы являются производства, которые загрязняют водные объекты. Опять следует вернуться к странам Азии и Африки. Реки Янцзы и Хуанхэ в Китае, в последние годы лишились своего биоразнообразия вследствие техносферного развития и экологических проблем. Из этих рек исчезли уникальные виды животных и растений, например, китайский речной дельфин, сократилось количество пресноводных ракообразных и рыб, а у оставшихся видов присутствуют отклонения и мутации. Однако если человек станет рационально расширять техносферу, давая природе возможность восстановиться, биоразнообразие может быть не только сохранено, но и увеличено. Ярким приме-

ром является река Ганг в Индии, в которую благодаря очистке сточных вод начали возвращаться рыбы, казалось бы, исчезнувшие в данном регионе, например, сомы Багарии, крупнейшие из пресноводных рыб. В противовес негативным примерам экологического влияния, оказываемого урбанизированной средой, следует привести современные города будущего, где проблемы ресурсобеспечения и экологии сведены к минимуму. Ярким примером современного технически развитого города является столица Японии – город Токио. В этом городе сосредоточены все новшества человеческого развития. Роботизированный транспорт и производство, замена человеческого труда трудом искусственного интеллекта и роботов – всё это находится внутри Токио. Более того, японские учёные всерьёз настроены создать «идеальный» город, где человеческое общество перестанет думать о перипетиях существования и погрузится в комфорт, создаваемый техникой. Таким проектом является «Тканый город» или Фуджисава. Все объекты «Тканного города» получают электроэнергию от станции, работающей на водородных топливных элементах, а получающаяся в виде «выхлопа» вода будет задействована для обеспечения жизнедеятельности населённого пункта. На крышах всех зданий разместят солнечные батареи. В домах появятся датчики, контролирующие параметры организма жильцов, а в случае каких-либо отклонений людей будут предупреждать о необходимости посетить врача. Для обслуживания улиц и инфраструктуры Woven City задействуют роботов с искусственным интеллектом.

Стоит отметить, что в настоящее время оперативность и эффективность преодоления экологических проблем определяют судьбы человечества. Современное развитие техносферного мира возможно по двум направлениям: либо спасение экологического благосостояния планеты с остановкой экономической составляющей, либо яркая жизнь «суперпотребителя» до полного исчерпания ресурса природы. Поиском сбалансированного сосуществования природы и общества занимается наука, получившая название «зеленая» экономика, в основу которой положены постулаты концепции устойчивого развития. Экологические проблемы, вызванные техносферным развитием и расширением урбанизированной среды, можно обобщить в схеме (см. рис.1).



Рис.1.

Под воздействием научно-техногенной деятельности человечества формируется глобальная техногенная социоприродная система жизни в техносферно-городской среде, в которой сосуществуют техногенное общество, техногенно изменённая природа (биотехнологические растения и живые организмы) и остатки естественной природы. Важной составляющей вышеназванной системы является техногенно изменённый человек (с ослабленным природным здоровьем и различными включениями искусственных компонентов в тело для поддержания жизнедеятельности – от лекарств до биотехнологических органов). Это уже новый техногенный и даже постбиосферный мир, о котором пишут исследователи социотехноприродных процессов, такие, как Дергачева Е.А., Дергачёв К.В., Демиденко Э.С., Попкова Н.В. и другие [1].

Техносферизация планеты Земля, создание урбанизированной городской среды, ослабление биосферы и естественных биологических процессов существенно влияют на человеческое общество, проживающее в данных условиях. Вместе с тем развитие городов дарит человечеству ряд жизненно важных плюсов в виде развитой медицины, социальной политики, технических аспектов, упрощающих жизнь человеческого общества. В то же время разрастающиеся города создают опасность потери не только биосферы как саморазвивающейся системы, но и общечеловеческих гуманных принципов в социуме, создавая искусственное, техносферное, равнодушное обще-

ство, целями которого являются лишь собственный комфорт и обогащение.

Список использованных источников

1. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. От глобальной деградации биосферы к смене эволюции жизни. М.: Российская академия наук, 2017. 27 с.
2. Дергачева Е.А. Противоречия экономической рационализации техногенной общественной системы // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2008. №3. С. 18-26 (0,88 п.л.).
3. Дергачева Е.А. Философия техногенного общества. М., 2010. 214 с.
4. Кешикова Н.В. Философско-методологические основы порядка формирования государственных органов. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2016. 127 с.
5. Нешатаева Т.Н. Суд и общепризнанные принципы и нормы международного права // Хозяйство и право. 2004. № 5.
6. Оукшот М. Рациональность в политике. М.: Идея-Пресс, 2002. 285 с.
7. Ролз Дж. Теория справедливости. Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1995. С. 221.
8. Трифанков Ю.Т., Дергачев К.В. Проблема социально-техногенного развития мира – центральная проблема в современных междисциплинарных исследованиях // Проблемы современного антропосоциального познания: сб. ст. / под общей ред. Н.В. Попковой. Брянск: БГТУ, 2019. Вып. 16. С. 5-7.
9. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5ca1ce366944d00afdfa1c4/goroda-millionery-mira-5d8ce95035c8d800aeccf8c6>.
10. Экологический блог (ruslo.info) [Электронный ресурс]. URL: <https://ruslo.info/ekologiya/zagriznenie-vozdukha-istochniki-i-prichiny> (дата обращения: 08.11.2020).
11. ТАСС специальный проект. Климатический хаос. Чем грозит человечеству потепление, и что делать для предотвращения катастрофы, автор проекта: Тамара Казарина [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/spec/climate> (дата обращения: 08.11.2020).

Сущность экономических отношений: философско-этический аспект

Категория «экономические отношения» – одна из базовых категорий экономической науки. И это неслучайно, ведь основным экономическим субъектом является человек в широком смысле слова, а экономика фактически складывается из взаимоотношений людей. В то же время в учебных целях и в рамках ряда течений экономической мысли предмет экономической теории сводится к оптимизационной задаче по распределению ресурсов, а отношения подменяются сделками. При этом роль человека сводится к минимуму и игнорируется глубокое философское, диалектическое содержание категории «отношение» [3]. Это в некоторой степени связано с тем, что большинство ученых-экономистов с пренебрежением относятся к возможности использования философского категорийного аппарата (и тем более категорий этики) в экономической науке, стремящейся походить по уровню точности и объективности на естествознание.

Особый интерес представляет анализ существующих классификаций типов экономических отношений. Так, по функциональному назначению выделяют социально-экономические и организационно-экономические отношения. Организационно-экономические отношения связаны с той или иной степенью развития специализации труда и факторов производства. Социально-экономические отношения обусловлены взаимодействием людей как членов определенных социальных групп и имеющимися у них видами собственности, символизируют общественную форму производства, по сути, характер построения экономики [9]. В соответствии с давними традициями отечественной экономической мысли экономические (или производственные) отношения выступают в качестве основы других типов отношений в обществе, в том числе политических и юридических.

По другой классификации можно выделить организационно-экономические, технико-экономические и социально-экономические отношения. Первые зависят от типа собственности, вторые – от уровня развития производительных сил общества, а также сложившихся отношений собственности и соотношения предложения и спроса на товары и услуги. Наконец, третий тип экономических отношений олицетворяет отношения собственности. Как видно, в этой классификации все типы экономических отношений одновременно являются

причиной друг друга или даже входят в состав друг друга, что ставит вопрос о целесообразности подобной группировки экономических отношений. В любой хозяйственной операции в качестве факторов и последствий ее совершения могут возникать изменения в спросе, предложении, характере отношений собственности, а также быть задействованы различные финансовые, социальные, правовые, технологические, организационные аспекты. Поэтому можно сказать, что подобные классификации представляют собой удачный вариант обобщения различных групп факторов, определяющих природу экономических отношений. В результате можно обнаружить смешение видов экономических отношений и факторов, их определяющих. Особенно ярко это видно по отношениям собственности, которые нередко приравниваются к социально-экономическим отношениям, хотя это не одно и то же [2].

Ряд исследователей также отмечает не вполне приемлемое смешение организационно-экономических и технико-экономических отношений. Организационно-экономическими отношениями они считают все, что связано с процессом организации производства, в то время как технико-экономические отношения, по их мнению, включают в себя понятия специализации, кооперирования, комбинирования производства, которые в некоторой степени можно рассматривать как способы организации производства. Тем самым мы можем видеть, что отождествление тех или иных типов экономических отношений оказывается очевидным, если само их разделение не является достаточно целесообразным, тем более если организационно-экономические отношения связывать с отношениями людей как субъектов экономики, выполняющих те или иные экономические функции [2, 9].

Таким образом, разделение экономических отношений по функциям экономических субъектов, характеру трансакций и их объектам, факторам, обуславливающим тип экономических систем, и другим признакам может быть удобно в аналитических целях, особенно при изучении микро- и мезоуровня экономики. Однако такие деления не всегда подходят для изучения экономики как единого целого.

Еще одним типом отношений в обществе являются сравнительно недавно выделяемые неэкономические, или институциональные, отношения. Считается, что они непосредственно не связаны с движением материальных ценностей и являются отражением существующих в обществе институтов [9], под которыми в соответствии с по-

ложениями классического институционализма понимают традиции, нормы, стереотипы, правила, привычки, ценности и идеалы, что, собственно говоря, и составляет этическую природу человека.

Сегодня к институтам относят чрезвычайно широкий пласт общественных феноменов, включая государство и общественные организации, тем самым происходит размывание термина «институты», неоправданное его расширение по сравнению с тем значением, которое в него вкладывали основатели институционализма, прежде всего Т. Веблен, а ранее представители немецкой исторической школы, в том числе Г. Шмоллер, который, собственно, и дал столь популярное определение институтов, сегодня чаще всего ассоциируемое с именем Д. Норта (речь идет об определении институтов как формальных и неформальных правил поведения в обществе) [1].

Это обусловлено рядом ограничений, вытекающих одно из другого, вследствие которых использование термина «институты» может вызывать некоторые сложности теоретического и методологического характера:

1) неразличение категорий «институты» и «институции», по сути, их отождествление, вызванное вариативностью перевода (когда в зарубежной научной литературе пишут об институтах, то имеют в виду не все подряд, не «institutes», а «institutions»);

2) чрезвычайно широкое и неопределенное использование «институтов» в разных общественных и гуманитарных науках;

3) слишком аморфное, многозначное и противоречивое определение институтов у разных ученых и в разных течениях экономической мысли. В результате ученые-экономисты используют общую терминологию, но говорят при этом о разных вещах. Как указывают С. Г. Кирдина и Д. МакКлоски, во многих случаях слово «институт» можно без ущерба для смысла заменить другими более определенными, однозначными терминами, а не наводить «институциональный» туман на правила, привычки и культуру. Такое состояние дел не может способствовать эффективному научному исследованию и взаимопониманию в научной среде. Кроме того, экономическая наука может превратиться во «все обо всем», когда ярлык институтов можно навесить на любое человеческое действие [4, 5, 10]. Очень часто институты сводятся к правам собственности (в то время как отношения собственности у К. Маркса составляли лишь юридическое выражение производственных отношений), поскольку только их (а не отношения и взаимообусловленность поведения людей) и можно уместить в теорию игр и математические модели. Как пишет Д. МакК-

лоски, в таких случаях рассуждения на институциональные темы очень напоминают формулировку условия и решение оптимизационной задачи [10].

Еще одно ограничение следует выделить особо. При прочтении многих (но не всех) публикаций на «институциональные» темы создается впечатление об институтах как идеалистических, сверхъестественных силах (в отрыве от действительного человека) и о жестком и неоправданном противопоставлении институтов и людей, как если бы институты возникали неизвестно откуда и неизвестно как, а не создавались поколениями людей в тех или иных условиях. Отсюда бесконечные споры о том, что важнее или что первичнее: институты или индивиды.

Таким образом, мы видим, что «институты» – чрезвычайно широко понимаемый термин, и если суммировать все то, что сегодня экономисты и социологи называют институтами, то окажется, что институты пронизывают абсолютно все сферы общественной и хозяйственной жизни человека, поэтому сложно говорить о возможности специфицировать один термин (в данном случае институциональные и экономические отношения) с помощью другого многозначного термина.

Возвращаясь к институциональным отношениям, нельзя не заметить, что они, тем не менее, могут быть обусловлены движением материальных потоков и тесно взаимосвязаны с экономическими отношениями как таковыми. В ряде других интерпретаций институциональные отношения трактуются как самостоятельная категория наряду с экономическими отношениями либо как форма проявления последних, что позволяет говорить о хозяйственных отношениях как совокупности экономических и институциональных отношений [7].

Введение в экономическую науку термина «экономические отношения», точнее «производственные отношения», связано с именем К. Маркса, который писал, что в процессе общественной жизни люди вступают в многочисленные производственные отношения, совокупность которых формирует экономическую структуру общества. Это общественное бытие людей определяет другие процессы в обществе, юридические и политические отношения. Характер производственных отношений тесно взаимосвязан со степенью развития производительных сил общества, а люди вступают в экономические отношения в уже существующих институциональных условиях [3, 6]. Тем самым экономические отношения (в широком смысле слова) можно рассматривать как совокупность условий воспроизводства человека еди-

ничного, особенного и всеобщего в единстве и взаимосвязи его внутренней этической природы (его характера, ценностей, идеалов, привычек, мотивов поведения) и ее внешнего проявления в виде хозяйственной активности [8]. В результате в экономических отношениях человек реализует себя как личность, член коллектива, проявляет свою нравственную природу, ведь, как известно, и сегодня это подтверждается многими этнометрическими исследованиями, мораль общества напрямую влияет на экономику и наоборот. Этические ценности общества могут диктовать цели экономического развития и определять выбор инструментов экономической политики, а также характер экономического поведения. Это делает проблему философско-этического осмысления экономических отношений очень актуальной в наше время как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Список литературы

1. *Ананьин О.* Экономические онтологии и экономические институты // Федерализм. 2013. № 1. С. 75-100.
2. *Дубровский С.П.* Социально-экономические отношения как комплекс технико-экономических, организационно-экономических, социокультурных и правовых отношений / С. П. Дубровский, О. В. Петрова, Е. М. Сулова // Экономика и образование. 2009. № 4. Ч. 1. С. 25-32.
3. *Квасов Р.А.* Философия экономических отношений // Экономический Вестник Ростовского государственного университета. 2003. Т. 1. № 3. С. 43-52.
4. *Кирдина С.Г.* Институционализм в России: XX – начало XXI вв. М.: Институт экономики РАН, 2015. 54 с.
5. *Кирдина С.Г.* К переосмыслению принципа методологического индивидуализма. М.: Институт экономики РАН, 2013. 54 с.
6. *Маркс К., Энгельс Ф.* Собр. соч. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1959. Т. 13.
7. *Михайлов А.М.* Экономические и институциональные отношения в системе хозяйственных отношений // Экономические науки. 2003. № 5. С. 47-54.
8. *Нифаева О.В.* Экономика и этика: теория и методология взаимосвязи. Брянск: ООО «Новый проект», 2015. 295 с.

9. *Седов В.В.* О предмете современной экономической теории // Вестник Челябинского государственного университета. 2008. № 7. С. 49-58.

10. *McCloskey D.N.* Max U versus Humanomics: A Critique of Neo-Institutionalism // Journal of Institutional Economics. 2016. Vol. 12. №1. P. 1-27.

Н.В. Петрухина

Экологические права человека в условиях техногенности

30 ноября 2015 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая на климатической конференции ООН, проходившей в Париже, сообщил о том, что «изменение климата стало одним из самых серьёзных вызовов, с которыми сталкивается человечество. Вызванные глобальным потеплением ураганы, наводнения, засуха, другие аномальные явления наносят всё более ощутимый экономический ущерб, разрушают привычную, сложившуюся среду обитания человека. От решения климатической проблемы зависят качество жизни всех людей на планете, экономический рост и устойчивое социальное развитие целых регионов Земли» [1].

В соответствии со ст. 17 Конституции РФ определено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с нормативно-правовым актом, обладающим высшей юридической силой [2].

Кроме того, в указанной статье отмечено, что основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения, а также осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Среди ученых нет единства мнений относительно классификации прав и свобод человека и гражданина. Выделяют следующие конституционные права человека: личные, политические, социальные, экономические, культурные и экологические.

Последней группе прав – экологическим посвящена статья 42 Конституции РФ. К ним относятся: право на благоприятную окружающую среду; право на достоверную информацию о состоянии окру-

жающей среды; право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

В соответствии с действующими нормами конституционного права, а именно ст. 36 Конституции РФ, определено: право иметь в частной собственности землю; владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

В Конституции среди обязанностей гражданина РФ выделяют следующие: соблюдение Конституции РФ и законов страны (ч.2, ст. 15); уважение прав и свобод других лиц (ч.3, ст. 17); получение общего образования (ч.4, ст. 43); забота о детях и нетрудоспособных родителях (ч.3, ст. 38); уплата законно установленных налогов и сборов (ст. 57); охрана окружающей среды и природных богатств (ст. 58); забота о памятниках истории и культуры (ч.3, ст. 44); защита Отечества (ч.1, ст. 59).

В соответствии со ст. 11 ФЗ "Об охране окружающей среды" от 10.01.2002 г. определены права и обязанности граждан в области охраны окружающей среды [3].

Среди них выделяют следующие права:

- создавать общественные объединения и иные некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды;

- направлять обращения в органы государственной власти РФ, субъектов и местного самоуправления, а также в иные организации и должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды в местах своего проживания, мерах по ее охране;

- принимать участие в собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетировании, сборе подписей под петициями, референдумах по вопросам охраны окружающей среды, а также в иных акциях, не противоречащих законодательству РФ;

- выдвигать предложения о проведении общественной экологической экспертизы и участвовать в ее проведении в установленном законом порядке;

- оказывать содействие в решении вопросов охраны окружающей среды органам государственной власти всех уровней;

- обращаться в органы государственной власти всех уровней с жалобами, заявлениями и предложениями по вопросам, касающимся охраны окружающей среды, негативного воздействия на окружающую

щую среду, а также получать своевременные и обоснованные ответы;

- предъявлять в суд иски о возмещении вреда окружающей среде;

- осуществлять другие предусмотренные законодательством права.

В соответствии с ч.3 ст. 11 указанного нормативно-правового акта в обязанности граждан страны входит:

- сохранение природы и окружающей среды;

- бережное отношение к природе и природным богатствам;

- соблюдение иных требований законодательства РФ.

Таким образом, каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, которое вызвано экономической деятельностью хозяйствующего субъекта, а также чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

Выделяют следующие виды ответственности согласно нормам законодательства в области охраны окружающей среды:

1) имущественная (ст.15 ГК РФ – возмещение убытков);

2) дисциплинарная (ст.192 ТК РФ – дисциплинарные взыскания; ст. 57 ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» от 27.07.2004 г.);

3) административная (гл. 8 КоАП РФ – Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования);

4) уголовная ответственность (гл. 26 Экологические преступления, за которые предусмотрено лишение свободы на срок до 5 лет)

В соответствии с Указом Президента РФ от 19.04.2017 №176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» [5] в качестве основного постулата закреплен тот факт, что указанная стратегия является основой для формирования и реализации государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности на федеральном, региональном, муниципальном и отраслевом уровнях. Кроме того, определено, что достижение целей экологической безопасности осуществляется путем проведения единой государственной политики, направленной на предотвращение и ликвидацию внутренних и внешних вызовов и угроз экологической безопасности.

В своем ежегодном Послании Федеральному Собранию 15.01.2020 г. верховный главнокомандующий сообщил о том, что для уверенного роста инвестиций экономике нужны так называемые длинные деньги, о которых все хорошо знают. Кроме того, Президент сделал акцент на обязанности бизнеса, крупных компаний помнить о своей социальной и экологической ответственности [4].

Кроме того, верховный главнокомандующий отметил, что необходимо отработать и внедрить систему мониторинга качества воздуха, в дальнейшем распространить такой контроль на всю страну, причем не только за состоянием воздуха, но и воды, и почвы, то есть сформировать полноценную систему экологического мониторинга.

Также В.В. Путин сообщил о том, что до конца года не менее 80 из 300 крупнейших предприятий должны перейти на так называемые наилучшие доступные технологии, получить комплексные экологические разрешения, что означает последовательное сокращение вредных выбросов. К настоящему времени выдано 16 таких разрешений, но в целом работа идет по плану. Ни в коем случае нельзя допускать здесь сбоев. Нужно кардинально снизить объем отходов, поступающих на полигоны, внедрить отдельный сбор мусора, в целом перейти на экономику замкнутого цикла и уже с 2021 года начать применение механизма так называемой расширенной ответственности производителей, когда производители и импортеры товаров и упаковок несут расходы по их утилизации. Можно сказать просто: загрязнитель платит [4].

Таким образом, экологические права человека в условиях техногенности являются важной составляющей всей национальной системы. От того, как мы будем относиться к природе, во многом зависит наше будущее. Государственная политика в сфере обеспечения экологической безопасности является частью внутренней и внешней политики нашей страны, которая должна определяться правомерными действиями должностных лиц всех уровней власти.

Список литературы

1. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50812>.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/.

3. Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10.01.2002 г. [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.consultant.ru / document/cons_doc_LAW_34823/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/).
4. Послание Президента Федеральному Собранию: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 15.01.2020 [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.consultant.ru / document / cons_doc_LAW_342959](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342959/).
5. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 [Электронный ресурс]. URL: [http://www. consultant.ru / document / cons_doc_LAW_343386/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_343386/).

А.А. Попов

Религиозно-философское содержание идеи богоподобия человека в христианской антропологии

В современном научном мире особое внимание уделяется философским аспектам познания нравственных основ формирования человека и личности. В христианской антропологии этот процесс связан с открытием в человеке божественного духовного начала, саморазвитием личности на основе благодати Святого Духа. Это один из важнейших принципов православного понимания духовной жизни человека. В нем заключается «подвиг веры: отложить прежний образ жизни ветхого человека, истлевающего в обольстительных похотях, обновиться духом ума и облечься в нового человека, созданного по Богу, в праведности и святости истины» [Еф. 4, с. 22-24].

Христианское вероучение призывает человека к бытию по образу и подобию Божьему, уподоблению Ипостасям Пресвятой Троицы. Образ Божий представляет человека как совершенное духовно-телесное существо, созданное по замыслу Творца. Грехопадение прародителей, изменив человеческую природу, сделало его несвободным от тварного существования. Стремление к обретению первозданного духовного совершенства, то есть стяжание Духа Святого – это путь обретения богоподобия, духовного развития и спасения человека.

Богоподобие человека – одна из фундаментальных идей христианского вероучения, сущность которой заключается в уподобле-

нии человека Богу. В православной богословской традиции толкование богоподобия человека строится на основе Священного Писания и Священного Предания: духовного опыта святых и отцов Православной Церкви.

На основе текстов Священного писания сформировались принципы богословского толкования сущности человеческой природы, согласно которой человек унаследовал первозданную природу образа Божьего по рождению, а сущность богоподобия утратил в результате грехопадения. Надежду на спасение роду человеческому дает Сын Божий Иисус Христос, искупив своей смертью грех человека.

Евангелие являет образ восстановленного богоподобия человека и путь обретения этого богоподобия, в нем расшифровывается и раскрывается содержание ветхозаветного учения о богоподобии человека и уточняются свойства Бога, через обретение которых человек может уподобиться Ему, обрести богоподобие.

Сотворив тело человека *«из праха земного»*, Господь «вдунул в лице его дыхание жизни» [Быт. 2, с. 7]. В понимании православной традиции это не только наделение первого человека *душой и духом, но и прежде всего сообщение ему Божественной благодати, помазание человеческой природы Духом Святым.*

Неслучайно Г. Флоровский пишет: «Изведенный из небытия человек в самом творении помазуется Духом – «дыхание жизни», которое вдунул Бог в Адама, было не душа, но Дух Святой и животворящий» [6]. В свою очередь, В.Н. Лосский заключает, что «нетварная благодать включена в самый творческий акт, а душа получает жизнь и благодать одновременно, ибо благодать – это дыхание Божие, «Божественная струя», животворящее присутствие Духа Святого» [2].

Божественная благодать – это то, что дается человеку Господом даром, без каких бы то ни было условий. Это божественная нетварная энергия, которой Господь сообщает человеку нечто от собственной Своей природы, то есть принятием благодати человек создается Творцом, подобным Ему. Таким образом, нетварная Божественная искра, заложенная в самом акте сотворения человеческой природы, которая по замыслу Творца изначально несет в себе Божественную благодать, свойственна всему роду человеческому, его пребыванию в благостном состоянии в соответствии с волей Господа и, наоборот, иное для человека противоестественно.

Человеку, как и Богу Творцу, свойственно благодарение, дарение силы славы благодати Божией. «Ибо, как Отец имеет жизнь в Са-

мом Себе, так и Сыну дал иметь жизнь в Самом Себе» [Ин.5, с. 26]. Получив от Господа полноту Божественной жизни, Христос передает ее людям, чтобы «они были едино, ...как Ты, Отче, во Мне, и Я в Тебе, так и они да будут в Нас едино» [Ин. 17, с. 11-21].

Христос не просто передает людям знания, а делает их «сынами Отца Небесного» [Мф. 5, 45], «причастниками Божеского естества» [2 Пет. 1, с. 4]. Преодолев смерть, Спаситель напитал человеческую природу Божественной «вечностью», свободной от тления и смерти [3]. Дал способность снискать славу Божию – то проявление Божьего присутствия, которое Господь дал Христу, а Сын Божий – человечеству, чтобы оно могло освободиться «...от рабства тлению в свободу славы детей Божиих» [Рим. 8, с. 21].

Наконец, величайшей из Божиих энергий, которая сообщается человеку Господом через Иисуса Христа, является любовь, та любовь, которой Отец возлюбил Сына Своего, и через Него пребывает в нас. «Любовь, которою Ты возлюбил Меня, в них будет, и Я в них» [Ин. 17, с. 26].

«Бог есть Любовь, и пребывающий в любви пребывает в Боге, и Бог в нем» [1 Ин. 4, с. 16]. На этой истине Священного Писания построено все христианское богословие. Сам Иисус Христос называет важнейшие заповеди закона: «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всем разумением твоим. Сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же, подобная ей, – возлюби ближнего твоего, как самого себя» [Мф. 22, с. 37-40].

Человек познал любовь, которую имеет к нему Бог, и уверовал в нее. Божественная любовь безусловна и беспредпосылочна: не зависит ни от каких земных тварных условий. Она ко всем одинакова, *«ибо Он (Господь) повелевает солнцу Своему восходить над злыми и добрыми и посылает дождь на праведных и неправедных [Мф. 5, с. 45]. Она неразрывно связана со свободой, которая является даром Божиим. Господь настолько возлюбил человека, что дал ему возможность самостоятельно, независимо от Творца, определять свою волю.*

Свободное волеизъявление человека в единстве с волей Господа – есть та Божественная любовь, которая связывает человека духовного с Духом Господним. «Господь есть Дух, а где Дух Господень, там свобода» [2 Кор. 3, с. 17].

Божественная воля, действуя независимо от необходимости или принуждения, обладает совершенной святостью, творит только высочайшее добро и благо. Человек, уподобляясь Господу, наделенный

свободной волей, также призван творить добро и «возрастать в непрерывном соединении с Богом как Первообразом и Источником Добра» [4]. Поэтому свобода для человека – это любовь и добродетель, освобождение от греха и тварного. «К свободе призваны вы, братья, только бы свобода ваша не была поводом к угождению плоти; но любовью служите друг другу» [Гал. 5, с. 13].

Иисус Христос учит: «Будьте совершенны, как совершен Отец ваш Небесный» [Мф. 5, с. 48]. Поэтому, следуя воле Господа, человек должен непрерывно возрастать духовно и совершенствоваться, следовать по пути истинной добродетели. «Идущий путем истинной добродетели не иного причастен, как Самого Бога; потому что Он есть всесовершенная добродетель» [5], – заключает Григорий Нисский. Божья добродетель по своей природе не имеет предела, поэтому путь духовного совершенства и добродетели человека также безграничен.

Бог-Творец действует, творит из Себя Самого, по своему собственному образу – замыслу, промыслу, а не из каких-либо внешних причин, условий и влияний. Слова Иисуса Христа: «*Не искушай Господа Бога твоего*» [Мф. 4, с. 7] указывают на необходимость пребывания человека в смиренном принятии замысла и воли Господа, искании Его правды и мудрости. Человеку не должно искушать Бога желанием чуда или вызовом судьбы, а следует искать Господа в самом себе, преображаясь духовно изнутри, стремясь к Богообщению и единению с Господом.

Создав человека по образу и подобию Своему, Творец наделил его свойствами, дающими способность познавать Бога. Бог есть Слово, Ум, Разум. Человеческий разум, полагающийся на Бога, «находится в совершенном мире» [Ис. 23, 3] и в библейском понимании связан с сердцем человека – центром его существа, включающим волю, мысли, привязанности и устремления. Поэтому разумность человека понимается как уподобление Богу Слова через покаяние и очищение от греха, перемены к нравственному образу жизни и духовному совершенству. Возвышение и очищение ума под действием Божией благодати приводит к единению ума и сердца человека, обретению им света разума – становлению богом по благодати.

Стремление к познанию Божественной истины приводит человека к переосмыслению своей жизни и ее изменению, дает духовные силы в противостоянии искушениям, открывает ему любовь к Богу и ближним, приближает к первоначальному совершенству, созданному по образу и подобию Божьему. В условиях современного нравствен-

ного кризиса вероучение о богоподобии человека указывает путь к духовному выздоровлению и спасению. Поэтому необходимость широкого познания идеи и опыта богоподобия человека в христианстве обуславливает актуальность данной тематики, диктует потребность в глубоком анализе богословских трудов, основанных на изучении данного вопроса.

Список литературы

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета с иллюстрациями Гюстава Доре. М.: Издательство АСТ, 2017. 967 с.
2. Довыденков О., прот. Догматическое богословие [Электронный ресурс]. URL: <https://books.google.ru/books?id=Pn18DwAAQBAJ&pg=PA274>.
3. Кураев А. Что значит вознесение? Наследие Христа. Что не вошло в Евангелие [Электронный ресурс]. URL: <https://royallib.com/>.
4. Свобода – Азбука веры [Электронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/svoboda>.
5. Толкования Священного Писания. Толкования на Мф. 5:48 Свт. Григорий Нисский. [Электронный ресурс]. URL: <https://bible.optina.ru/new:mf:05:48>.
6. Творение человека. Студопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://studopedia.info/4-100575.html>.

**М.В. Бейлин,
Л.М. Газнюк**

Феномен пандемии в контексте отношений «человек – природа – социум»

Природно-социальные реалии начала XXI века и пандемия коронавируса обострили противоречивость и многоплановость содержания отношения «человек – природа – социум» и сделали чрезвычайно общественно востребованным теоретическое осмысление практических путей его гармонизации. Данная ситуация обусловила тот факт, что проблематика пандемии попала в один ряд с наиболее острыми глобальными проблемами современности и определила новое обращение учёных к классическому отношению «человек – природа – социум», особенно в аспекте выяснения причин болезненной дисгармонии между состоянием окружающей среды (природного и социального) и человеком (его духовным наполнением, ценностными установками). Фактически есть основания утверждать, что современный пандемический кризис имеет и социокультурную природу, а, следовательно, пути его решения находятся и в социокультурной плоскости. При этом усиление бремени глобальных проблем мыслится как фактор, обуславливающий направление современной науки и философии в русло наработки действенных, технологических и продуктивных схем активизации в условиях современного мира механизмов формирования нового, более гуманистического и экологического по содержанию и характеру сознания современного человека, а также соответствующего стиля мышления и реального поведения, способных решать текущие социальные проблемы, в частности, относительно триады «человек – природа – социум». Параллельно растёт интерес к проблематике институционализации механизмов достижения экологической безопасности и их ценностно-нормативной легитимации. В этом контексте на протяжении длительного времени основополагающим является тезис о так называемой революции сознания как коренном пересмотре и трансформации целей и ценностей современного человека, которая должна стать ключевым фактором преодоления кризисов современного мира. Поэтому для восстановления гармонии в сосуществовании человека и природы становятся акту-

альными задачи разработки эффективного научно обоснованного средства изменения мировоззрения современного человека на основе экологического знания. Обращение к результатам философского осмысления текущих экологических проблем приводит к осознанию бесспорного факта: реальной и кричащей проблемой современности остается ситуация несоблюдения человеком в практической деятельности законов природы и принципов экологической этики на фоне якобы общепризнанной сегодня необходимости нравственного отношения к окружающей природной среде. Это подчёркивает необходимость практической реализации идей и концепций эколого-этического характера, что возможно в случае создания обоснованных и эффективных норм экологического поведения формального и неформального характера, иными словами, внешне и внутренне направленных экологических императивов.

В настоящее время в контексте преодоления кризиса современного мира, связанного с пандемией коронавируса, и коренного пересмотра целей и ценностей человека актуально признать необходимость применения в пределах экологического знания деонтологического подхода. Применение указанного подхода к осмыслению проблематики отношения «человек – природа – социум» с целью эффективного решения экологических проблем природно-социального характера целесообразно ввиду того, что диапазон интересов деонтологии охватывает не только чёткое определение системы требований к поведению человека в конкретной сфере жизнедеятельности, но и выявление специфики их реализации. Логика рассмотрения экологической проблематики через призму деонтологического подхода видится в том, что деонтологическим системам морали свойственно акцентирование на не зависящих от обстоятельств нравственных правилах и обязанностях. Обязательный характер норм деонтологической морали обусловлен тем, что они базируются на неоспоримых ценностях жизни и здоровья человека, то есть императив нравственного отношения к природе связан с угрозами потери человеком крупнейших для него ценностей – жизни и здоровья. Содержание деонтологической этики обозначено мотивацией к созданию эффективных систем норм, правил поведения и практической деятельности человека в контексте различных типов отношений с окружающим миром. По нашему мнению, методология экологической деонтологии призвана не просто зафиксировать разрыв между должным (с экологической точки зрения) и сущим (реальным в процессе жизнедеятельности человека), но и должна быть направлена на поиск ценностных и

нравственных ориентиров, которые будут иметь своё отражение в формальных и неформальных требованиях и установках психологического, нравственного, правового, политического и экономического характера.

Теоретические основы деонтологического подхода заложены в трудах таких представителей деонтологической теории, как И. Кант, Д. Росс, Г. Причард, Дж. Ролз, Р. Нозик и Т. Скэнлон. Термин «деонтология» применяется для обозначения теории нравственности как науки о должном поведении или о морали поведения индивида для достижения надлежащего. В современном мире пандемии возникают, в том числе, и в процессе техногенного вмешательства человечества в природу, в результате чего происходит трансформация как биосферы, так и социальной сферы. В связи с пандемией коронавируса возросли не только угрозы здоровью и жизни человека, но и социальные, экономические и финансовые риски.

Следует отметить, что вмешательство человека в окружающую среду не всегда бывает негативным, но пандемия является именно негативным последствием такого вмешательства. Техносфера во многом определяет производственное вмешательство человека в природу с использованием новейших достижений биологической науки. Невозможно рассматривать феномен пандемии вне осознания того, как она подавляет человека и благодаря чему человек способен осуществлять сопротивление ей. Каждая историческая эпоха формирует определённый образ человека, его здоровья и болезней, раскрывая многогранность человеческого бытия.

Феномен пандемии как специфической антисистемы включает три конститутивные структуры: отрицательная срединность, катастрофическая экстремальная ситуация и антагонизм энтропии и негэнтропии. Отрицательная срединность как концепт позволяет выяснить тот факт, что постижение пандемии возможно на пересечении различных дискурсов: эпидемиологического, вирусологического, фармацевтического, экономического, политического, аксиологического и экзистенциального. Понятие «катастрофическая экстремальная ситуация» касается экзистенциальных аспектов пандемии. При погружении в контекст пограничной ситуации становится понятно, что более адекватным здесь будет понятие «катастрофическая экстремальная ситуация». Важными являются как онтологические аспекты пандемии, так и исследования культурно-генетических основ, сущности, социальной динамики пандемии как определенного варианта антисистемы. Пандемия является результатом вмешательства

социальной реальности в естественную реальность с помощью инструментов техносферы, то есть проявлением определённой логики бытия человечества в установленных отношениях с окружающей средой.

Культурно-генетические основы пандемии можно анализировать в трёх направлениях и прежде всего – в горизонте оппозиции «сакральное – профанное», где раскрываются особенности восприятия архаическим сознанием и архаическим обществом истоков проявления пандемии. Выяснение философско-антропологического основания через бинарную оппозицию «здоровье – болезнь» демонстрирует, как в историческом измерении проблема целостности существования человека воспринималась через болезни. Освещение цивилизационного основания оппозиции «человечество – окружающая среда» непосредственно выводит к проблематике пандемии в контексте современных глобальных процессов и того, что под этим влиянием происходит с человечеством. Пандемия является специфическим вариантом антисистемы, следствием вмешательства человечества в мир природы и потому, во-первых, артикулируются экзистенциальные и технократические аспекты вмешательства антропоценоза в биоценоз, во-вторых, представляются конститутивные признаки пандемии как антисистемы, в-третьих, освещаются определённые аспекты социальной динамики под влиянием пандемии.

Феномен пандемии можно определить как глобальную социально-экологическую эпидемиологическую систему, обеспечивающую сохранение и распространение инфекций в планетарном масштабе её общечеловеческой значимости и актуальности, планетарной остроты и опасности, социоприродной и биосоциальной универсальности как переплетения на мировом и общечеловеческом уровнях социально-экономических, политико-идеологических, культурных, биосоциальных и социоприродных эпидемиологических проблем [1, с. 382-395]. Пандемия как глобальная социально-экологическая эпидемиологическая система обеспечивает сохранение и распространение инфекций в планетарном масштабе. Однако такие сохранение и распространение, с одной стороны, направлены на разрушение жизни в биологическом и социальном смысле, а с другой стороны, включают определённые механизмы противодействия.

Пандемия является катастрофическим событием, которое, во-первых, охватывает пространственные, временные параметры, во-вторых, влияет на цели общества, их историческую судьбу, в-третьих, непосредственно касается судеб людей. Человек способен преобразо-

вывать окружающую среду, и поэтому здоровье – это то, что способствует такому вмешательству, даёт человеку силы и возможности, а болезнь, наоборот, – это то, что лишает человека таких способностей. Здоровье – это то, что позволяет человеку реализовывать в условиях социально-экономических отношений свои многочисленные функции – интеллектуальные, волевые, эстетические, личностные [3]. Болезнь онтологически присуща человеку, а исследования психологических и социокультурных истоков человеческих заболеваний, стрессов и фобий направлены на поиски исцеления и возвращение здоровья. В контексте философско-антропологического осмысления феномен пандемии является той предельной ситуацией, которая радикально ставит человека на грань жизни и смерти и, во-первых, требует от него решительных действий, во-вторых, испытывает человека, в-третьих, открывает самые высокие горизонты существования.

Человечество, с одной стороны, благодаря развитию технологий научилось противодействовать давно известным болезням, тем не менее в современном мире возникают новые болезни. Американский демограф и эпидемиолог А. Омран выдвинул идею «эпидемиологического перехода» (epidemiologic transition) [4], согласно которой рост благосостояния не преодолевает, а меняет характер болезней, наносящих серьёзный ущерб обществу. Эпидемиологический переход предусматривает четыре стадии: уменьшение смертности от наиболее опасных инфекционных заболеваний (чума, холера, оспа); уменьшение смертности от туберкулеза и желудочно-кишечных заболеваний; улучшение условий труда, быта населения и пропаганда здорового образа жизни; уменьшение смертности среди детей и людей преклонного возраста. Но, как оказалось, на смену инфекционным заболеваниям приходят болезни, связанные с сидячим образом жизни. Кажется бы, человечество вступило в эпоху, где с инфекциями научились эффективно бороться, но столкнулось с новыми инфекционными заболеваниями: СПИДом, лихорадкой Западного Нила, атипичной пневмонией, лихорадкой Эбола, птичьим гриппом, африканской чумой свиней и тому подобными болезнями.

Эпидемии и пандемии возникают в результате взаимодействия человечества и окружающей среды. Новые водные каналы, быстроходные суда, развитое авиасообщение, массовый туризм и безвизовые режимы стали лучшей транзитной системой для глобального распространения традиционных и новых инфекций. Вторая причина пандемий – перенаселённость, которая, по мнению С. Шах, создаёт для пандемии три преимущества: увеличение скорости распростране-

ния, возникновение долговечного «топливного ресурса для эпидемий, повышение смертоносности патогенов» [2, с. 62]. Социальными причинами пандемии также являются урбанизация, социальное взаимодействие и массовость.

В качестве фундаментального цивилизационного основания современных пандемий выступает капитализм как сложный социально-экономический, социально-политический и социокультурный феномен. Его возникновение исторически связано с эпохой Модерна с её индустриальными, секулярными, урбанизационными, антропоцентрическими и другими процессами. Согласно марксизму капитализм – это общественно-экономическая формация, которая зарождается в недрах феодального экономического уклада в период Возрождения (первоначальное накопление капитала и мануфактурное производство в XIV–XV веках), продолжается в Новое время (социальная стратификация XVII века, промышленная революция XVIII–XIX веков), развивается в современном мире и описывается через следующие понятия: рыночная экономика, частная собственность, свобода предпринимательства, конкуренция, юридическое равенство, прибыль, конфликт между собственниками средств производства и продавцами рабочей силы. На индустриальной стадии капитализма происходит стремительное возрастание степени вмешательства человечества в окружающую среду, которая перестаёт восприниматься как среда обитания и превращается в источник сырья и энергии, а значит, дохода и прибыли. И урбанизация, и развитие транспортной системы и инфраструктуры в целом являются следствиями такого существенного изменения дел.

Постиндустриальный капитализм углубляет это вмешательство путём развития инновационного сектора экономики, укреплением его информационной и созданием виртуальной составляющих. Благодаря этому претерпело изменения не только понятие капитала (от материально-технического и денежного к человеческому, символическому, социальному), но и само понятие вируса: наряду с традиционным медико-биологическим пониманием возникло его дигитальное (цифровое) толкование как вредителя и уничтожителя. Появление в конце XX – начале XXI в. корпоратократии как формы политической системы, где власть во многом осуществляется мощными корпорациями, ведёт к новым существенным изменениям в геополитическом и экономическом раскладе современного мира и как следствие – к новым горизонтам взаимодействия человека и мира.

Таким образом, феномен пандемии в постнеклассическом понимании состояния науки требует прежде всего этической ответственности учёного в целом и ученого-медика в частности, а также согласования медико-биологических средств борьбы с болезнями в рамках целостного подхода к пониманию состояний «здоровье» и «болезнь» с учётом различных факторов (медицинских, социальных, психологических и т.п.). Следует учитывать динамичный характер взаимодействия «здоровья» и «болезни», где выздоровление предусматривает выход на качественно новый уровень существования, а также необходимость комплексного взаимодействия теоретиков, практиков и представителей индустрии. Анализ феномена пандемии в контексте отношений «человек-природа-социум» указывает на антропоцентрический характер существования мира и осознание ключевой роли человека в мире, а также на междисциплинарный характер медицинской науки и необходимость артикуляции медицинской этики с учётом важности новейших технологий в современной медицине.

Список литературы

1. *Черкасский Б.Л.* Глобальная эпидемиология. М.: Практическая медицина, 2008. 447 с.
2. *Шах С.* Пандемия: История смертельных вирусов / пер. с англ. М. Десятовой. М.: «Альпина Диджитал», 2016. 208 с.
3. *Gazniuk L., Semenova Yu.* Human health in a risk society / New stages of development of modern science in Ukraine and EU countries: monograph / edited by authors. 5th ed. Riga, Latvia: "Baltija Publishing", 2019. P. 393-412.
4. *Omran A.R.* The Epidemiologic Transition: A Theory of the Epidemiology of Population Change / The Milbank Quarterly. Vol. 83, №4, 2005. P. 731-757.

Информационные технологии и их влияние на жизнь человека

XXI век можно назвать веком информационных технологий. Уже сегодня компьютеры работают на крошечных интегральных схемах, что позволило компьютеризации проникнуть во все сферы жизни. Человечество вступило в новую эпоху – эпоху информатизации.

Новые технологии широко внедряются в науку, культуру, медицину, образование, производство. И, безусловно, всё это влияет на повседневную жизнь современного человека.

Стоит отметить, что информационные технологии, которые так прочно закрепились в нашей жизни, способствуют ее облегчению. Появление вычислительной техники позволяет обрабатывать информацию намного быстрее и эффективнее. Раньше очень много времени и сил люди тратили на вычисление экономических процессов, к тому же немалую роль играл человеческий фактор, то есть часто в расчётах допускались ошибки, и на их устранение уходило ещё больше времени. Сегодня же с помощью специальных программ на компьютерах даже самые сложные и запутанные вычисления производятся буквально за считанные секунды и вероятность возникновения ошибки гораздо ниже. Это значительно облегчило работу экономистам, бухгалтерам, банковским работникам и многим другим, кому приходится вести ведомости и производить множество расчётов [3, с. 69].

С каждым новым днём создаётся всё больше новых программ, которые помогают в работе людям почти любой профессии. Инженерам и архитекторам уже не нужно часами чертить проекты на бумаге, когда существует AutoCAD. Аниматоры имеют множество возможностей, благодаря чему мультипликационные фильмы становятся более качественными. Можно продолжать бесконечно весь этот список и перечислять все профессии, так как информационные технологии проникли практически во все сферы нашей жизни. Именно поэтому знание компьютера на сегодняшний день является очень важным требованием при трудоустройстве.

Ещё одна сфера, не упомянуть о которой невозможно, так как сама являюсь студенткой и она касается меня непосредственно, – образование. И сюда информационные технологии проникли и получи-

ли широкое применение. В школах завели электронные дневники, благодаря которым родители в любое время могут проконтролировать успеваемость своего ребёнка. В вузах и других учебных заведениях преподаватели все больше практикуют скидывание лекций на электронные носители, а также самостоятельное изучение тем. Сдавая курсовую или дипломную работу на проверку, студент может просто отправить свою работу преподавателю на электронную почту, сокращая при этом время, которое тратится на поездку к месту учебы, и время преподавателя: он может проверить работу в удобное время и переслать студенту с указаниями по доработке.

Также стоит отметить значимость дистанционного обучения. У людей с ограниченными возможностями появился шанс получить образование, интеллектуально развиваться.

Роль дистанционного обучения особенно возросла сегодня, когда из-за пандемии процесс обучения продолжается даже во время карантина. Любую необходимую информацию можно получить из электронной среды, а также есть возможность проводить занятия по видеосвязи [1, с. 114].

Все меньше внимания уделяется печатным изданиям: ученые говорят о том, что через несколько десятков лет газеты, журналы, книги исчезнут вовсе. С одной стороны, электронные страницы – это хорошо, так как меньше вреда наносится окружающей среде, да и хранить большое количество информации легче и удобнее в электронном виде. С другой стороны, человечество становится все более зависимым от техники. Многие даже представить себе не могут, что будут делать, если, например, забудут дома телефон: это приравнивается к трагедии.

Велико число тех, кто просто убивает время в социальных сетях, живое общение заменяется набором букв на компьютере, а жесты и мимика – смайликами. Да, это хорошо для тех, кто находится далеко друг от друга или в силу каких-то других причин не может увидеться с друзьями и близкими. Но мы злоупотребляем такими благами, и даже живя по соседству – общаемся посредством сети и устройств. Люди перестали ходить в гости и просто видеться. Социализация детей и подростков проходит в Интернете. Из-за этого часто говорят о том, что человек, погружаясь в виртуальный мир, становится всё более беспомощным в мире реальном [2, с. 32].

Но нельзя винить во всём этом машину, которую к тому же создал сам человек. Ведь то, насколько мы будем зависимы от компью-

тера, определяем мы сами. Человек сам решает, на что тратить своё время и как проживать жизнь.

Все же зачастую технологии мы используем себе во вред. Например, нарушают наше личное жизненное пространство – различные виды слежения и контроля в мобильных гаджетах и сети Интернет; отнимают время – растрачивание рабочего и времени отдыха в социальных сетях, а также повышенная нагрузка на зрение уже с детского возраста. Замечено также и отрицательное влияние современной бытовой и компьютерной техники, а также сотовых технологий и телевидения на самочувствие человека посредством электромагнитных волн.

Но все же эра информационных технологий наступила, и человечество не сможет отказаться от производных технологического прогресса в силу динамического роста и стремления к продолжительной, комфортной и безопасной жизни. Если мы будем использовать информационные технологии и другие блага исключительно в полезных целях и в меру, жить станет легче не только нам, но и будущим поколениям.

Список литературы

1. *Акчурин И.А.* Виртуальные миры и человеческое познание // Концепция виртуальных миров и научное познание. СПб., 2019. 320 с.
2. *Мушинский В.О.* Обществознание: учебник. М.: ИНФРА-М, 2019. 320 с.
3. *Ракитов А.И.* Философия компьютерной революции. М.: Наука, 2018. 287 с.

Сравнение капиталистического и социалистического общественного строя

Целью исследования является определение преимуществ и недостатков данных экономических формаций и выделение одной из них в качестве пути дальнейшего развития.

Прежде чем мы перейдем к сравнению исследуемых экономических формаций, дадим определения понятиям «социализм» и «капитализм», разберем их главные цели.

Социализм – это общественный строй, основа которого общественная собственность на средства производства. Иными словами, это означает, что фабрики, заводы, пароходы и как следствие результаты общественного труда на всем этом принадлежат не одному владельцу, а всему обществу. Трудящееся большинство занимается управлением и распределением результатов своего труда, например, в виде общественных фондов распределения жилья, медицины и образования.

Целью социализма является обеспечение благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, в отличие от капитализма, в котором образование и благосостояние человека зависят от него самого. При социализме хорошо будут жить те, кто зарабатывает на жизнь собственным трудом, т.е. основная часть населения, его большинство.

Капитализмом (буржуазным строем) называется общественный строй, основа которого заключается в использовании частной собственности при производстве товаров и услуг, а результатом является частное присвоение результатов общественного труда, т.е. фабрики, заводы, пароходы и результаты труда принадлежат одному человеку – капиталисту.

Рассмотрим понятие капитализма, которое является главным критерием при принятии экономических решений [1] – прибыль или прибавочную стоимость. Прибыль дает не идея создать бизнес, не организация бизнеса и не средства производства, а труд работника, при котором ему платят меньше, чем он производит. Разница между оплатой рабочей силы и результатом труда составляет прибыль. В этом суть капитализма – присвоение чужого неоплаченного труда. Таким образом, в интересах капиталиста как можно меньше запла-

тять за способность трудящегося что-то производить и заставить производить его как можно больше товаров и услуг, что ведет к увеличению благосостояния капиталиста, а при отсутствии сопротивления со стороны трудящихся он стремится ограничить благосостояние рабочих до минимальной возможности выжить. Таким образом капитализм, стремясь отобрать результаты труда все больше и больше, ради получения прибыли, неизбежно снижает уровень жизни трудящихся.

Другими словами, капиталистический строй нацелен на эксплуатацию человека. В результате этого даже в прогрессивных странах Европы растут забастовочные движения. Наиболее известным и показательным в последнее время является «движение жёлтых жилетов», которое началось в ноябре 2018 года, но не утихает до сих пор. Начав с протеста против роста цен на топливо, бастующие выдвигают требования об увеличении минимальной заработной платы, снижении налогов, уменьшении безработицы путем увеличения рабочих мест в государственном секторе, увеличения фонда жилья и т.п.

Разобравшись с понятиями и основными целями исследуемых экономических формаций, перейдем к поиску сходств и различий между капитализмом и социализмом.

Владимир Ильич Ленин говорил: «Социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, обращенная на пользу всего народа, поскольку перестала быть капиталистической монополией».

Одно из главных отличий исследуемых систем – это способ присвоения результатов общественного труда. При капитализме результат присваивается владельцами бизнеса – одним человеком или группой компаньонов, а при социализме – всем обществом.

Два строя являются полностью противоположными, и они никак не могут быть объединены, не смогут найти компромисса. В Китае, к примеру, на данный момент переходный период с многоукладной экономикой, где соседствует, как общественная собственность, так и частная. Но так долго продолжаться не может, и чаша весов склонится в одну или другую сторону. Пример же шведского социалистического капитализма ошибочен. Швеция – это капиталистическое государство, где в производстве доминирует частная собственность и частное присвоение результатов общественного труда. Но в силу разных причин социальное расслоение не такое вопиющее, как в других странах и тем более в России. По данным Inclusive Development Index

[2], коэффициент Джини [3] в 2018 в России – 43,9%, в Швеции – 25,7%;

Перейдем к описанию достоинств и недостатков исследуемых экономических формаций.

Начнем с описания достоинств социализма, к которым можно отнести следующие:

- + Общественная собственность. Бенефициаром производства является само общество,

- + Отсутствие эксплуатации. Это подтверждается справедливым распределением результатов труда, стремлением к уменьшению рабочего времени и желанием всесторонне развивать каждого человека,

- + Подлинная свобода выбора. Человек может творчески подходить к выбору профессии и будет выбирать не ту, которая приносит больше денег, а ту, которая нравится,

- + Стабильная экономическая система, отсутствие кризисов, связанных с перепроизводством товаров и услуг,

- + Отсутствие безработицы,

- + Отсутствие национальных конфликтов. Ведь в моральном кодексе строителя коммунизма постулируется следующее утверждение: «Гуманные отношения и взаимное уважение между людьми: человек человеку друг, товарищ и брат»,

- + Социальные гарантии. Данный строй предполагает гарантию трудоустройства, бесплатной медицинской помощи и образования,

- + Низкий уровень преступности.

К недостаткам же можно отнести следующие положения, которые являются, как уже было сказано, родимыми пятнами капитализма:

- Проблема мелкобуржуазного сознания граждан не решена. Данная проблема ведет к тому, что у населения отсутствует стимул трудиться, развиваться. Как следствие низкая эффективность труда, поэтому низкий уровень жизни.

- Не устранены различия между людьми умственного и физического труда, городом и деревней и т.п.

- Растут проблемы, связанные с бюрократизмом, мешанством, тунеядством, партократией при отсутствии жесткого контроля.

К достоинствам капитализма можно отнести следующие:

- + Развитие промышленного комплекса.

+ Идет обучение и сплочение трудовых коллективов, развивается наука, однако только в тех направлениях, которые позволяют получать большую прибыль, т.е. практически направленных, узконаправленных дисциплин.

+ Кризисы и постоянное падение уровня жизни заставляют трудящихся включать голову, спланироваться и бороться за свои интересы, что готовит почву для следующего, более прогрессивного строя – социализма.

+ Открытые границы.

Недостатки капитализма полностью выводятся из достоинств социализма и наоборот, основными из них являются следующие:

– Присвоение чужого труда, времени. Один из самых главных недостатков, лежащий в самой основе капиталистического строя, – эксплуатация человека.

– Нарушенный выбор жизненного пути у подрастающего поколения. Многие профессии лишены престижа. Молодым людям, выбирающим путь, сложно решиться заниматься тем, что им нравится, т.к. есть вероятность остаться без средств к существованию. На наших глазах такие профессии, как учитель, инженер и врач, перестали быть почетными, их место заняли менеджеры, юристы и банкиры. Данные профессии действительно могут быть прибыльными, но так же ли они полезны для общества?

– Высокий уровень преступности.

– Низкий уровень образования работоспособного населения.

– Большая диспропорция в оплате труда.

– Науки, не приносящие прибыль – фундаментальные науки, развиваются с трудом.

– Отсутствие социальных гарантий.

– Высокий уровень безработицы.

– Экономическая система крайне нестабильна;

– Экономические кризисы неизбежно ведут к войнам, перераспределению рынков сбыта и ресурсов.

При подведении итогов, можно сказать следующее: капитализм стремится к бесконечному усилению эксплуатации, т.е. постоянно возрастающему отъему благ у трудящихся в пользу горстки капиталистов. Передел сфер влияния, конкуренция, борьба за рынки сбыта и другие нарастающие противоречия в буржуазном обществе разрешаются в результате при помощи войн. Достойный уровень жизни при

капитализме возможен только путем упорной, а иногда кровавой борьбы.

Социализм стремится к бесконечному благосостоянию и творческому развитию всех членов общества. Достойный уровень жизни и гарантия того, что не повторятся события 1980-90-х годов, будут только при политически грамотном и активном в управлении страной населении и соблюдении базовых научных принципов материалистической теории Маркса и Ленина.

Примечания

1. Википедия. Свободная энциклопедия. Капитализм [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Капитализм>, свободный. – Загл. с экрана.
2. Knoema – free data, statistics, analysis. Map of countries by GINI index, 2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://knoema.com/atlas/topics/Poverty/Income-Inequality/GINI-index?type=maps>, свободный. – Загл. с экрана.
3. Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) показывает степень отклонения линии фактического распределения общего объема доходов от линии их равномерного распределения. Величина коэффициента может варьироваться от 0 до 100, при этом, чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы.

Трансформация практик государственного управления в эпоху пандемии

Текущий год дал интересный материал для проверки мысли Фуко о биополитике [4]. Гипотезы Фуко рассматривают эпидемии в качестве социально-политических конструкций, а не только (и не столько) в качестве биологических явлений. Такой подход позволяет оценить то, как вирус фактически воспроизводит, материализуется, расширяется и усиливается (от отдельного тела до населения в целом) посредством господствующих форм биополитического и некрополитического управления [8], которые уже действовали по отношению к сексуальным, расовым меньшинствам или мигрантам до провозглашения чрезвычайного положения [1]. Обратимся к одному примеру – эпидемиям желтой лихорадки в Новом Орлеане в XIX веке.

Как известно, в первой половине XIX века в Новом Орлеане несколько раз происходила эпидемия жёлтой лихорадки, полноценного лечения которой трудно добиться даже в настоящее время. Это заболевание унесло жизни примерно 8% городского населения (в том числе, что особенно примечательно, лихорадка убила около 20-30% недавних иммигрантов из Европы). Столкнувшись с болезнью, местные власти довольно быстро поняли, что излечить её они не в состоянии: врачи даже не понимали в тот момент, что переносчиками болезни являются не «болезнетворные миазмы», а москиты и комары (это стало понятно лишь в 1880-х годах). В конце концов, местное общество пришло к мысли, что единственной реальной защитой от этого бедствия была «акклиматизация»: нужно было переболеть жёлтой лихорадкой и суметь выжить.

Поскольку эпидемий желтой лихорадки в Новом Орлеане было несколько, то постоянное присутствие болезни трансформировало рабовладельческое и расистское общество этого города. Прежде всего массовая болезнь и высокий риск смерти породили особую культуру смерти в городе: Новый Орлеан переполнился врачами и медсёстрами, шарлатанами и обманщиками, горожане тратили огромные суммы на медицину, надеясь, что это спасёт их от смерти.

Однако гораздо важнее, что эта болезнь создала в городе довольно специфический социальный уклад, который Кэтрин Оливариус, на чьем исследовании основаны наши выводы, называет иммуно-

капитализмом [9]. Переболевших в Новом Орлеане называли «accustomed» или «acclimated» – «акклиматизировавшимися», «привычными» к болезни. Такие люди имели много преимуществ по сравнению с теми, кто не мог доказать свой иммунитет к заболеванию или вовсе был пришлым – иммигрантом, например. «Непривычным» к болезни было трудно, порой вовсе невозможно вести дела: с ними старались не заключать контрактов; им не стоило надеяться ни на страхование, ни на карьерный рост. Это был способ справиться с возросшей неопределенностью в локальном масштабе.

До тех пор, пока белые новоорлеанцы не могли доказать, что они пережили желтую лихорадку, им было трудно найти высокооплачиваемую работу, жильё и обрести политические права. Однако переболев и обретя иммунитет, белые улучшали своё положение и в перспективе могли получить доступ к высшим эшелонам политической, социальной и экономической власти.

Но это касалось только белого населения. Для чёрных болезнь укрепила рабовладельческую иерархию, на верхних «этажах» которой располагались «иммунокапиталисты», которые либо переболели, либо могли скрыться от вспышек болезни в своих загородных поместьях. Внизу находились неакклиматизированные «чужаки», «white trash» – «белый мусор» в терминах того времени. Работоторговцы утверждали, что только крепкие здоровьем чернокожие могли выполнять тяжелую работу по выращиванию сахарного тростника и хлопка, поскольку белые слишком часто умирали от желтой лихорадки. Болезнь, таким образом, стала одним из главных аргументов в пользу сохранения рабства [Olivarius].

Можно найти и более близкий к нам по времени пример: например, «Opera Nazionale per la Protezione della Maternità e dell'Infanzia» и другие подобные организации использовались Муссолини для мобилизации и консолидации итальянского общества вокруг фашистской партии; принудительная стерилизация в нацистской Германии также укладывается в практики биополитики и некрополитики [10].

Это приводит нас к вопросу о назначении государства. Благополучие и безопасность встречаются в знаменитом описании Левиафана Томаса Гоббса: «благополучие и богатство всех частных членов представляют собой его силу; *salus populi*, безопасность народа, - его занятие» [7, 1]. По мысли Карла Шмитта, безопасность бывает только в государстве, «*extra civitatem nulla securitas*» [12, с. 48]. Последняя мысль заслуживает особого внимания. По нашему мнению, данное высказывание представляет собой парафраз известной форму-

лы св. Киприана Карфагенского «*extra Ecclesiam nulla salus*», «вне Церкви нет спасения» [6, с. 10]. Такое отождествление государства с Церковью не является для Шмитта неожиданным, хорошо известна его фраза, открывающая «Политическую теологию»: «Все точные понятия современного учения о государстве представляют собой секуляризованные понятия богословия» [11, с. 49]. Что касается знакомства Шмитта с трудами Киприана Карфагенского, то в его домашней библиотеке была монография об этом святом [1]. Строго говоря, уже Гоббс называет Левиафана (т.е. государство) «смертным Богом», «*mortall God*» [7, с. 87].

Кто же остается «*extra civitatem*» в современном государстве? Превалирование доктрины неолиберализма в экономической науке и в политической практике привели к тому, что государству до недавнего времени было свойственно сведение к минимуму своего вмешательства в экономику хотя бы в качестве арбитра. Особенно это характерно для сферы трудового законодательства: определив «рамочные» условия организации труда посредством издания ряда законов и подзаконных актов, современные государства избегают вмешиваться в регламентацию трудовых отношений внутри корпораций, назвав это «гибкостью рынка труда». Складывается впечатление, что правительства и в самом деле последовали совету, который Франсуа Кенэ дал наследнику французского престола в расчете на то, что демоны беспредельного эгоизма окажутся не так страшны, как демоны коррумпированного и некомпетентного правительства [2, с. 102-103, 108]. В свою очередь, компании, руководствуясь принципом экономической эффективности, «ради сохранения капиталовложений и рабочих мест» [13, с. 6] больше не желают обременять себя долгосрочными контрактами со своими работниками. И, разумеется, с удовольствием избавляются от социальных обязательств перед своими работниками – отказ от оплачиваемых отпусков и больничных, упрощенные процедуры увольнения, оформление не по трудовому контракту, а по временным контрактам (в российской терминологии – по «договорам гражданско-правового характера»), «гонорарная» оплата труда, добровольно-принудительный перевод части сотрудников на статус индивидуальных предпринимателей и так далее. Это привело к появлению новой социальной группы населения, названной английским социологом Гаем Стэндингом «прекариатом» от английского слова «неустойчивый», «ненадежный» [13].

Отказ от социальных обязательств и подмена социальной справедливости эффективностью ставят современные государства и кор-

порации в положение «безумца» («Foole»); из XV главы «Левиафана» Гоббса [7, с. 71-80]: современное государство принимает общественный договор, в то же время не считая выполнение его положений обязательным для себя.

Нам представляется, что актуальные гувернаментальные практики являются логическим продолжением идей фрайбургской школы ордолиберализма, внедрявшей принципы рыночной конкуренции в систему права (так называемая «экономическая конституция»). Данный дискурс генерализует потребительскую логику на все социальные взаимодействия: оценка индивидом посредством потребительского выбора эффективности акторов в любой из сфер предлагается в качестве основы для свободного общества [3, с. 82]. В рамках данной логики возникает новое понятие суверенитета – «суверенитет потребителей».

Дополнительную наглядность этому тезису придает анализ динамики суверенных долгов после Великой рецессии 2008-2009 гг.: их величина достигла уровня, вызвавшего озабоченность кредиторов возможностью выполнения государствами своих платежных обязательств. Вследствие этого кредиторы начали оказывать более значительное воздействие на политику государств, чем прежде. Можно говорить о появлении новой группы заинтересованных лиц (стейкхолдеров) в современном государстве. Исходя из этого Вольфганг Штрик предложил «стилизованную модель нынешнего государства долгов, в которой оно предстает как адресат и как поверенный двух по-разному образованных коллективов, а также стыковочную систему между двумя конфликтующими мирами: миром «обычных граждан» («Staatsvolk») и миром «участников рынка» («Marketvolk») – «государственным народом» и «рыночным народом» [5].

Однако в отличие от граждан новые заинтересованные лица связаны с национальным государством исключительно узлами инвестиционных контрактов, а не гражданством, и их права по отношению к государству имеют не публичный, а частный характер, проистекая не из конституции, а из гражданского права, как и планировали теоретики из фрайбургской школы ордолиберализма.

Сочетание биополитики, некрополитики и ордолиберализма ставит вопросы не только о природе государства, но и о новой природе человека.

Список литературы

1. *Пресьядо П.* (2020). Уроки вируса. Available at. URL: <https://Centerforpoliticsanalysis.ru/position/read/id/uroki-virusa> (Accessed: 1 November 2020).
2. *Розанваллон П.* Утопический капитализм. История идеи рынка / перевод с французского А. Зайцевой; научная редакция, редакция перевода и предисловие В. Каплуна. М. : Новое литературное обозрение, 2007. 256 с.
3. *Фридман М., Фридман Р.* Свобода выбирать: Наша позиция. М. : Новое издательство, 2007. 356 с.
4. *Фуко М.* Рождение биополитики. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1978-1979 учебном году / перевод с французского А. В. Дьякова. СПб. : Наука, 2010. 448 с.
5. *Штрик В.* Купленное время. Отсроченный кризис демократического капитализма. Цикл лекций в рамках Франкфуртских чтений памяти Адорно / перевод с немецкого И. Женина; под науч. ред. М. Добряковой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. 280 с.
6. *Epistles of S. Cyprian, Bishop of Carthage and Martyr, with the Council of Carthage on the Baptism of Heretics; to which are added, the Extant Works of S. Pacian, Bishop of Barcelona. With notes and indices.* James Parker & Co., Oxford, and 337, Strand, London; and Rivingtons, London, Oxford and Cambridge, 1868.
7. *Hobbes Th.* Leviathan, or The Matter, Forme, & Power of a Common-Wealth Ecclesiastical and Civill. By Thomas Hobbes of Malmesbury. London, Printed for Andrew Crooke, at the Green Dragon in St. Paul's Church-yard, 1651.
8. *Mbembe J.-A., and Libby Meintjes.* (2003) Necropolitics. Public Culture, Volume 15, Number 1, Winter 2003. P. 11-40.
9. *Olivarius Kathryn Meyer McAllister.* Necropolis: Yellow Fever, Immunity, and Capitalism in the Deep South, 1800-1860. Wolfson College University of Oxford, 2016.
10. *Quine M. S.* (2017) From Malthus to Mussolini: The Politics of Population, the Fascist “Welfare–Warfare” State and Working-Class Women in Italy. Cronogrammi. Sezione I. Politica, Storia e Societa, 26. L’economia nello stato totalitario fascista. A cura di Antonio Messina: 85-150.

11. *Schmitt C.* (1934) *Politische Theologie. Vier Kapitel zur Lehre von der Souveränität.* Zweite Ausgabe. Verlag von Duncker & Humblot, München und Leipzig, 1934.

12. *Schmitt C.* (1996) [Leviathan in der Staatslehre des Thomas Hobbes. English] *The Leviathan in the state theory of Thomas Hobbes: meaning and failme of a political symbol* I Carl Schmitt; foreword and introduction by George Schwab; translated by George Schwab and Ema Hilfstein. Greenwood Press, Westport, Connecticut, London.

13. *Standing G.* (2011) *The Precariat. The New Dangerous Class.* Bloomsbury Academics, Bloomsbury Publishing Plc, 2011.

Е.А. Ларичева

Развитие внутреннего городского туризма как способ снижения негативных влияний урбанизации

В статье рассматриваются вопросы разработки стратегии развития городского туризма как способа снижения негативных влияний урбанизации, отдельные элементы разработки стратегии. Особое внимание уделяется важности формирования бренда города и создания уникального конкурентного предложения. Таким предложением, на взгляд автора, являются интерактивные экскурсии и квест-туры.

Пандемия коронавируса показала неготовность многих регионов к привлечению туристов. Не везде присутствует необходимая туристическая инфраструктура, предоставляется требуемый уровень сервиса. С большинством потенциально интересных для туристов объектов затруднено транспортное сообщение, да и отсутствует инвентаризация данных объектов. О многих привлекательных местах туристы узнают не из предложений турагентств или краеведческих статей, а из публикаций в блогах, а то и вовсе по «сарафанному радио».

Большая часть туристов привыкла к зарубежному уровню сервиса. К тому же в обществе сформировался стереотип мышления, что всё интересное и достойное внимания находится далеко. Так, согласно опросу ВЦИОМ, проводимому в сентябре 2020 года, в российском отдыхе туристам понравились в первую очередь климат

(20%), природа (20%), море (15%). Достопримечательности как притягательный фактор туризма отметили только 8%, сервис – 4%, экскурсии – 4%, чистоту – 4%. И наоборот, не понравились туристам в отечественном отдыхе как раз цены (16%), уровень сервиса (10%), пробки на дорогах (10%), отсутствие инфраструктуры (6%) [1]. Таким образом, внутренний туризм обладает для россиян недостаточной привлекательностью, за исключением таких центров притяжения, как Москва, Санкт-Петербург, Казань, Краснодарский край, Крым, Карелия.

Внутренний туризм необходим России не только с экономической точки зрения. Он позволяет людям познавать свою страну, оценивать её, призван пробудить более бережное к ней отношение и уважение к природе и наследию предков. Для каждого гражданина он несёт в себе индивидуальные открытия необъятной страны и своего места в ней.

Развитие городского туризма способно снять стресс, уже ставший привычным для многих жителей, позволит создать новую, пусть и урбанизированную, среду для отдыха, творчества, выплескивания накопившейся энергии, не позволяя той преобразовываться в негатив и агрессию. Тем более что доля городского населения в России по итогам 2019 г. достигла 74,7% [4]. Городской туризм призван научить ценить свой город, расширять кругозор, сподвигнуть на улучшение качества жизни и городской среды

Однако без конкретного туристического продукта туристы вряд ли отправятся в путь хотя бы по собственному городу и окрестностям. Поэтому задача турагентств – им это предложить. И тут кроется проблема. Не все жители считают свой город / область / страну интересными для туризма. Отчасти они правы как раз из-за отсутствия должной информационной поддержки и современных экскурсионных программ, устаревшей формы подачи информации.

На наш взгляд, необходима чёткая стратегия развития туризма в регионах и отдельно в городах, способных стать центрами притяжения туристов (см. рис. 1). Рассмотрим более подробно её составляющие.

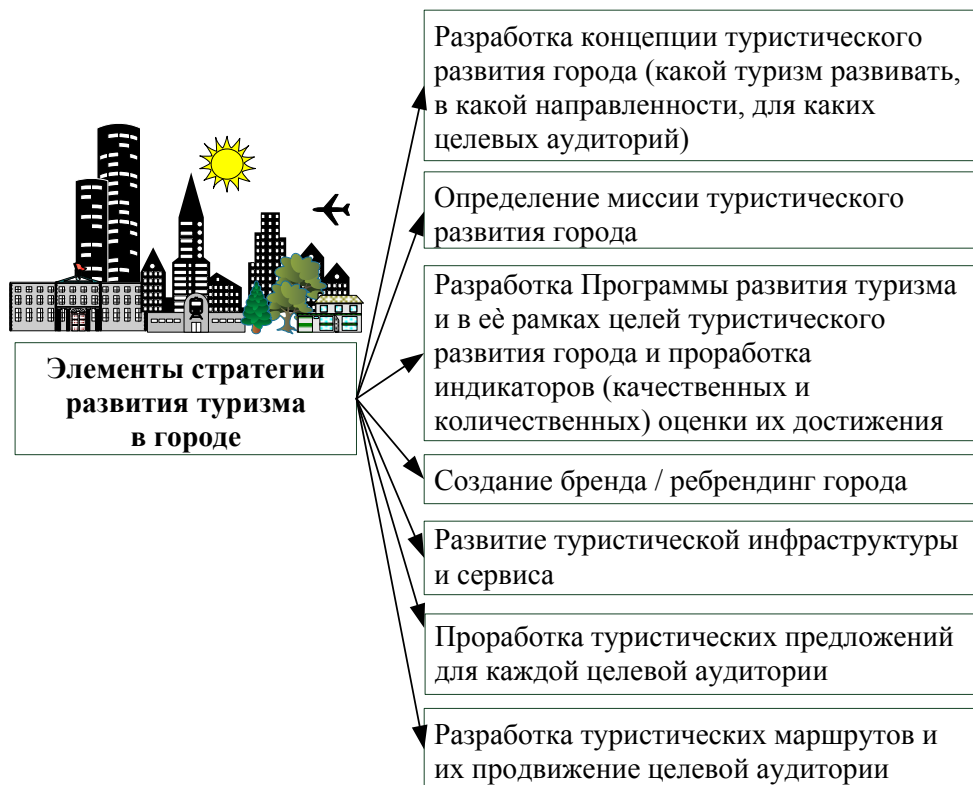


Рис. 1. Элементы стратегии развития туризма на уровне города

Концепция туристического развития необходима для того, чтобы разобраться, что есть интересного на территории. Для этого следует провести инвентаризацию имеющихся объектов истории, культуры, подумать, какие объекты возможно построить для привлечения дополнительного внимания к ней. Для каждого объекта (группы объектов) выявить целевую аудиторию. Исследовать, чем именно возможно её привлечь, что она считает интересным и полезным для себя, от чего получает удовольствие. В итоге чётко и ясно сформулированная концепция позволит разработать уникальное конкурентное предложение на рынке туристических услуг.

Миссия туристического развития позволит выразить концепцию более лаконично. Она станет девизом всей деятельности в области городского / территориального туризма на длительный промежуток времени.

Программа туристического развития должна включать вопросы распределения ответственности за развитие туризма между властью и бизнесом, финансовое обеспечение туризма (источники финансирования, ожидаемые поступления от туристической деятельности). Цели туристического развития должны охватывать следующие направления:

- развитие приоритетных направлений туризма;
- инфраструктурное обеспечение;
- кадровое обеспечение;
- определение и пути достижения необходимого уровня сервиса;
- инвестиционное обеспечение;
- событийное обеспечение (культурные, спортивные мероприятия, поддержку культурно-исторических объектов и т.д.);
- ожидаемые эффекты от предпринятых действий в области развития туризма.

Создание бренда территории заключается в придании данной территории характерных особенностей, которые будут вызывать у большинства людей чёткую ассоциацию с ней.

Создание бренда обеспечит развитие территории по трём направлениям: социальному, коммуникативному и экономическому [2, 3]. Возможные эффекты от создания бренда города представлены в табл. 1.

Таблица 1.

Возможные эффекты от создания бренда города

Социальный	Коммуникативный	Экономический
Снижение уровня стресса и пассивной агрессии через создание новой среды для активного отдыха. Приток квалифицированных кадров. Создание комфортной для жизни среды. Развитие культуры, искусства, спорта и т. д. Создание культурной среды, которая будет привлекать молодых людей, не позволяя им мигрировать в другие регионы. Со временем возможно формирование так называемого «креативного класса», то есть инициативных людей, готовых генерировать идеи и заниматься их реализацией.	Рост известности города. Предоставление возможности поделиться креативными идеями с общественностью. Налаживание культурных и хозяйственных связей между культурой, искусством и бизнесом	Приток туристов. Приток инвесторов. Развитие инфраструктуры. Коммерциализация креативных идей. Приток финансовых средств в бюджеты различных уровней. В случае успешного формирования бренда возможность в дальнейшем получать роялти при продаже лицензий за пользование брендом территории. Создание новых рабочих мест в результате развития бренда.

В целом для создания и поддержания бренда города необходимо уделять внимание следующим составляющим (см. рис. 2).

Развитие туристической инфраструктуры и сервиса должно проходить в соответствии с общемировыми стандартами, что потребует обучения персонала, формулирования дополнительных требований к качеству обслуживания, разработки и реализации региональных программ, привлечения инвесторов.

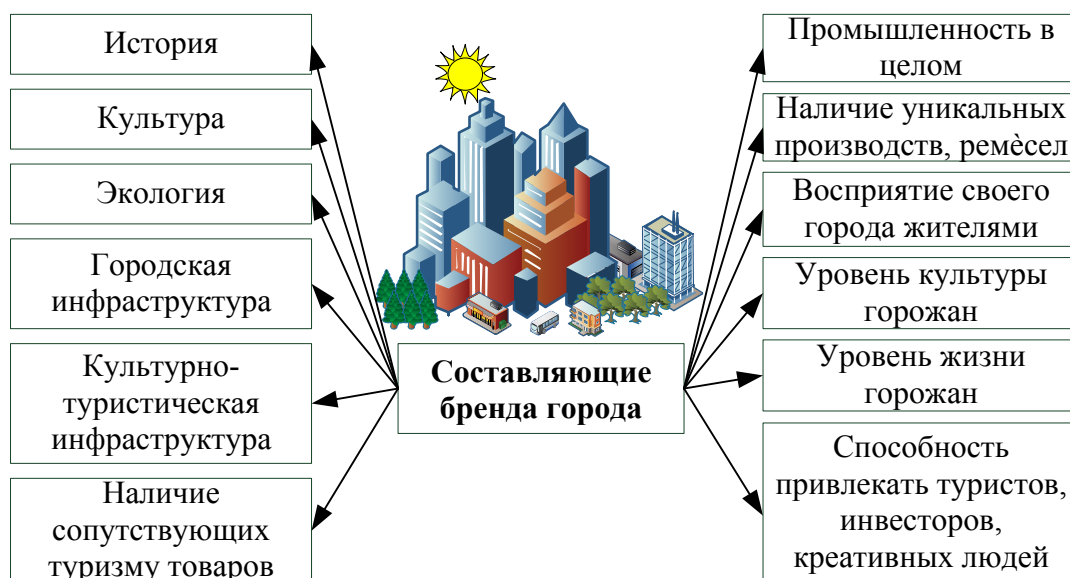


Рис. 2. Составляющие бренда города

Проработка туристических предложений должна осуществляться для каждой целевой аудитории. При этом следует учитывать, что не всех привлекает получение информации в виде традиционной экскурсии. Такие экскурсии уместны в местах с уже сформировавшимся брендом, имеющих широкую известность в стране и мире, а также в уникальных по тематике музеях. В провинциальных городах с целью привлечения туристов необходимо формировать нестандартные предложения, активно вовлекать в культурную жизнь не только взрослое поколение, но и молодёжь.

Всё большую популярность приобретают интерактивные экскурсии, в которых каждый турист включён в процесс, является участником действия: исторического, культурного. В таких экскурсиях возможно переодевание в исторические наряды, участие в мастер-классах, выполнение нехитрых, но запоминающихся заданий.

Также перспективными направлениями развития туризма являются квест-туры, когда участникам поодиночке или командой необходимо выполнять задания различной сложности, включаться в

небольшие театрализованные представления. Такие квесты возможны как в помещениях (в музеях часто используются в рамках мероприятий, например, «Ночь в музее» и т.д.), так и при перемещении по городу.

Интересно разработанный и предложенный квест-тур способен стать дополнительным конкурентным преимуществом городской туристической индустрии. Он может быть посвящён различным тематикам:

- событийной (военной, исторической, культурной, праздничной);
- промышленной;
- образовательной;
- корпоративной;
- фэнтезийной
- и т.д.

Возможны квесты в помещении, рассчитанные на несколько часов выполнения заданий, а также квесты, в которых участники передвигаются по городу и тоже выполняют задания, знакомясь с историей и культурой.

В идеале в богатые квестами города должны стекаться туристы, как они стекаются в аквапарки и хорошо проработанные этнокомплексы вроде Этномира. Разработкой квестов должна заниматься креативная высокомотивированная команда профессионалов.

Квест-туры и интерактивные экскурсии максимально вовлекают туристов в процесс, позволяют отвлечься от бытовых проблем, почувствовать себя исследователями, первооткрывателями или наоборот, продолжателями традиций. Оставаясь в черте города, турист как бы временно переключается на новую реальность, забывая о прежних заботах, и к окончанию тура чувствует себя отдохнувшим.

Также очень важно правильное продвижение разработанных туристических услуг целевой аудитории и непрекращающаяся поддержка городского бренда со стороны властей. Тогда меры по развитию туризма в городе будут иметь синергетический эффект, распространяющийся на другие отрасли и сферы деятельности.

Список литературы

1. Итоги туристического лета. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=10567> (дата обращения: 24.10.2020).
2. Никифорова Г.Ю. Оценка эффективности брендинга территории // Креативная экономика. 2011. №10. С. 109-116.
3. Нездойминов С.Г. Брендинг туристического региона // Вестник пермского университета. 2014. Вып. 4. С. 78-85.
4. Федеральная служба государственной статистики : [сайт] / Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 29.10.2020).

Н.Л. Левицкая

Земля как экономический ресурс бюджета муниципального образования

Территория каждого субъекта Российской Федерации разграничивается между поселениями, муниципальными и городскими округами [1]. При этом земля является одним из важнейших экономических ресурсов муниципального образования любого типа. Имея определённую стоимость и принадлежность собственнику, любой земельный участок потенциально рассматривается как объект имущественных отношений, которые совмещают в себе три основные категории: владение, пользование, распоряжение, причём распоряжение земельными участками осуществляется после государственной регистрации права собственности на них [2].

Имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами [3]. Земельные отношения, участниками которых являются граждане, юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования, встроены в единый механизм формирования муниципальных финансовых ресурсов, являются его составной частью и коррелируют с финансовыми отношениями.

В рамках рыночной трактовки концепции финансовых отношений земля как экономический ресурс генерирует постоянный поток де-

нежных средств в централизованные фонды общегосударственных финансов. Данный поток денежных средств, формируясь в границах определённой территории, способствует образованию фонда денежных средств (местного бюджета) в распоряжение соответствующего органа местного самоуправления, что отчасти и предопределяет его возможности по выполнению функций и решению задач в интересах населения местного сообщества через исполнение расходных обязательств.

По официальным данным [4], в административных границах муниципальных образований по состоянию на начало 2020 года находится 1 712,5 млн. га земель, из которых только около трети используется в хозяйственном обороте, за исключением болот, лесных земель, земель под водой и прочих. Подавляющая часть (92,2%) земель находится в государственной и муниципальной собственности. Граждане являются собственниками 6,5% земель, а юридические лица владеют на правах собственности лишь 1,3% земель. На сельскохозяйственные угодья с учётом пашни, сенокосов, пастбищ и многолетних насаждений приходится 13% или 222 млн. га всего земельного фонда.

Земля как пространство, на котором осуществляется экономическая деятельность любого рода, используется в процессе создания экономических благ или оказания услуг и как воспроизводимый природный ресурс в процессе эксплуатации не утрачивает своих свойств. Земля как природный естественный фактор производства имеет свои особенности: неограниченный срок службы, дифференцированность в зависимости от плодородия и местоположения, неподвижность и жесткая привязанность к определенному региону. С экономической точки зрения наиболее важным свойством земли является ограниченность её предложения, то есть общее количество земли, имеющееся в наличии в данной местности, ограничено. Подобно труду и капиталу, земля имеет альтернативные варианты использования, поскольку каждый ее участок в условиях рыночных отношений используется способом, приносящим максимальный доход ее владельцу. Ценность земли как экономического ресурса определяется её полезностью, поскольку химический состав почвы, климат, рельеф, обеспеченность водными ресурсами, степень отдаленности и другие характеристики существенно влияют на результаты хозяйственной деятельности.

С 2001 года в нашей стране ведётся процедура формирования и закрепления в собственность каждого уровня публичной власти (Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований) конкретных земельных участков из состава неразграниченной государственной собственности. Процесс разграничения

государственной собственности на землю в настоящее время осуществлен лишь по 66,1% земель. Поэтому на территории муниципальных образований помимо земельных участков, находящихся в частной собственности физических и юридических лиц, включая иностранные и общественные организации, располагаются федеральные земли – более половины всех земель (точнее, 58,7%), региональные и муниципальные земли – лишь 1,3% и 1,0% соответственно. Земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, занимают около трети (31,2%) всех имеющихся угодий.

Собственностью поселений, городских округов, муниципальных районов признаются земельные участки, занятые зданиями, строениями, сооружениями, находящимися в собственности соответствующих муниципальных образований, и предусмотренные федеральными законами и принятыми в соответствии с ними законами субъектов Российской Федерации. К таковым относятся земли, предоставленные органам местного самоуправления, муниципальным казенным, унитарным предприятиям и некоммерческим организациям, например, муниципальные учреждения образования, культуры, муниципальные предприятия. Муниципальной собственностью являются и земельные участки, на которых расположены улицы, площади, парки, скверы, пляжи, водоемы, леса, дороги и кладбища, содержание которых находится в ведении местных администраций.

При этом отсутствие государственной регистрации права собственности на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, не является препятствием для распоряжения ими. Предоставление земельных участков, расположенных на территории городского округа и городского поселения, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется соответствующим органом местного самоуправления. Земельными участками, расположенными на территории сельских поселений и на межселенных территориях, распоряжается орган местного самоуправления муниципального района. В городах федерального значения данные полномочия в отношении земельных участков на территориях внутригородских муниципальных образований осуществляются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В случае размещения автомобильных дорог федерального значения предоставление земельных участков возложено на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, а для дорог регионального или межмуни-

ципального значения – на орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Функции управления федеральным имуществом на неразграниченных землях исполняются федеральным органом исполнительной власти.

Для формирования финансовых ресурсов муниципального образования органы местного самоуправления используют определённый механизм земельных отношений, который на примере городского округа представлен на рисунке 1.



Рис. 1. Земельные отношения при формировании бюджета городского округа

В целях пополнения местных бюджетов органы местного самоуправления активно используют различные инструменты мобилизации денежных средств. В качестве главного инструмента активно применяются дифференцированные ставки земельного налога в пределах максимальных значений, предусмотренных законодательством, и арендной платы с учётом выгодного зонирования и категорирования земель. Муниципалитеты устанавливают цены на муниципальные земельные участки, максимизирующие доходы при их продаже, проводят земельные аукционы с эффективной оценкой стоимости земельных участков при формировании аукционного фонда, определяют плату за право на заключение договоров аренды земли. Для обеспечения сохранности, восстановления плодородия и защиты земель от негативных последствий хозяйственной деятельности к землепользователям могут применяться стимулирующие методы, направленные на под-

держку инвестиционной деятельности и формирование благоприятных условий для развития предпринимательской активности.

Роль земельных платежей при формировании доходной части местных бюджетов довольно существенна. Согласно действующему бюджетному законодательству земельный налог является местным, его существенные элементы регулируются органами местного самоуправления, а суммы взимаемого налога полностью зачисляются в доходы местных бюджетов. Арендная плата и доходы от продажи права на заключение договоров аренды земельных участков также значительно пополняют местные бюджеты. Исследовать значение земельных платежей в структуре доходов местных бюджетов различных типов позволяют официальные информационные данные [5], представленные в таблице 1.

Таблица 1.

Поступление земельных платежей в местные бюджеты, млн. руб.

Наименование показателя	Внутригородские муниципальные образования городов федерального значения	Городские округа	Муниципальные районы	Городские и сельские поселения	Всего
Доходы, всего	30 942,3	2 564 930,6	1 738 576,5	392 745,6	4 727 195,1
Налоговые и неналоговые доходы	20 607,8	995 915,1	425 090,9	168 294,5	1 609 908,3
Земельные платежи, всего	4 943,3	185 015,1	38 8478,3	68 386,1	297 192,8
- <i>удельный вес, %</i>					
- <i>в общих доходах</i>	16,0	7,2	2,2	17,4	6,3
- <i>в налоговых и неналоговых доходах</i>	24,0	18,6	9,1	40,6	18,5
В том числе:					
- земельный налог	3 288,7	104 028,0	334,6	57 121,7	164 773,0
- <i>удельный вес в земельных платежах, %</i>	66,5	56,2	0,9	83,5	55,4
- арендная плата, средства от продажи права на заключение договоров аренды и прочие доходы от использования земель	1 638,0	69 005,2	29 716,0	7 989,4	108 348,6
- <i>удельный вес в земельных платежах, %</i>	33,2	37,3	76,5	11,7	36,5
- доходы от продажи земельных участков	16,7	11 981,9	8 797,6	3 275,0	24 071,2
- <i>удельный вес в земельных платежах, %</i>	0,3	6,4	22,6	4,8	8,1

Как видно из данных таблицы, доля земельных платежей относительно невелика и составляет в среднем 6,3% от общего объема доходов местных бюджетов, более чем на 65% состоящих из дотаций, субсидий, субвенций и других видов безвозмездных поступлений из региональных бюджетов. Однако в общей сумме налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов доля земельных платежей составляет 18,5%, что свидетельствует о трехкратном росте их значимости. Почти пятую часть (18,6%) налоговых и неналоговых доходов бюджетов городских округов формируют поступления земельного налога, доходов от сдачи в аренду и продажи земельных участков. Практически на четверть (24%) налоговые и неналоговые доходы бюджетов внутригородских муниципальных образований городов федерального значения (Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя) состоят из платежей от использования земельных ресурсов. А для бюджетов городских и сельских поселений земельные платежи имеют решающее значение, поскольку за счёт них налоговые и неналоговые доходы пополняются более чем на 40%.

Наиболее существенное влияние на формирование доходной части бюджетов муниципальных образований оказывают поступления земельного налога, на его долю в среднем приходится больше половины (55,4%) поступающих в местные бюджеты земельных платежей, а в бюджетах городских округов – 56,2%, внутригородских муниципальных образований – 66,5%, городских и сельских поселений – 83,5%.

Неналоговые земельные платежи поступают в местные бюджеты в основном, в виде доходов от сдачи в аренду земельных участков, средств от продажи права на заключение договоров аренды и прочих доходов от использования земель и составляют в среднем 36,5% земельных платежей, а в бюджетах муниципальных районов – 76,5%. Доходы от продажи земельных участков государственной и муниципальной собственности пополняют местные бюджеты в среднем на 8,1% от земельных платежей, а бюджеты муниципальных районов – на 22,6%.

Анализ поступления в местные бюджеты земельных платежей показал их значимость и важность их для формирования муниципальных бюджетов. Земля является одним из главных экономических ресурсов муниципального образования любого типа и, имея стоимость, становится объектом имущественных отношений, включается органами местного самоуправления в хозяйственный оборот, принося значительные доходы в местные бюджеты.

Список литературы

1. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федеральный закон от 06.10.2003 №131-ФЗ (ред. от 20.07.2020). Ст. 11 [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 02.11.2020).
2. О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации : Федеральный закон №137-ФЗ от 25.10.2001 (ред. от 31.07.2020). Ст. 3.3 [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33764/ (дата обращения: 02.11.2020).
3. Земельный кодекс Российской Федерации : от 25.10.2001 №136-ФЗ (ред. от 15.10.2020). Ст. 3 [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_33773/ (дата обращения: 02.11.2020).
4. Сведения о наличии и распределении земель в Российской Федерации на 01.01.2020 // Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии : официальный сайт. URL: <https://rosreestr.gov.ru/site/activity/sostoyame-zemerrossii/gosudarstvennyu-natsionalnyu-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoj-federatsii/> (дата обращения: 02.11.2020).
5. Информация об исполнении консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов на 01.01.2020 // Федеральное казначейство : официальный сайт. URL: <https://roskazna.gov.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety-subektov/> (дата обращения: 02.11.2020).

Цели, приоритеты и ожидаемые результаты реализации национального проекта «Наука» в Российской Федерации

В современных условиях именно наука выступает определяющей и движущей силой развития производства и общества в целом.

В 2018 году наука впервые была включена в приоритетные национальные проекты: в Российской Федерации был разработан национальный проект «Наука», рассчитанный на период 2019-2024 гг. Реализация проекта началась 1 октября 2018 года под руководством министра науки и высшего образования РФ.

Всего в национальный проект «Наука» включены три подраздела – федеральных проекта: «Развитие научной и научно-производственной кооперации», «Развитие передовой инфраструктуры для проведения исследований и разработок в Российской Федерации» и «Развитие кадрового потенциала в сфере исследований и разработок».

По результатам реализации данного проекта к 2024 году Российская Федерация должна войти в пятерку мировых лидеров по приоритетным областям науки, повысить привлекательность деятельности в нашей стране для отечественных и зарубежных ученых, а также обеспечить опережающий рост внутренних затрат на научные исследования по сравнению с ростом ВВП.

Достижение столь амбициозных целей предполагает:

- создание не менее 15 научно-образовательных центров (НОЦ) мирового уровня путем интеграции вузов и научных организаций с бизнесом в реальном секторе экономики;
- обновление не менее 50% приборной базы ведущих организаций, выполняющих научные исследования и разработки;
- создание сети международных математических центров и центров геномных исследований мирового уровня, а также сети уникальных установок класса «мегасайенс»;
- формирование системы подготовки и профессионального роста научных и научно-педагогических кадров, которые могли бы вести исследования на мировом уровне, путем создания научных лабораторий и конкурентоспособных коллективов.

Перечень направлений, по которым в Российской Федерации будут создаваться НОЦ мирового уровня, утверждён советом по государственной поддержке создания и развития данных центров 4 марта 2020 года. В него вошли семь приоритетных направлений, обозначенных в утверждённой президентом стратегии научно-технологического развития:

1) передовые цифровые технологии и искусственный интеллект, роботизированные системы, материалы нового поколения;

2) экологически чистая ресурсосберегающая энергетика, эффективное региональное использование недр и биоресурсов;

3) персонализированная медицина, высокотехнологичное здравоохранение и технологии «здоровьесбережения»;

4) высокопродуктивное и экологически чистое агро- и аквахозяйство, создание безопасных, качественных и функциональных продуктов питания;

5) технологии обеспечения национальной безопасности (противодействие техногенным, биогенным, социокультурным угрозам, терроризму и идеологическому экстремизму, а также киберугрозам и иным источникам опасности для общества и экономики);

6) интеллектуальные транспортные и телекоммуникационные системы, исследование и эффективное освоение геосферы земли и окружающей Вселенной (космического и воздушного пространства, Мирового океана, Арктики и Антарктики);

7) гуманитарные и социальные исследования взаимодействия человека и природы, человека и технологий, социальных институтов как эффективных ответов общества на большие вызовы [3].

Согласно утвержденному порядку и критериям конкурсного отбора победителей на предоставление грантов (постановление правительства РФ от 30.04.2019 г.), определяющими, в частности, станут наличие опыта проведения исследований по направлениям деятельности НОЦ, программа научных исследований, кадровый потенциал, а также научная инфраструктура центра. При этом будут учитываться количество и актуальность научных публикаций исследователей, а также перспективы их дальнейшего использования.

В соответствии с утвержденными правилами отбор претендентов на предоставление субсидий из федерального бюджета будет проходить в три этапа, победителей определяют по результатам конкурсного отбора. Для участия в конкурсе заявителю необходимо предоставить программу создания и развития центра, которая будет

оцениваться экспертами – членами совета научно-образовательных центров мирового уровня.

Список победителей конкурса, перечень получателей и размеры предоставляемых им грантов ежегодно будет утверждать правительство РФ. Грант будет предоставляться в следующем году после одобрения советом заявки. Инициаторами создания НОЦ должны выступать регионы РФ.

Подводя итоги 2019 года, отметим, что нацпроект «Наука» полностью достиг своих результатов и контрольных точек. В частности, в рамках федерального проекта «Развитие научной и научно-производственной кооперации» была сформирована и начала функционировать сеть из пяти НОЦ мирового уровня. Далее рассмотрим цели и уже достигнутые результаты деятельности пилотных НОЦ более подробно.

НОЦ «Кузбасс», созданный в Кемеровской области, имеет целью завоевание мирового лидерства в области разведки, добычи и транспортировки твёрдых полезных ископаемых, горного машиностроения, производства экологически чистой энергии без вреда для окружающей среды и здоровья рабочих. Большую часть тяжёлых работ планируется выполнять с помощью роботизированных устройств. К 2024 году в Кузбассе будет налажено крупнейшее в РФ производство протезов для сердечно-сосудистой хирургии (26% российского рынка), биоразлагаемых шовных материалов (треть российского рынка), биоразлагаемых противоспаечных мембран (1,5% мирового рынка).

Работы проводятся под руководством ученых Кемеровского государственного университета, помимо которого в проект вошли ещё восемь вузов и научных организаций Кузбасса, в том числе Томский политехнический университет. Предприятия реального сектора экономики представляют сибирский холдинг по угледобыче СДС «Уголь», «Русский алюминий», Сибирская горно-металлургическая компания, химкомбинат «Азот», «Сибирский цемент». На реализацию программы запланировано 14,5 млрд рублей на 5 лет [1].

Основой успешной реализации проекта является наличие высококвалифицированных кадров, для чего в регионе предусмотрена система опережающей подготовки на основе модернизации колледжей профессионального образования, создания новых вузовских образовательных программ совместно с ведущими центрами России и мира.

Планируется, что к 2020 году доля высокотехнологичной продукции составит 20%, будет создано 450 новых рабочих мест.

В Тюменской области создан Западно-Сибирский межрегиональный образовательный центр, приоритетом которого являются разработки в нефтегазовой отрасли. В частности, новая технология «Цифровой керн» позволит прогнозировать геологическое состояние новых месторождений на основе цифровой базы данных пород и в несколько раз увеличить эффективность добычи нефти.

НОЦ «Рациональное недропользование», созданный в Пермском крае, сосредоточен в своей деятельности на исследованиях и разработках, связанных с твёрдыми полезными ископаемыми, углеводородами, химическими технологиями, энергетическим машиностроением, новыми материалами и веществами, экологией и безопасностью территорий, а также сконцентрирован на цифровизации и роботизации производств и сервисов.

В Белгородской области функционирует научно-образовательный кластер, созданный для повышения эффективности функционирования агропромышленного комплекса. Координацию работ осуществляет Белгородский государственный университет. Среди предприятий реального сектора экономики, вошедших в центр, – «Приосколье», холдинг «Агро-Белогорье», группа компаний «Эфко», НТЦ биотехнологий в сельском хозяйстве.

Белгородский НОЦ занимается разработкой новых биотехнологий и средств защиты растений на основе наночастиц металлов, исследованиями и созданием новых здоровых продуктов питания. За 2019-2024 гг. в регионе планируется создать до 3 тыс. новых рабочих мест и довести долю высокотехнологичной продукции до 15%.

В Нижегородской области в состав НОЦ вошли 27 крупнейших организаций, в том числе 3 института РАН, включая Институт прикладной физики РАН, 5 ведущих вузов Нижегородской области, предприятия Росатома, Нижегородский завод 70-летия Победы, Арзамасский приборостроительный завод им. Пландина, объединённый инженерный центр группы ГАЗ.

Приоритетными направлениями разработок выступают инновационные производства, компоненты и материалы, интеллектуальные транспортные системы, высокотехнологичная персонализированная медицина и медицинское приборостроение, в том числе ядерная медицина. Также запланированы реализация проектов и разработка технологий в области экологии: утилизация и переработка различных видов отходов, устранение накопленного экологического ущерба.

Далее рассмотрим величину затрат и ожидаемые финансовые результаты от реализации федеральных проектов в рамках национального проекта «Наука».

В федеральном бюджете на 2019 год и на 2020-2021 годы на реализацию федерального проекта «Развитие научной и научно-производственной кооперации» национального проекта «Наука» в 2019 году было запланировано 5,022 млрд рублей, в 2020 году – 11,429 млрд рублей, в 2021 году – 7,115 млрд рублей [2].

Суммарная выручка инжиниринговых центров, созданных в рамках федерального проекта «Развитие передовой инфраструктуры для проведения исследований и разработок в РФ», в 2019 году превысила 1,9 млрд рублей. При этом было создано 2 414 рабочих мест, в том числе около 1800 рабочих мест для специалистов инженерно-технического профиля.

В 2019 году по итогам конкурса грантов для аспирантов второго года обучения, проводимого в рамках федерального проекта «Развитие кадрового потенциала», были поддержаны 1500 проектов из 68 регионов России. Размер одного гранта составил 1,2 млн рублей, срок реализации проекта – два года.

Общий объем финансирования национального проекта «Наука» в период 2019-2024 гг. составляет 636 млрд рублей: в 2019 году – 49,8 млрд рублей, в 2020 году – 62,1 млрд рублей, в 2021 году – 76,5 млрд рублей, в 2022 году – 111,1 млрд рублей, в 2023 году – 148,1 млрд рублей, в 2024 году – 188,5 млрд рублей [3].

Постановлением правительства РФ от 29 марта 2019 года №377 утверждена государственная программа «Научно-технологическое развитие Российской Федерации». Она разработана с учётом целевых показателей национальных проектов «Наука», «Образование» и «Цифровая экономика» с целью консолидации выделения средств федерального бюджета на научные исследования и разработки гражданского назначения, предусмотренные в других государственных программах.

В конце августа 2020 года Счётная палата РФ сообщила о нехватке финансирования для реализации национального проекта «Наука». Проблема связана как с небольшим количеством выделенных средств, так и со значительным планом по внебюджетным инвестициям. Сложившаяся ситуация приводит к отставанию по уровню заработной платы в научной сфере, что дополнительно провоцирует «утечку мозгов». Помимо того, темпы создания и обновления научной инфраструктуры недостаточны, а это напрямую влияет на созда-

ние конкурентоспособных условий жизнедеятельности научных работников [1].

Для решения указанной проблемы ученые РАН высказали предложение сохранить основные цели и показатели нацпроекта «Наука» при его корректировке и выделить больше средств на проведение фундаментальных исследований.

Список литературы

1. ТАСС, информационное агентство [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/info/6101644.html> (дата обращения: 28.09.20).

2. Интернет-портал «Российской газеты» [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2020/07/22/ukaz-dok.html> (дата обращения: 01.10.20).

3. Правительство России : [сайт]. URL: <http://government.ru/docs.html> (дата обращения: 04.10.20).

**А.А. Писарева,
И.А. Мороз**

Современное питание как следствие техногенной цивилизации

В любой период существования человечество стремилось максимально использовать свои знания и умения для рационализации бытия. В начале своего социогенеза его жизнедеятельность определялась природными условиями и тесно зависела от них, но по мере развития аграрного общества происходило переосмысление и изменение социально значимого объекта труда, что в итоге привело к техногенной цивилизации.

Она является особым типом социального развития общества с присущими ему специфичными признаками, а именно: приоритетным значением техники, высокой скоростью социальных изменений, интенсивным развитием материальных оснований общества, перестройкой оснований бытия человека.

Техногенная цивилизация способствует растеканию знания в обществе в целом, что стимулирует разрушение толпо-элитарной системы управления, происходящей благодаря доминирующей психике человека. Сегодня человечество всё ближе находится к раскрытию

своей сущности и генного потенциала. На основе своего развивающегося разума человек техногенной цивилизации создаёт искусственное, чтобы управлять естественным.

За предыдущий век человек стал более зависим от технологий, которые, казалось бы, должны упрощать нашу жизнь, облегчать понимание нашей онтологической сущности, но они, наоборот, лишь множат понимание бытия. Особо актуальной проблемой техногенного общества является проблема сохранения человеческой личности как биосоциальной и психо-экзистенциальной структуры под влиянием техногенной социальности. Это вопросы ценностей, сознания, идентичности, искусственного интеллекта, виртуальной зависимости, когнитивной безопасности, отчужденности в отношениях, формирование человека-робота [1].

Изменения сферы жизнедеятельности человека привели к небывалому комфорту, наличию свободного времени, продлению жизни. В связи с этим мы всё чаще задумываемся о смысле бытия, о своём предназначении, о том, что побуждает нас идти именно в этом направлении, а не в другом, и, что особенно важно, задаёмся вопросами о своём физическом и ментальном здоровье, и находим ответы в нашем незаменимом источнике энергии – пище. Это одна из основных потребностей, которая побуждала человека к действиям и нахождению новых решений в её поиске и производстве.

В рамках философского подхода к феномену пищи её следует рассматривать как первый параметр материального мира, с которым происходит взаимодействие человека. Сегодня человек четко понимает, что потребность в пище является одним из первостепенных сущностных стимулов в смене своего онтологического статуса в рамках антропологического формата.

В условиях техногенной цивилизации жизнь человека носит эсхатологический характер, и, благодаря достижениям современной науки, он чётко осознаёт это и более качественно стремится продлить своё земное бытие.

Жизнь человека в мире не простирается дальше заполняющих мир предметов. Неверно, может быть, говорить, будто мы живем, чтобы есть, но не более верно и то, что мы едим, чтобы жить. Конечная цель акта еды заключена в пище. Это существование экстатическое, выходящее из себя, но ограниченное предметом [2].

Мы дышим для дыхания, едим и пьем для еды и питья, мы находим кров, чтобы найти кров, мы учимся, чтобы удовлетворить любопытство... Все это не для жизни, все это жизнь. Жизнь – это ис-

кренность... Согласно Хайдеггеру есть круг, ведущий каждый момент нашего существования к задаче «существовать»; так, поворачивая ручку двери, мы открываем всю тотальность существования, ибо по ту сторону действия мы уже пересекли промежуточные звенья, отделяющие это действие от нашей заботы о самом бытии [2].

Безусловно, базовыми составляющими человеческой жизни были и есть поддержание жизни и продолжение рода. Но и не стоит полностью игнорировать важнейший вопрос, касающийся системы питания. На начальном этапе социогенеза лишь вскользь упоминаются возможные продукты собирательства ввиду отсутствия материальных свидетельств. Немного больше внимания уделяется овладению человеком огнем.

Социальная функция еды представляется ключевой для понимания процесса становления общества. Застольные традиции принесли человечеству гораздо больше радости, чем многие другие, и способствовали установлению общественных связей в не меньшей степени, чем семейные связи. Да и семья испокон веков строилась вокруг очага, кормившего её.

В древности люди создавали орудия труда с целью насытиться и обмениваться продуктами, что, в свою очередь, стало основой общественных отношений. Прагматичное насыщение ставится во главу угла традиций приема пищи древним человеком. Ни вкусовых предпочтений, ни радостей совместного приема пищи, ни разделения на праздничную и повседневную пищу, одна только потребность организма в насыщении и в получении различных питательных веществ, удовлетворяемая посредством приема того, что было послано в каждый конкретный день.

Вскоре еда стала целью удовольствия, появились ритуалы, праздники и традиции приема пищи. В более поздние эпохи пища становится объединителем людей, а совместные трапезы имеют сакральное значение. Предположительно эти традиции зародились в то время, когда человек, природа и питание были связаны между собой неразрывно.

Только в конце XX в. на волне общего интереса к истории еды стала признаваться ее роль в формировании человека и основ его существования.

Идея была развита во многих других трудах: «Приготовление пищи заслуживает своего звания одной из величайших революционных инноваций в истории не потому, что оно преобразует пищу, а потому, что оно преобразует общество. Культура начинается там, где

сырое делается приготовленным. Приготовление пищи - это способ организации общества» [3].

Техногенная цивилизация подтолкнула человека переосмыслить значение пищи. Осознание соответствующего подхода к питанию позволяет генерировать и в дальнейшем сохранять чистоту его мыслей. Через такое осмысление человек способен направлять взор на самого себя, на осмысление своей сущности и поведения в социуме. Появление чистой, направленной мысли исключает возникновение негативных эмоций и как следствие – злых деяний. Направленность ориентирована на саморазвитие и познание истинного смысла вещей. Так, питание – одна из единиц, формирующих человека как личность. В условиях техногенной цивилизации человек осознаёт, что питание является тем фактом, который направляет его деятельность прежде всего на созидание, приводит к изменению позиций, воздействует на его сознание, и способно наделять жизненными силами. Всё это происходит благодаря современным обширным научным знаниям о продуктах, их свойствах и питательной ценности.

Восприятие пищи как панацеи сегодня трансформирует пищевые предпочтения человека. Появляются новые тренды в приготовлении и приёме пищи, в переработке и производстве сырья. Американская сеть Whole Foods Market опубликовала список пищевых тенденций на текущий год, которые направлены на экологически сознательное питание, способствующее улучшению как умственного, так и физического состояния. Согласно им сегодня делается упор на регенеративное сельское хозяйство, на употребление растительного мяса, появляются альтернативы традиционным животным жирам и пшеничной муке, происходит отказ от алкоголя. Молекулярная кухня шагнула далеко вперёд и широко применяет знания биоинженерии, химии, психологии, физиологии и многих других наук. В кулинарии появились понятия *foodpairing* и мультисенсорика.

В условиях техногенной цивилизации повышение требований к образовательному и интеллектуальному уровню человека привело к интеллектуальной и поведенческой автономии индивида и, вероятно, подтолкнуло человека к глубокому осмыслению психоэкзистенциальной основы его бытия. Именно с этим связана возможность пищи поддерживать и воплощать антропологическую идентичность, а также быть средством её верификации.

Список литературы

1. *Баева Л.В.* Феномены электронной культуры как гетеротопные пространства [Электронный ресурс] // DOI: 10.7256/1999-2793.2015.11.15928. URL: <https://www.academia.edu/23735634/> (дата обращения: 21.10.2020).
2. *Левинас Э.* «Время и другой» [Электронный ресурс] // Высшая религиозно-философская школа. Санкт-Петербург. 1998. URL: <https://www.rulit.me/books/vremya-i-drugoj-read-309549-1.html> (дата обращения: 23.10.2020).
3. *Fernandez-Armesto F.* Near a Thousand Tables: A History of Food [Электронный ресурс] // Free Press. 2002. URL: <http://bookre.org/reader?file=558890&pg=1> (дата обращения 24.10.2020).

Д.С. Третьяков,
И.А. Мороз

Межнациональные отношения бывших советских республик

В 1991 году распалась одна из самых великих стран в мировой истории - Союз Советских Социалистических республик. В результате распада на территории бывшего СССР образовалось 15 суверенных государств, все эти государства - бывшие советские республики.

Между республиками бывшего СССР сразу же обострились проблемы, которые назревали на протяжении всего предыдущего периода существования. Основными причинами данных проблем можно назвать:

- территориальные противоречия, в основном связанные с границами;
- межэтнические проблемы;
- влияние зарубежных стран;
- борьба за экономическое влияние в регионе [2, с.10].

Сегодня уже трудно представить, что когда-то это были братские республики, общей целью которых было построение социализма.

После Советского Союза Россия пыталась сохранить партнерские и дружеские отношения со всеми бывшими республиками, с кем-то у нас это получилось, а с кем-то отношения ухудшились.

Возьмём, например, отношения России и Украины, двух бывших республик СССР с самым большим населением [2, с. 21].

До 2014 года отношения России и Украины можно было охарактеризовать, как дружеские и партнёрские, но после госпереворота, так называемой «Оранжевой революции», отношения резко ухудшились, проявились территориальные и межэтнические проблемы.

На Украине массово стали ругать всё, что связано с Россией: историческую связь с ней, традиции, веру, общий вклад в победу над немецко-фашистскими захватчиками. Всё, что связано с СССР, теперь под запретом.

Для Украины характерно серьёзное различие её регионов, ведь на востоке, северо-востоке и юге преобладает русское население, а это означает, что и разговаривают люди в основном на русском языке.

Также можно сказать, что для жителя востока Украины ближе по культуре и психологии будет житель Брянской или Белгородской области, нежели житель Львовской области, из-за этого и происходят межэтнические разногласия, ведь если говорить в целом, то Восток – с Россией (ДНР, ЛНР), а запад Украины – с Евросоюзом.

Также проблемы между государствами усугубил Крым, ведь Украина считает его своим, хотя исторически он никогда не принадлежал ей. Его подарил стране Н.С. Хрущев, который родился и вырос на Украине. Полуостров был передан из состава РСФСР в 1961 году с нарушением существовавшего тогда законодательства.

В 2014 году на полуострове был проведён референдум, в ходе которого население приняло решение войти в состав России. До сих пор Украина считает данное голосование нелегитимным и всячески пытается отстоять своё право на полуостров. В этом её активно поддерживают страны Евросоюза, которые в большинстве своём тоже не признают результаты референдума. Были введены санкции против России, на что Россия ответила тем же.

Также невозможно не отметить попытки украинских псевдоисториков переписать историю Украины и историю участия её в Великой Отечественной войне. Всё, что пишется сейчас по данному вопросу, является попыткой отречься от прошлого и связи с СССР. Вопиющим фактом издевательства над памятью предков является факт уничтожения памятников воинам-освободителям. Его осуществляют

украинские националисты, поклонники предателя и убийцы Степана Бандеры и его украинской повстанческой армии. Он прикрывался якобы попыткой борьбы с большевиками и за независимость Украины, хотя на самом деле всё было не так. Чувствуя поражение Германии, он предал ее, понимая, что в СССР его зверства не забудут и акт возмездия будет свершён. Таким образом, можно сказать, что на Украине присутствует факт реабилитации нацизма, что, само собой, не может нравиться России, стране, которая отдала больше всего сыновей и дочерей для победы над врагом.

После войны Украина, которая почти полностью была разрушена, благополучно восстанавливалась силами населения всего Советского Союза: строилось множество заводов, ГЭС и ТЭЦ, развивалось сельское хозяйство. К сожалению, и это всё отрицается, несмотря на наследство, которое оставил СССР украинскому народу.

При подведении итогов можно отметить, что отношения между Россией и Украиной ухудшились, но российская сторона делает всё возможное для того, чтобы урегулировать отношения с братской Украиной, идет на всяческие экономические уступки в виде цен на топливо. Ведь лучше иметь у границ друга, нежели врага.

Отношения России со странами Прибалтики.

Данные отношения никогда не были простыми, об этом можно сказать, просто посмотрев всю историю взаимоотношений этих государств.

После Первой мировой войны страны Прибалтики приобрели независимость, а в 1940 году были присоединены к СССР в качестве союзных республик. Многие были недовольны этим присоединением. Об этом свидетельствует тот факт, что большинство жителей Латвии, Литвы и Эстонии в годы Великой Отечественной войны служили в Вермахте и СС: это 150 тысяч латышей, 90 тысяч эстонцев и 50 тысяч литовцев, которые таким образом демонстрировали недовольство Советской властью. После окончания войны Прибалтика стала развиваться в направлении машиностроения и электронной техники, соответственно в ходе этого из всех уголков необъятного СССР приезжало много научных специалистов из данных сфер [3, с. 47].

После распада СССР в данных республиках осело немало представителей русского населения, в результате этого данные страны стали ограничивать в правах русских людей, всячески затрудняли им жизнь [1, с. 24].

Также сейчас на территории данных стран происходит процесс реабилитации нацизма, бывшие эсэсовцы участвуют в маршах и счи-

таются героями, что, естественно, не нравится России, ведь наша страна выступает за историческую правду.

Таким образом, можно сказать, что основное противоречие между Россией и Прибалтикой заключается в нарушении прав русского населения данных стран, а также в отстаивании исторической правды.

Примером дружественных отношений можно назвать отношения России и Казахстана. Уже на протяжении 30 лет мы являемся партнерами во всех сферах взаимодействия. Одной и, наверное, самой знаменитой точкой соприкосновения является освоение космоса, ведь после распада СССР в Казахстане остался космодром Байконур, который сдаётся в аренду российской компании Роскосмос. Также мы взаимодействуем и в вопросах обороны, Россия и Казахстан проводят совместные военные учения. Невозможно не отметить тот факт, что Казахстан одним из первых вступил в Союз независимых государств.

При подведении итогов всего вышеизложенного можно сказать, что «Соседство – взаимное дело», ведь с большинством бывших советских республик Россия поддерживает хорошие отношения в экономической, военной, научной и других сферах. Невозможно, имея общую историю, быть чужими друг другу.

Список литературы

1. *Власов В.И.* Экстремизм во времени и пространстве. Учебное пособие. М.: Издательство РАГС, 2016. 98 с.
2. *Тишков В.А.* Этнологический мониторинг и раннее предупреждение конфликтов. М.: Наука, 2017. 112 с.
3. *Юрченко В.М.* Политика как фактор региональной конфликтности. Краснодар, 2017. 64 с.

Философия на Брянщине: лица и судьбы

«Философская история» современной *Брянщины* включает в себя жизнь, творчество и профессиональную деятельность многих представителей философской науки. Но эта история, начиная примерно с рубежа 60-х годов XX века, представлена в имеющихся источниках отрывочно, несистемно. А ведь во второй половине 50-х годов философия была включена в систему высшего профессионального образования в качестве отдельной учебной дисциплины, и постепенно стало возникать профессиональное *философское сообщество*. В вузах образовались кафедры общественных наук, которые отвечали, помимо прочего, и за преподавание курса философии. Стало возникать систематическое *философское образование*.

Статьи о ряде брянских ученых-философах второй половины XX века и последующего времени имеются в известных энциклопедических изданиях, которые вышли в нашей стране [1; 2]. Упоминания о них встречаются и в некоторых местных изданиях научно-популярного характера [3]. В фондах Брянской областной научной универсальной библиотеки имени Ф.И. Тютчева имеются их печатные работы, но в каталогах нет тематической рубрики типа «Философия на Брянщине». Сегодня много информации можно найти в электронных сетях, но она требует компетентной интерпретации и систематизации. В целом же история современной философии на Брянщине пока не отражена должным образом. В связи с этим и возникла *исследовательская задача* – показать общую логику возникновения и становления в нашем регионе философского сообщества, которое всегда было органично связано со сферами профессионального образования, науки и культуры.

Некоторые представители философской науки родились на Брянщине, но в последующем их профессиональная деятельность уже не была непосредственно связана с нашим краем.

Большую известность в философских кругах России и за ее пределами приобрел *В.С. Степин* (1934-2018), который родился в поселке *Навля* Западной области (Тогда в нее входила и территория нынешней Брянской области. – прим. авт.). Он возглавлял Институт

философии АН СССР, являлся президентом Российского философского общества. В *Брянске* родился и учился известный советский философ *Ю.К. Плетников* (1926-2013). С 1987 по 1989 год он являлся заместителем директора Института философии АН СССР по научной работе. Родом из Брянской области и *Ж.Ж. Тощенко*, который родился в 1935 году в деревне *Павловка* Климовского района. Со временем он стал одним из самых видных советских и российских социологов. «Фрагментарное» отношение к Брянщине имел Р.И. Косолапов, который в 1955-1958 годах работал в *Брянском областном комитете ВЛКСМ*. Р.И. Косолапов – доктор философских наук, профессор – он был хорошо известен в советском обществе.

К нашему региону имеет отношение *П.М. Егидес* – философ с интересной и драматичной биографией. Участник Великой Отечественной войны, по ложному обвинению он несколько лет провел в советских лагерях. Будучи диссидентом по политическим взглядам, подвергался преследованиям со стороны властей [4]. В середине 60-х годов Егидес трудился в Брянском институте транспортного машиностроения (БИТМ). Так получилось, что до сих пор его имя не было известно философской общественности Брянщины.

Ряд ученых с брянскими корнями был непосредственно причастен к созданию структур философского образования в нашем регионе и формированию в нем философского сообщества. Большую роль в этом деле сыграл *К.Т. Вельский* (1930-2010), который родился в селе *Чуровичи* Климовского района Брянской области. В 1982-2003 годах он возглавлял кафедру философии Брянского госпединститута (БГПИ), которая имела большой авторитет и вес в сфере образования региона. Непосредственное отношение к Брянщине имеет *Н.П. Ващекин* (1940-2012), родившийся в селе *Верхние Новоселки* Трубчевского района. Он выпускник Новозыбковского педагогического института (ныне – БГУ), стал доктором философских наук, профессором. *А.Ф. Тришин* (1947-2004) родился и вырос в городе *Карачеве* Брянской области. Доктор философских наук, известный религиовед.

К организации образования на Брянщине имел прямое отношение *Ф.В. Слюняев* (1918-2008 гг.). Он – уроженец села *Лопандино* Комаричского района Брянской области. Участник Великой Отечественной войны. С 1971 и по 1980 год являлся ректором Новозыбковского педагогического института (позже – БГПИ). *Ф.В. Слюняев* – кандидат философских наук, доцент. *77.77. Рогонов* (1942-2010) родом из села *Рогово* Почепского района Брянской области. Окончил

Новозыбковский педагогический институт. Кандидат философских наук, доцент. Его трудовая деятельность была связана в основном с БГПИ и БИТМом (с середины 80-х годов).

Некоторые ученые-философы приехали на Брянщину из других регионов страны. В числе таковых был *Н.М. Дмитренко* (род. в 1926 году в Сумской области Украины). Он участник Великой Отечественной войны. Работал в вузах Луганска (с 1958 г.) и Брянска (с 1963 г.) в разных должностях – в БГПИ, БИТМе, БТИ. Доктор философских наук, профессор. Являлся членом правления *Философского общества СССР* и председателем его областного отделения в Брянске.

Из города Фергана Узбекской ССР переехал на Брянщину *Ю.М. Митрофанов* – кандидат философских наук, доцент. *В.И. Новиков* (1931-1993) – кандидат философских наук, доцент. Родился в Омске. Занимался религиоведческой тематикой на Брянщине. *А.Ф. Степанищев* (1946-2019) приехал в 1988 году в Брянск из г. *Балашова* Саратовской области и вначале работал на кафедре философии БГПИ. С 90-х годов и до конца своей жизни его трудовая деятельность была связана с БИТМом (ныне – БГТУ). Доктор философских наук, профессор. *Э.С. Демиденко* родился в 1937 году в *Ленинграде*, детские годы провел на Украине. С 1983 по 2007 год он трудился на кафедре философии БГПИ (БГУ), позже – в Калининградском (ныне – Балтийском федеральном) университете имени И. Канта (г. Калининград). Доктор философских наук, профессор, основатель научной школы.

Ведущую роль в развитии философии как науки и в организации философского образования в регионе всегда играли те *вузовские кафедры*, за которыми была закреплена философия и смежные с ней дисциплины. В разное время эти кафедры имели разные названия, но чаще всего они совмещали преподавание разнородных дисциплин «обществоведческого» цикла.

С конца 70-х и до начала 90-х годов прошлого века в Брянске действовало областное отделение *Философского общества СССР*. Его возглавлял упомянутый выше *Н.М. Дмитренко*. В начале 90-х годов Философское общество СССР прекратило существование, а его преемником стало *Российское философское общество* (РФО). Но в связи с радикальными изменениями общественного строя профессиональное философское сообщество в Брянске оказалось разобщенным и ослабленным, статус философии (как и самих философов) стал быстро снижаться.

В феврале-марте 2002 года в Брянске по инициативе группы ученых (*Э.С. Демиденко, А.Ф. Тришина, В.Т. Горбачева*) возрождено региональное отделение Российского философского общества. Это отделение стало своего рода «оболочкой», внутри которой к 2007 году сложилась и была официально признана Министерством образования и науки *Мультидисциплинарная научно-философская школа исследований социально-техногенного развития, социо-природных процессов и смены эволюции жизни*. В настоящее время это единственная на Брянщине научная философская школа [5]. В 2007 году Брянское философское общество (БФО) как региональную структуру Российского философского общества возглавила доктор философских наук, профессор БГТУ *Н.В. Попкова*.

Сообщество брянских философов с 2003 года издает сборник научных статей «Проблемы современного антропосоциального познания». В этом издании междисциплинарного характера публиковались труды философов практически из всех брянских вузов. Статьи помещали местные аспиранты и соискатели, журналисты, ученые из вузов Луганска (Украина). На базе Брянской областной научной универсальной библиотеки имени Ф.И. Тютчева с 2008 года проводятся круглые столы, презентации и иные акции. С 2012 года проводятся научные философские чтения «*Философия в контексте современных социальных практик*». В этих мероприятиях участвуют представители разных социальных сред (ученые, студенты, читатели библиотеки). Имеет место сотрудничество философов с другими научными сообществами региона – историками, экологами, почвоведом.

«Брянщина философская» – это своего рода образ, который еще предстоит в должной мере «дорисовать». Без этого не складывается целостная картина нашего края как социокультурной реальности. Наша статья – начало исследовательской работы в этом направлении.

Список литературы

1. *Алексеев П.В.* Философы России XIX-XX столетий: Биографии, идеи, труды. 4-е изд. М., 2002. 1152 с.
2. *Алексеев П.В.* Философы России начала XXI столетия. Биографии, идеи, труды: энцикл. словарь. М., 2009. 695 с.
3. История Брянского края. XX век / Горбачев О.В., Колосов Ю.Б., Крашенинников В.В. [и др.]. Клинцы, 2003. 450 с.
4. *Абовин-Егидес П.М.* Сквозь ад: В поисках третьего пути. М.:

Мол. гвардия, 1991. 364 с.

5. *Трифанков Ю.Т., Дергачев К.В.* Обзор трудов ученых Брянской научно-философской школы исследований социально-техногенного развития мира и жизни // Научное обозрение: реферативный журнал / Издание Российской академии естествознания. 2016. № 6. С. 90-111.

Е.А. Дергачева

Философия войны и мира в произведениях писателя-фронтовика В.М. Шаповалова

Творчество писателя-фронтовика Владислава Мефодьевича Шаповалова широко известно не только на русской земле, но и далеко за ее пределами – на территории стран Западной и Восточной Европы: в Нидерландах, Португалии, Испании, Польше, Украине, а также в странах Южной Америки. И немудрено, ведь его книги, переведенные на разные языки мира, написаны живым, добрым, высокохудожественным словом-образом, проникающим сразу в самое сердце и будоражающим самые сокровенные струны человеческой души. Его произведения не только представляют собой литературоведческую и филологическую ценность, но и являются историческим, краеведческим и культурным наследием, привлекают своей воспитательно-педагогической направленностью, философско-лирическим повествованием и мудростью, интересны с точки зрения социально-философского и социологического понимания происходящих на протяжении почти столетия в обществе, человеке и природе процессов. Все это свидетельствует о том, что творчество В.М. Шаповалова, многогранное по своей сути, представляет исследовательский интерес для специалистов разных социально-гуманитарных наук – филологов, философов, социологов, историков, культурологов, педагогов, что и находит подтверждение в отзывах, данных разными исследователями на его работы и объединенных в этом научном издании. Межпредметное осмысление интеллектуального вклада писателя и публициста в культуру родной страны возможно в лоне философии, которая «возвышается» над различными науками и одновременно объединяет результаты разнородных научных исследований в контексте историко-социального литературно-художественного опыта очевидца.

В.М. Шаповалов – участник 197 Брянской Краснознаменной дивизии 3-й гвардейской армии 1 Украинского фронта, ветеран Великой Отечественной войны, за военные подвиги награжден медалью «За отвагу» и другими наградами. Он член Союза писателей СССР, России. Его имя внесено в энциклопедию «Лучшие люди России, а тираж его русскоязычных и зарубежных изданий превышает 2 миллиона экземпляров. Владислав Мефодьевич – один оставшийся в стране прозаик эпохи Великой Отечественной войны. В настоящее время проживает в Белгороде. Творческое наследие писателя, адресованное детям и взрослым, живет неувядающей жизнью среди новых поколений людей. Семиклассники нашей страны изучают тему «Наречие» в учебнике «Русский язык» по отрывку из его рассказа «Черный аист» как образцу русской литературной речи. Произведения писателя являются общечеловеческим достоянием, несущим в себе огромное гуманистическое, высоконравственное содержание и патриотизм. В год 75-летия Великой Победы 30 ноября писатель празднует свое 95-летие.

В его военной прозе, минуя полевые баталии, освящаются будни прошлого через описание быта и душевных мытарств мирного населения. Об этом мы можем судить по документально-историческому роману «Белые берега» [1], созданному пером писателя в конце 1960-х годов и относящемуся к разряду «отложенной» на годы к опубликованию по политическим мотивам литературы как взламывающей идеологические стереотипы представлений о военном времени. Мы видим другую сторону войны. В ее историю «вплетены» человеческие переживания неприятия жизни оказавшихся в плену людей, оккупированных, надломленных штампом «виновные» в ракурсе советской власти. Эти невымышленные персонажи находятся на «разломе» жизненного пути, задаваясь философским вопросом: что есть жизнь – непрерывное терпение и покорность складывающимся обстоятельствам с клеймом «бывший пленный» или борьба за жизнь? Отец, психологически надломленный чередой пыток в гестапо, в середине своего жизненного пути сознательно решается на завершение земного бытия и тем самым невольно спасает свою семью от будущих непредсказуемых репрессий «всевидающего ока» советского трибунала. В отличие от него сын, уже частично познавший мудрость бытия, в эйфории юношеского, несовершеннолетнего задора «бросает» вызов судьбе и уходит на фронт. Перед нами тонкая философско-психологическая драма почти восьмидесятилетней давности, «облаченная» в литературно-художественную форму с захваты-

вающим читателя реальным сюжетом. И неслучайно это произведение, соответствующее действительности далеко ушедшей от нас эпохи, по остроте писательского таланта приравнивается критиками к таким творениям, как «Ювенильное море» А.П. Платонова, «Архипелаг ГУЛАГ» А.И. Солженицына, «Война и мир» Л.Н. Толстого, составляющим всечеловеческое наследие и претендующим на самые высокие награды, с чем можно согласиться.

Писатель не понаслышке знает об оборотной стороне войны, поскольку первую ее половину, будучи несовершеннолетним, провел в оккупированном тылу на украинской земле. И только лишь в 1943 году, созрев психологически после деморализующих пыток гестапо, с несломленным желанием защиты Родины семнадцатилетним ушел на фронт. В.М. Шаповалов попал в самое пекло баталий, стал бронбойщиком роты противотанковых ружей 828 стрелкового полка 197 Брянской Краснознаменной дивизии, был тяжело ранен во время форсирования Вислы, имеет много наград. Его пребывание на войне отмечено подвигами, о чем также сказано в газете «Чапаец» от 19 августа 1944 года [2].

Трудно без скорби судить о том, что убийство себе подобных, то есть вооруженное насилие, до сих пор воюющими сторонами расценивается как военная удача, ослабляющая силы противника. Но только лишь духовно зрелый и умный человек, каким предстает перед нами в своих философских размышлениях писатель, видя перед собой останки врага, задумается о том, что это может быть чей-то отец, которого ждут родные. «Я подошел к немецкому офицеру. Он лежал навзничь, чуть раскинув ноги в блестящих сапогах. Видимо, это был чин. При взлете осветительной ракеты на ладном по телу кителе блеснули кресты... А я грешно подумал: а может быть, отца ждут дети... Умный поймет меня, – пишет в своем очерке к 75-летию Великой Победы писатель-фронтовик, *более десятка раз* подвергавшийся смертельной опасности на войне. – Одураченный осудит и обвинит во всех грехах» [3, с.15]. И мы вслед за очевидцем понимаем, какая великая трагедия человечества стоит за словом «война». Так, если взять только отдельный ее исторический эпизод, то, как подчеркивает писатель, «в польскую землю мы зарыли около 600 тысяч лучших из лучших, наших славных ребят!.. Это примерно два Белгорода... За освобождение... мы знаем эту цену. Вернее: не узнаем» [3, с. 15]. А мы сейчас в начале нового тысячелетия наблюдаем за тем, как в освобожденных советскими воинами странах Европы разрушают памятники русскому солдату и принижают его подвиг.

В книгу «По всей линии фронта» включен также рассказ «Руки матери», повествующий о расстреле фашистами жителей поселка Троицкий Белгородской области. И только благодаря очевидцам тех дней нам становится известна подлинная история вечного страха и опасности насильственной смерти той страшной войны. «Я ничего не изменил в ее рассказе, – начинает свое повествование автор. – Да и какой смысл! Никакое «художественное» воображение не способно представить себе то, что дает жизнь. На что она способна...» [4, с. 312]. Нам представляется нереальным рассказ матери, которая потеряла во время расстрела одновременно четверых детей и выжила благодаря прижатому к груди младенцу. Малыш умер от пули на ее руках. Ненадуманные отголоски той страшной были на Белгородчине и перипетии судеб выживших односельчан легли в основу одноименного фильма, снятого в начале текущего столетия по мотивам историко-краеведческого произведения писателя.

Идейное содержание фильма «Руки матери» идет вразрез складывающемуся в новом веке так называемому «Берлинскому синдрому» – мифам, фильмам современного поколения, отечественным и зарубежным исследовательским работам некоторых историков, в которых пропагандируются сочувствие и симпатия к фашистам, осуждаются значимость и цена Победы в ущерб интересам России. Обзор «новых» веяний мировой пропаганды против Великой Отечественной войны приведен в исследовании В.Н. Шевченко [5, с. 81-89]. Уравнивание героизма жертвы и агрессора, по сути, ведет к реабилитации нацистского режима, так жестоко расправлявшегося с оккупированным населением, и как следствие – оправданию войны. Бесспорно, творчество писателя, основанное на неоспоримых фактах, пробуждает дух всеобщего единения в порыве защиты и возвращения мира в народной освободительной борьбе, взывает к самой высокой степени нравственности современников и потомков. И это особенно ценно сейчас, когда, по справедливому высказыванию философа Д.И. Дубровского, «сплошь и рядом хитроумная полуправда, передержки, умолчания, натяжки, искажения несомненных фактов» о войне [6, с. 122] в исследованиях современных «официальных» историков – так называемых «творцов фальсификации», для которых главное не факты, а их поверхностная интерпретация, то есть мифы для народа [6, с. 97, 124, 131].

Для произведений, отражающих послевоенный исторический период жизни советского общества, таких, как роман «Серые великаны» [7], поэма о философии природы «Медвяный звон» [8], рассказ

«Черный аист» [9], отрывок из которого вошел в учебники русского языка для изучения семиклассниками нашей страны, и многих других характерны беспристрастность изложения, прямота и объективность оценки событий в сочетании со склонностью к философским обобщениям, огромной добротой и душевностью подачи материала, трепетным отношением к окружающей человека природе, ее творениям – от пчелы до леса, искренностью и ответственностью, подобно классику русской литературы Л.Н. Толстому, за каждое сказанное слово. Это словно две стороны гениальной способности автора к историко-художественному познанию жизни, глубокому философскому осмыслению новых пластов действительности через простоту сюжетов, сочетание трагического и душевного, военного лихолетья и будней обычной жизни, величественного и ничтожного, лирики и глубокой иронии, внимание к каждому живому существу, каким бы обыкновенным оно ни казалось.

Неслучайно современные литературные критики и обществоведы называют В.М. Шаповалова «мастером русской прозы XX века», «достойным продолжателем традиций русской литературы XIX–XX веков», занимающим «достойное место в ряду классиков», таких, как И.А. Бунин, М.М. Пришвин, К.Г. Паустовский, В.В. Распутин, А.И. Солженицын, Л.Н. Толстой и др., поскольку его творческое наследие, адресованное детям и взрослым, живет неувядающей жизнью среди новых поколений людей. Его произведения становятся общечеловеческим достоянием, несущим в себе огромное гуманистическое содержание и восстанавливающим культурные традиции поколения победителей Великой Отечественной войны в нынешнем, новом столетии господства безразличия и утраты выкованных веками стержневых смысло-жизненных ценностей русского народа. Классическое искусство прозы В.М. Шаповалова, его *философия войны и мира* предстают перед нами вне временных ограничений, поскольку автор, наблюдая свою историческую эпоху, вдумывается в явления социальной и природной действительности, как бы заглядывает вперед нашей современности, догадываясь о ее будущем, о патриотизме и нравственности потомков как скрытой норме жизни. С высоты своего богатого жизненного опыта, не избалованного легкой славой и признанием, писатель делится с нами многогранной, без иллюзий и вымысла философией жизни, возвеличивая дух русского народа и таким образом продлевая судьбу своего слова далеко за пределами той эпохи, в которой оно формировалось.

Список литературы

1. *Шаповалов В.М.* Белые берега: роман // Собрание сочинений: в 5 т. Белгород: Изд. дом «Шаповалов», 2008. Т. 4. С. 5-439.
2. *Колесников А.* Ветеран – победитель Всероссийского литературного конкурса // Ветеран Вооруженных сил Российской Федерации. 2018. №17 (Апрель). С.1.
3. *Шаповалов В.М.* К 75-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945. Общероссийская общественная организация ветеранов Вооруженных Сил Российской Федерации. Белгородское отделение. Белгород: Звонница, 2020. С. 20.
4. *Шаповалов В.М.* По всей линии фронта: повести и рассказы. Белгород: Изд. дом «Шаповалов», 2003. С. 6.
5. *Шевченко В.Н.* Информационная война против Великой Отечественной войны // Философия войны и мира. К 70-летию Великой Победы: материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2016. С.75-91.
6. *Дубровский Д.И.* Великий подвиг советского народа. К вопросу о цене победы // Философия войны и мира. К 70-летию Великой Победы: материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2016. С.91-131.
7. *Шаповалов В.М.* Серые великаны: роман // Собрание сочинений: в 5 т. Т.3. Белгород: Изд. дом «Шаповалов», 2000. С. 14.
8. *Шаповалов В. М.* Медвяный звон: поэма / вступит. ст. В. Бахревского; худож. С. Косенков. Москва: Детская литература, 1988. С. 15.
9. *Шаповалов В.М.* Черный аист: рассказ. Белгород: Звонница, 2010. С. 16.

Философский анализ современного научного знания

Современная духовная ситуация по-новому ставит вопрос о соотношении науки и философии. Сегодня в условиях глобализации и цифровизации философия никак не может рассматриваться как одна из наук или наукой наук, как это было в прошлом. В настоящее время её роль чётко вписывается в понятия мировоззрения, методологии, рефлексии. Дело в том, что духовность XXI века ставит на повестку дня вопрос об интеграции всего человеческого знания в многообразных формах его проявления. Интеграция всегда требует повышенного внимания к философии, поскольку необходимой становится её мировоззренческо-методологическая сущность. Изменения в науке обусловили изменения самой научной картины мира. Если в XX веке научная картина носила индетерминистский, релятивистский характер, то в XXI веке эта картина мира приобретает постнеклассический характер, основными объектами исследования становятся сложные системы, основным принципом науки – принцип единства детерминизма и индетерминизма, абсолютного и относительного.

Фундаментальные науки приобретают характер высокой степени системности, интегрированности, доминирующим становятся комплексные системы, появляются науки на стыке естественных и общественных наук. Прикладные науки приобретают всё большую дифференцированность, комплексность, возникают также на стыке фундаментальных и прикладных наук. Доминирующим становятся методы и методология целостного познания мира и человека. А это, в свою очередь, свидетельствует о такой тенденции, как взаимосвязь научного и религиозного знания, научного и ненаучного, паранаучного знания.

Если наука уже на заре своего существования представляла собой систему знаний и способов познания, то и в XX веке такой подход должен был остаться, т.к. системность есть сегодня сущностная характеристика научного знания. «Наука – это система исследовательской деятельности общества, направленной на производство новых знаний о природе, обществе и мышлении» [1, с. 142].

Итак, в XX веке наука оказывается очень сложным явлением, взаимосвязанным с обществом, природой, человеком, она выступает духовно-практической деятельностью человека. Исследование этой стороны научного знания современной методологией науки (И. Лока-тос, Т. Кун, П. Фейерабенд и др.) показывает зависимость прогресса науки от общества, от его духовно-культурного состояния, количества учёных, расхода средств на науку и т.д. Критика этих так называемых физикалистских и организмических представлений об историческом развитии науки, которые сводят идею прогресса науки к идее кумулятивности, накоплению готового научного материала, к оценке прогресса науки как биологического организма, на наш взгляд, некорректна, преувеличена.

Дело в том, что отмеченные закономерности в науке действительно имеют место. Очевидна зависимость научных изысканий от «внимания» общества, материальных вложений в науку. Достаточно сослаться на современное положение науки в нашем отечестве – Казахстане.

Наука не есть биологический организм, но её развитие, закономерности этого развития совпадают с развитием живого организма, напоминают его – рост, обмен веществ, обмен энергией и т.д.

Та же западная методология науки уже в середине XX века обратила внимание на науку как феномен культуры, тем самым она способствовала новому подходу к анализу науки. Томас Кун через понятие «парадигма» дал оригинальное толкование научных революций. Карл Поппер обратил внимание на непрерывный характер этих революций в науке. Однако тот факт, что наука рассматривается ими не как автономное явление, а как часть целого, позволил выработать новую методологию науки.

Известно, что в развитии науки можно выделить 3 этапа: классический, неклассический, постнеклассический. Их отличает прежде всего трактовка субъект-объектных отношений. Если в классической науке объектом выступал макромир, который обосновывал принципы детерминизма, объективности самого объекта, его независимости от субъекта, то в XX веке объектом научного познания становится микромир, диктующий новые принципы – индетерминизма, субъектно-объектной природы объекта. В постнеклассической науке объектом становится мир как сложная динамическая система, которая меняет отношения между объектом и субъектом, делая их взаимозависимыми. Постнеклассическая наука всё больше тяготеет к единству с дру-

гими формами знания. Её статус должен определяться через культуру. Это нашло отражение в новой методологии.

Следовательно, новая методология прежде всего ставит вопрос о недостаточности научного рационализма. Эта проблема была поставлена ещё в XIX веке неокантианцами, которые рассматривали вопрос о статусе наук о культуре (гуманитарных), их отличии от естественных наук, специфике методологии гуманитарных наук, что потребовало изменения самих основ западной рациональности, поиска новых оснований научного знания. Мы уже отмечали, что возникновение науки связано с выделением рационального способа познания.

Неклассическая наука в корне изменила эту ситуацию. Оказалось, что научный разум многого не может, он не может познать сущность и существование человека, сущность культуры, историческое бытие человека и общества.

С появлением науки отношение «человек-мир» заменяется на субъект-объектное отношение, т.е. знание стало выступать результатом духовно-практической деятельности человека. Исследование этой деятельности в истории философии свидетельствует, что неизбежно возникает проблема активности субъекта в научном познании. Уже в XVIII веке И. Кант подчёркивает активность гносеологического субъекта, который конструирует своё знание, оно зависит не от объекта исследования, как думали французские материалисты этого времени, а всецело определяется познающим человеком. К. Маркс показывает, что этот человек должен быть понят как активный социально-гносеологический субъект. Однако марксистская философия не отказывалась от анализа познания как отражения объективной реальности, видоизменив трактовку отражения, образа, понимаемого не как копия, фотография, а как творческий акт.

И чем больше философия подчёркивала активность субъекта, независимость знания от мира, природы, тем больше обнаруживалась кризисная ситуация в науке, научном знании. Кризис претерпевает и научная методология. Если на этапе космоцентризма эта методология базировалась на целостном мировоззрении, то уже в Новое время она опирается на партикулярное. И хотя это мировоззрение востребовано временем, отсутствие целостности в мироощущении и миропонимании сказывается отрицательно на статусе науки, она противопоставляет себя другим формам познания, претендует на знание истины, отказывая в этом другим видам знания.

В этом плане имеют значение те выводы и предложения, которые даются герменевтикой (Дильтей, Хайдеггер, Гадамер и др.). Она обращает внимание не на понятие, отражающее индивидуальность события, а на понимание этого события [2, с. 107]. Речь идёт о гуманитарных науках. Итак, герменевтика делает акцент на понимании. А это требует изменения сути метода, он становится пластичным, размытым, субъективным, утрачивая ту жесткость и объективность, которые диктуются субъектно-объектной парадигмой. В такой методологии большая роль принадлежит языку, знаку. Если в диалектике Платона и Аристотеля логос поставлен над языком, понятие над словом, то у Гадамера всякое понимание носит языковой характер. Гадамер настаивает на особой бытийственности языка, язык выступает первейшей формой данности опыта. Язык – всеобъемлющая, предвосхищающая истолкованность мира, который нельзя заменить [2, с. 104].

И, как это свойственно современной аналитической философии, герменевтика представляет мир через язык, который может быть опытом мира.

Понимание у Гадамера – это круг, в котором целое проявляется через части. Сначала исследователь высказывает по поводу объекта изучения предположение, которое может быть заменено на новое предположение, новые наброски. Толкование – это не строгое познание в традиционном научном плане, а своеобразное проецирование, пробрасывание смысла. На примере перевода Гадамер показывает, что мы понимаем не отдельные слова, но всё предложение, схватываем смысл, вытекающий из предшествующего контекста. Гадамер заставляет нас по-новому посмотреть на то, что не есть «чистый разум», по-новому воспринять здравый смысл, традиции, авторитеты, всё смутное, неясное, подверженное сомнениям. Он предлагает отнестись ко всему этому как к необходимой основе взаимопонимания, гуманистическому началу в познании.

Следовательно, традиционная методология западной и отечественной науки должна быть подвергнута критике в силу её односторонности, партикулярного мировоззрения, составляющего основу научного познания. Методология, основанная на логике, лишённой антропологического содержания, изживает себя, должна быть заменена на целостное мировоззрение, новую, недугальную логику, на такое субъект-объектное отношение, которое есть сущностный срез отношения «человек-Мир», т.е. целое, целостное.

Такая трактовка познания требует переосмысления других нововременных парадигм, например, отношение к предрассудкам, суевериям, заблуждениям. Если Ф. Бэкон и Р. Декарт призывали отказаться от этих познавательных феноменов средневековой культуры, рассматривали истину как ясное, непротиворечивое знание, то методология неклассической науки показывает, что такое отбрасывание разрывает традиции, связь эпох и культур и, по мнению Гадамера, приводит к разрыву со смысловой непрерывностью традиции. Изменилось и отношение к здравому смыслу, который Гадамером рассматривается как основа всякого взаимопонимания.

Герменевтика иначе понимает диалектику, чем это представлено в истории диалектики. Она выступает не только диалектикой высказывания, но и диалектикой вопрошания, диалога, в которой язык не подчинён логосу, а обладает важной бытийственностью. Особая экзистенция языка меняет суть познания, которое предстаёт как понимание, толкование, включающее в себя и опыт мира, и знание истины, и знание человеческой духовности, души.

Целостное отношение к миру, обращение к восточному мировоззрению, включение в духовный мир Запада и нашего отечества методологии казахских мыслителей, особенно Абая, меняют основы научной методологии, делая её более гибкой, терпимой, многообразной, что только положительно сказывается на бытии науки.

Таким образом, наука – универсальное явление, не имеющее национальных и государственных границ. Законы науки едины, планетарны. Очень долгое время данное положение было аксиомой. Но когда рациональность, на которой основана наука, подверглась критике, когда оказалось, что имеется большой пласт нерационального достоверного знания, тогда наступил конец этой аксиоме. Именно в XX веке научный мир пришёл к выводу о необходимости соединения научного (рационального) знания с ненаучным, с культурой, традициями, философией и т.д. И если в этом плане говорить о восточной науке (индийской, китайской, мусульманской и др.), то единство рационального с нерациональным, иррациональным будет характеризовать именно восточную науку. Сторонники, например, мусульманской науки утверждают, что она основывается на совершенно отличных положениях об отношениях между людьми, между человеком и природой, Универсумом, временем и пространством. Поскольку базисные аксиомы исламской науки отличаются от таковых западной науки и это же относится к методам познания, то можно сказать, что

исламская наука имеет собственную идентичность и характер [2, с. 102].

Следовательно, имеются западные и восточные науки, которые сближаются, объединяются в высшем синтезе. Анализ современного состояния науки свидетельствует о том, что она сегодня не является ведущей парадигмой духовного развития общества. Духовность или знание человека можно рассматривать как такую целостную систему, в которой находятся в единстве научное, ненаучное, паранаучное знание, а роль этого знания, безусловно, играет философия, составляющая его основу.

Список литературы

1. *Волков Г.Н.* Истоки и горизонты прогресса. М., 1976. С.142.
2. *Соловьёва Г.Г.* Восточные мотивы в современной западной методологии науки // *Методология науки в контексте взаимодействия восточной и западной культур.* Алматы, 1998. С.107.

Р.А. Багаутдинов

Образование в информационном мире: традиции и инновации

Образование всегда предоставляет индивиду возможность свободного развития. Прогрессивно растущая социальная динамика является характерной чертой цивилизованного развития современного социума, что выражается в росте темпов экономической, политической и культурной эволюции. Индивид все время имеет дело с чем-то, ему неизвестным до этого момента времени, когда возникают новые виды профессиональной деятельности и утрачиваются за ненужностью прежние, и за время жизни одного поколения может измениться вся институциональная структура общества.

Прогрессивный рост объемов информации и другие факторы формирующегося информационного общества становятся неизменными условиями жизни современного человека, постоянно сталкивающегося с происходящими вокруг быстрыми и неожиданными переменами, часто носящими неопределенный характер. В результате условием эффективного функционирования общества становится

максимальная индивидуальная свобода, задача которой – реализовать принцип равенства возможностей для каждого индивида.

Информационная цивилизация прибегает к новым принципам отбора людей, ориентированным на оценку целенаправленной и осознанной деятельности человека. В зависимости от того, каким объемом информации и накопленного опыта пользуется человек в своей повседневной жизни, можно говорить об эффективности его саморазвития. Развитие информационной цивилизации невозможно без постоянного роста числа высокопрофессиональных специалистов, что обеспечивается более полным раскрытием индивидуальных возможностей каждого. Для производственной жизни XXI века характерна быстрая смена форм организации труда, превосходящая темпы смены поколений.

Производство обретает чрезвычайную подвижность и изменчивость, а это, в свою очередь, влечет за собой необходимость постоянного изменения содержания, характера и направленности профессиональной деятельности. В этих условиях традиционное образование порождает проблемы, связанные с технологической безработицей, когда возникают знания в сфере политики, экономики, права, техники, психологии, экологии, приводящие к отчуждению человека от природы, общества [1].

Любое общество для своего нормального развития требует максимального использования всех индивидуальных способностей человека, предоставляя ему возможность для интеллектуального и профессионального роста, то есть процесс цивилизационного развития невозможен без формирования образовательных потребностей и создания необходимых условий для их реализации через выявление и поддержку творческого потенциала индивида, его стремления к непрерывному совершенствованию интеллекта. Путем решения этой проблемы может стать информационно-открытое образование как непрерывный процесс протяженностью в человеческую жизнь: детский сад, школа, вуз, повышение квалификации, переподготовка – все это ступени информационно-открытой модели образования.

Информационно-открытое образование является продолжением процесса становления индивида, который имеет базовое образование и полноправно интегрирован в систему социальных отношений. Оно доступно для человека на протяжении всей его жизни и помогает ему в развитии и совершенствовании, в овладении им теми знаниями и опытом, которые актуальны в тех или иных условиях, склонных к постоянным переменам. Отличается от объективного процесса неорга-

низованного развития тем, что позволяет целенаправленно и систематически приобретать и совершенствовать знания в учебных заведениях любого вида либо посредством самообразования.

Объектом образовательной деятельности становится взрослый человек с накопленным им жизненным опытом. Получаемые знания он анализирует и корректирует, исходя из этого опыта, привлекая к данному процессу также собственные ценностные ориентации и мотивации, которые, в свою очередь, зависят от возраста и социального статуса человека [2]. Взрослому человеку присущи определенные личностные особенности, поэтому необходимы новые подходы к процессу его обучения. Эти особенности учитываются системой информационно-открытого образования и являются обязательными условиями его осуществления, так как сама система направлена на развитие личности и изначально учитывает ее индивидуальную свободу.

Сегодня, на новом этапе цивилизационного развития общества, наука, также находящаяся на новой ступени своего развития, должна критически пересмотреть свою значимость, как историческую, так и мировоззренческую. Идея эволюции становится основой цивилизационного развития. Такое широкое понимание научной мысли дополняется достижениями современного естествознания и таких новых научных направлений, как теория катастроф, кибернетика. Эволюционизм, конструируемый с помощью научной картины мира, видит саморазвивающиеся сущности в разнокачественных системах, принадлежащих микро-, макро- и мегамиру. Истоки этих саморазвивающихся сущностей носят естественный характер. Он определяется природными законами, законами общества и техносферы, в которых воплощаются принципы саморазвития.

Концепция информационно-открытого образования приобретает возможность соотноситься с критериями философской легитимности лишь при рассмотрении становления структуры образовательной системы как духовно-онтологического фундамента способов и цели трансформации целого общества. Если учитывать тот факт, что философия может быть осознана исходя из самой себя, то следует поставить вопрос о возможной связи образования с философией, поскольку философия в реальной повседневности не способна предоставить что-нибудь, кроме философской истины. Однако следует отметить, что взаимоотношения философских категорий с миром повседневности и с онтологически укорененными в нем архетипами рассудочного

мышления никак не отрицаются, причем формы подобной соотнесенности вырабатываются в рамках самой философии.

Однако факт интеграции философии и образования не является парадоксальным. Теоретической базой любого реформирования образования является философия, поскольку она делает возможным целостное видение образовательных систем, определяет основные ценности, а также создает совокупное представление об образовании, которое выступает как социальный институт, о способе духовного производства и воспроизведения, о культурной области [3].

По этой причине любые реформы национального образования следует начинать с выработки национальной философии образования. Стабилизация общественной жизни является основной функцией образования с социально-философской точки зрения. Информационно-открытое образование в этом плане, во-первых, играет роль мощного инструмента консолидации общества и, во-вторых, становится институтом общественного согласия и изменений в обществе. В то же время информационно-открытое образование вполне способно в той или иной мере снять всякого рода напряженность и конфликтность в обществе. Во всем мире признается значимая роль информационно-открытого образования в следующих общественно значимых процессах: снижении уровня социальной дифференциации, снижении безработицы, ослаблении общественных конфликтов, развитии социальной мобильности граждан, поддержание соответствующего уровня жизни трудящегося населения. С социокультурной точки зрения роль информационно-открытого образования чрезвычайно высока. Оно является началом процесса социализации личности в новых условиях, приумножает интеллектуальное и культурное национальное богатство, воспитывая будущую политическую элиту общества.

В основу модели информационно-открытого образования положена познавательная среда, приспособленная к потребностям человека, стремящегося к самоорганизации и саморазвитию с помощью обретения знаний и овладения методологией их использования как в профессиональной деятельности, так и в повседневной жизни, тем самым целенаправленно идущего к самореализации в условиях формирования и функционирования информационного общества. Модель информационно-открытого образования отличается целостностью, междисциплинарностью, методологическим плюрализмом; открытостью процесса познания, интеграцией различной информации, что в высшей степени соответствует условиям рыночных отношений.

Социально-философский анализ образовательной политики в информационном обществе делает возможным выделение характерных черт и основных направлений информационно-открытого образования, выступающих как обязательные элементы, определяющие стратегию и тактику государства в этой общественной сфере. В информационном обществе основой социальных связей людей является человеческая индивидуальность. Для решения сложных и разнообразных задач, встающих перед обществом, требуется разная индивидуальная инициатива. Следовательно, для свободного развития социума необходима реализация свободного развития индивидуальности.

Список литературы

1. *Routh K.* Education and a progressive orientation towards a cosmopolitan society // *Ethics and Education*. Vol. 7, No. 1, March 2012. P. 64; Новиков А.М. Постиндустриальное общество. М.: Логос, 2008. С. 16.
2. *Алиева Л.И.* Образование и духовные ценности // Материалы VI Российского философского конгресса «Философия в современном мире: диалог мировоззрений, 27-30 июня. Нижний Новгород: Издательство Нижегородского университета, 2012. Т.2. С. 161.
3. *Лежников В.П.* Образование: проблемы сопряжения интеллекта и духовности // Материалы VI Российского философского конгресса «Философия в современном мире: диалог мировоззрений. Нижний Новгород: Издательство Нижегородского университета, 2012. Т.2. С. 188.

Петр Егидес: философия демократического социализма

Говоря о философии на Брянщине, нельзя не упомянуть о личности *Петра Марковича Абовина-Егидеса* – советского и российского философа, общественного деятеля, социалиста. В 1963-1967 годах П.М. Егидес преподавал на кафедре научного коммунизма в Брянском институте транспортного машиностроения. Биографами в отношении его работы в Брянском сельскохозяйственном институте допущена двойная неточность. Кокинский совхоз-техникум статус Брянского сельскохозяйственного института получил лишь в 1980 году [1], и Егидес никогда в нем не работал.

Наметившийся сегодня в России «левый» социалистический поворот ставит на повестку дня необходимость философского переосмысления прошлого, настоящего и будущего социалистической идеи и ее практического воплощения в реалиях наступившего XXI века.

П.М. Егидес (1917-1997) прожил во многом удивительную жизнь. Детдомовец и учащийся рабфака, учитель истории и выпускник Московского Института философии, литературы и истории. Фронтовик, пленный, бежавший из фашистского концлагеря, подвергшийся репрессиям и реабилитированный за недоказанность состава преступления. Председатель колхоза и ученый-философ. Диссидент, осудивший вторжение советских войск в Чехословакию, требовавший освободить Синявского и Даниэля, провести выборы с альтернативными кандидатами, преобразовать газету «Правда» из органа ЦК КПСС в газету всей партии, превратить колхозы в действительно коллективные хозяйства крестьян... и пациент психиатрической больницы с диагнозом «паранойяльная реакция с охваченностью бредовыми идеями величия и реформаторства». Эмигрант, один из основателей социалистического журнала «Поиски» (псевдоним Абовин), президент Объединенного комитета спасения Сахарова, «враг социализма» (с точки зрения ЦК КПСС) и «красный» пропагандист советского социализма». Так его называли либеральные идеологи Запада. Таковы вехи жизненного пути этого уникального человека, сохранившего верность марксистским социалистическим ценностям, идеям свободы и демократии.

Значимость общественного самоуправления (свободной ассоциации) подчеркивалась и самими основоположниками марксизма. Так, в «Манифесте Коммунистической партии» говорилось, что вместо буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями «... приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» [2].

Исследователь марксистского наследия Д.А. Арьянова в статье «Концепция власти Карла Маркса» писала, что для Маркса «власть в форме диктатуры пролетариата не самоцель. В конечном счете, по его мнению, нужна система общественного самоуправления, которая по своим функциям способствовала бы преодолению отчуждения и развитию свобод всех членов общества. Только так, по его мнению, может произойти эмансипация человека».

Такой подход, несмотря на разногласия, разделяли и русские анархисты М.А. Бакунин (сторонник общинного самоуправления) и П.А. Кропоткин (с идеалом вольного федеративного союза самоуправляющихся единиц – общин, территорий, городов на принципе добровольности и «безначалья»). Исследователь социалистического учения А.В. Шубин писал: «Маркс и Энгельс выступают за отмирание государства, но у них этот процесс – результат ликвидации классового разделения. Государство («пролетарское») должно сначала взять в свои руки контроль за развитием всех жизненных процессов... провести преобразования, полностью централизовать общество, после чего, как прогнозируется, государство исчезнет само собой».

Анархисты доказывают, что этот прогноз не оправдывается, потому что классы не могут умереть, пока есть государство. Потому что государство – это не просто «организованные силы общества», а организация господствующего эксплуататорского класса. И если рабочий класс создаст новое государство, то это будет в действительности не государство трудящихся, а организация нового деспотического класса.

Государство – это суверенная организация властной элиты. Государство – не организация всего общества: трудно доказать, что государственное предприятие в действительности принадлежит всем» [4].

Выводы П.М. Егидеса в работах «Андрей Сахаров: трагедия великого гуманиста», «Сквозь ад: В поисках третьего пути», «Как каждому стать богатым. Манифест сторонников самоуправления трудящихся (проект)» являлись радикальными для его времени.

1. В СССР был не социализм, а «симбиоз государственного рабочего владения, государственного феодализма и элементов государственного капитализма».

2. Социализм отличается от сталинизма наличием свободы, самоуправления и демократии.

3. Социалистическую экономику должны составлять самоуправляющиеся предприятия и хозяйства, формирующие «социалистический рынок».

4. В основе общества – самоуправляющиеся трудовые коллективы с выборностью руководителей. По сути своей это «народные» предприятия, где член коллектива одновременно собственник, работодатель и наемный работник.

5. Необходима логико-этическая переориентация общества с прагматизма, потребительства на морально-нравственные, производственно-воспитательные комбинаты, сближающие колхоз и школу, где нужны не роботы, а личности.

6. Самоуправляющееся общество, ассоциации самоуправляющихся индивидов, накапливая позитивный опыт организации свободного труда и справедливого распределения прибыли, будут создавать оазисы подлинного социализма в разных странах, устраняя необходимость насилия для его возникновения и развития.

В статье «Хождение великой идеи по мукам» философ писал: «... Социализм в его современном истолковании можно определить как общество универсального самоуправления или как общество осуществленного панперсонализма. «Убийственный» аргумент тоскующих по капитализму: социализм не способен накормить и одеть народ и «доказательство» тому – пустые полки в магазинах. Пустые полки, увы, это факт. Но виноват в этом не социализм, виновато его отсутствие. Социализм же, самоуправленческие трудовые коллективы, колхозы (кстати, именно они вырастили в прошлом году отличный урожай, а его огромные потери – вина не их, а правительства) могут накормить и одеть население» [5].

В 1965 году П.М. Егидес защитил диссертацию кандидата философских наук на тему «Проблема смысла жизни и её решение в марксистской этике». В ней Петр Маркович доказывал, что вопрос о смысле жизни – это третья сторона основного вопроса философии, поскольку он раскрывает отношения нравственного сознания человека с окружающим миром. Смысл жизни имеет, с одной стороны, космическое, а с другой – вполне практическое социальное значение.

П.М. Егидес работал над монографией «Личность как категория общей социологии» в качестве докторской диссертации.

В 1989 философу вернули советское гражданство. До 1991 года Петр Маркович был членом Социалистической партии. Обвинял Б.Н. Ельцина в развале СССР, расстреле парламента и уничтожении социалистической формации, критиковал «гайдаровские» реформы. В 1995 году вошел в Партию самоуправления трудящихся известного врача-офтальмолога Святослава Федорова. На выборах в Государственную Думу был в составе общефедерального списка ПСТ.

«Человечество встречает XXI век в условиях господства либеральной идеологии, которая лежит в основе правил «мирового порядка» и «политкорректных» взглядов правящих элит ведущих государств мира, – писал А.В. Шубин. Это позволяет апологетам либерализма даже надеяться на «конец истории» – некий символ вечности и безальтернативности существующего порядка. Но, победив, либерализм не создал обещанного им общества равных прав, демократии и свободы. Мир по-прежнему основан на несвободе, господстве меньшинства, экономической нестабильности... Новый век требует идейной альтернативы либерализму, капитализму, глобальной «политкорректности»... Для того чтобы общество могло сделать следующий шаг в будущее (а не назад в древность), ему необходима модель посткапиталистического общества, и здесь никак не обойтись без наследия социалистической мысли» [6].

Вот почему идеи философа П.М. Егидеса актуальны и в настоящее время.

Список литературы

1. *Арьянова Д.А.* Концепция власти Карла Маркса / Д.А. Арьянова // Молодой ученый. 2010. № 12. Т.1. С. 69. URL: <https://moluch.ru/archive/23/2488/>.
2. Из истории создания Брянского государственного аграрного университета. URL: <https://archive-bryansk.ru/bgau>.
3. *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест Коммунистической партии. URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/1848/manifesto.htm>.
4. Сквозь ад: В поисках третьего пути. М.: Молодая гвардия, 1991.
5. *Шубин А.В.* «Бакунин против Маркса. Самоуправление и государственность», «Социализм. Золотой век теории». URL: <https://history.wikireading.ru/65407/>.

6. Шубин А.В. «Социализм XXI века», «Социализм. Золотой век теории». URL: <https://history.wikireading.ru/65448>.

Н.П. Волченкова

**Ноуменальное и феноменальное бытие
в документальной повести Николая Иванова
«Вход в плен бесплатный, или расстрелять
в ноябре»**

Николай Фёдорович Иванов – писатель, имеющий свою биографию, обладающий комплексом индивидуальных черт, создающий другую реальность в любом роде и жанре, историческое лицо, частный человек, «претендующий на собственность сотворённого им текста» (В.В. Прозоров). Он именуется автором реальным, отражающим *ноуменальное бытие* – бытие, реально существующее независимо от сознания того, кто наблюдает его со стороны.

Понятия, поставленные в заглавие статьи, связаны с одним произведением мастера военной прозы, добывающего темы с передовой, – документальной повестью «Вход в плен бесплатный, или Расстрелять в ноябре». Как реальный человек с неповторимым внутренним миром и психологическим укладом; писатель, живущий в определённом социокультурном пространстве, включённый в литературный контекст, обладающий эстетическими установками и специфическим мировоззрением, ноуменальное бытие представляет:

- микроструктурами, микрообъектами, удалёнными объектами:

Что есть российский офицер в плену у чеченцев? Существует ли у него возможность выжить, бежать, а в какие моменты судьба висит на волоске? Нужно ему рассчитывать только на свои силы или за него станут бороться товарищи и государство? Что происходит с трех сторон плена: у родных и близких пленника, у него самого и у охраны? Каковы они, подземные тюрьмы конца двадцатого века?

А у нас в налоговой полиции стихийно приступили к сбору денег. Офицеры, прапорщики оставляли себе из зарплаты по сто тысяч, остальное несли в общую казну, на возможный выкуп. Удивительный экзамен на нравственность, сплочённость.

Её легкие находились где-то в чеченских предгорьях, а вот сердце – сердце в Москве. И именно оно, заставляя войну дышать и жить, гнало по артериям оружие, продукты, боеприпасы и людей. Это в первую очередь были рабоче-крестьянские ребяташки-солдаты, не сумевшие отмазаться от армии, и brave до первого боя контрактники... А возглавляли колонны, естественно, офицеры, ошалевшие от безденежья, отсутствия жилья, задёрганные политическими заявлениями депутатов и невесть откуда повылезавших правозащитников «выполний – не выполниай», «стреляй – не стреляй», «герой – подлец». Назад, по венам, из Чечни выталкивались цинковые гробы, знакомые по Афгану как «груз 200». Не прерывалась ни на день цепочка живых, но искалеченных солдат, подорванной техники и окончательно во всем разуверившихся, увольняющихся из армии офицеров. Всё это перерабатывалось, сортировалось в военкоматах, госпиталях, складах артвооружения, где вновь готовились живительные коктейли для поддержания войны. Эти два потока текли навстречу друг другу совсем рядом, нигде, однако, не пересекаясь. Кто-то умный рассудил: а зачем преждевременно показывать здоровым и сильным будущим героям, какими они могут стать после первого же боя? Что-то подобное я отметил ещё по афганской войне: ташкентский аэропорт Тузель, откуда в Кабул перебрасывался ограниченный контингент наших войск, располагался всего в пятистах метрах от деревообрабатывающего завода, где работало так называемое «нестандартное подразделение» по изготовлению гробов для этого самого ОКСВ.

- устойчивыми и существенными связями явлений (законами), в том числе и причинно-следственными, – всем тем, что обычно относят к сущности явлений и предметов:

Кто-то умный рассудил: а зачем преждевременно показывать здоровым и сильным будущим героям, какими они могут стать после первого же боя? Что-то подобное я отметил ещё по афганской войне: ташкентский аэропорт Тузель, откуда в Кабул перебрасывался ограниченный контингент наших войск, располагался всего в пятистах метрах от деревообрабатывающего завода, где работало так называемое «нестандартное подразделение» по изготовлению гробов для этого самого ОКСВ.

Доказательство наличия ноуменальной реальности протекает в виде логической цепи рассуждений, отдельные (но не все) звенья которой имеют выход в практику и верифицируются. Одни и те же эмпирические данные могут объясняться двумя, а то и тремя, конкури-

рующими теоретическими моделями. Трудность заключается в том, чтобы установить, какие подтверждения считать достаточными для признания существования той или иной ноуменальной реальности:

Сама налоговая полиция размещалась в здании полуразрушенного детского садика. О его прежней принадлежности напоминали лишь песочницы, приспособленные под курилки и места чистки оружия, широченные окна, ныне забаррикадированные мешками с песком, да бывшая воспитательница Людмила Ивановна, перешедшая в уборщицы. Пожалуй, еще рисунок колобка на стене, насквозь прошитый в румяную щеку рваным осколком. Зато перед ним, не испугавшись взрыва, сидела целехонькая лиса и размышляла: кушать ей искалеченного уродца или полакомиться чем-нибудь более вкусным. Такая вот старинная сказочка в современном интерьере. Кто знал, что в течение всего пребывания в Грозном я сам был подобен колобку, а за мной осторожно, чтобы не спугнуть, наблюдала другая лиса.

Сравнение по законам языка! Но как тонко проведены линии сказочной и реальной жизни. Вот тебе и многозначность слова русского! Колобок мечтал посмотреть белый свет – автор поставил перед собой задачу узнать, куда текут рекой народные деньги; сказочная Лиса целехонька, сидит и раздумывает, а реальная сети зла плетёт да хихикает. Это – «философия»: рассматривается именно через сущность слова, его, как бы сказать, трансцендентный план: до-словное слово в образе чистого смысла, квант которого В.В. Колесов обозначил латинским словом *conceptum* – «зерно», зерно первосмысла, прорастающее в оболочке физического слова.

С точки зрения науки, ноуменальное бытие не существует отдельно от феноменального, а воплощается в нем. Феноменальное бытие («феномен» – явление, данное в опыте) – кажущееся бытие, то есть бытие, каким его видит познающий субъект. Это многообразные вещи, их макроструктуры, свойства, внешние отношения, отражающиеся органами чувств как невооруженными, так и усиленными приборами. Это весь чувственно воспринимаемый мир в многообразии, многокачественности, изменчивости. Лучшим доказательством можно считать ключевые фразы текста документальной повести Н.Ф. Иванова:

Пленный отвечает за всё и за всех.

В затылок вопросы задавать труднее.

Величайшее искусство плена – не раздражать охрану.

Что может оказаться хуже плена? Только смерть.

Жизнь обесценилась до одной пули.

- # Как же в плену начинает выпирать любая мелочь!
- # Усталость, оказывается, смыкает глаза даже смертникам.
- # В плену надо радоваться медякам и в самом деле считать их за рубли.
- # У Бога, как известно, по мелочам не просят, и сравнения с судьбой лучше не трогать.
- # Жить отдельно от России, но за её счёт – слишком откровенная наглость.
- # Незнание истории не освобождает от участия в её созидании!
- # Реагировать лишь на то, что можем изменить.
- # Смерть бестелесна, она входит в сознание, и к ней привыкаешь, как к печальной неизбежности.
- # Пленники смотрят на мир с обратной стороны...
- # Подземные тюрьмы легче всего охранять.
- # Колодцы становятся пустыми не только без воды.
- # В плену всё новое, непривычное изначально таит опасность и заставляет напрячься.
- # В плену идёт игра в подкидного, к тому же ты вынужден играть вслепую.
- # Религия – это помощь, а не пустая вера...
- # Войны развязывают благородненькие на вид, чистенькие и румяные политики, а в грязь, вонь, бинты и стоны бросают людей в погонах. Это лишь кажется, что военные только и умеют командовать. Еще больше они умеют и вынуждены подчиняться...
- # Сколько же раз человек способен прощаться с жизнью?
- # Страшно умирать в неизвестности, быть без вести пропавшим.
- # На войне, в бою страшно умолкнувшее в твоих руках оружие. В плену, когда не бьют и не расстреливают, – голод и холод.
- # В плену как на незнакомой планете: любое неосторожное движение таит опасность. Но ведь порой ещё большую угрозу представляет бездействие...
- # Как же мы ленивы в обыденной жизни и как мало знаем и умеем. Цивилизация развращает или, по крайней мере, не учит выживанию...
- # Плен – это личный крест каждого, и нести его только нам.
- # Считай свои минусы, человек. И не говори, что праведную жизнь хотел начать с будущего понедельника. Расплата идёт по цене сегодняшнего дня...
- # Погоны и честь офицера не пустой звук. И совершенно не безразлично, как меня станут вспоминать.

Боевики правы: сегодня последний день. Впереди – или новая жизнь, или её конец. Третьего не дано. Третьего не хочу. Жить хочу, но и к смерти готов. Жизнь или смерть? Жизнь или смерть?..

Деньги, полученные за страдания другого человека, не добавляют вам ни счастья, ни благородства...

Вместо проклятий и презрения – моё им прощение. Испокон веков русские, как никто другой, умели прощать. Что намного благороднее других человеческих качеств. Поэтому я тоже горд и счастлив, что родился русским. Ничего не забываю, но прощаю. Ради будущего.

Начались последние известия. И вдруг в эфире звучит: «В результате специальной операции оперативников налоговой полиции России вчера освобожден из чеченского плена писатель, полковник Николай Иванов». Всё. Вот теперь – всё! Верю. Впервые за последние годы верю официальному сообщению, потому что в нём до последней буквы – правда. И как же тяжело, оказывается, сдерживать чувства. На свободе ведь, на свободе! И могу делать всё, что хочется. Меня никто не держит. Не стережет. И ключ от двери – у меня самого. В окно бьёт луч солнца, на деревьях – ещё не опавшие листья. Что нам ещё надо, люди?!

...Дайте мне выплакаться, люди. Чтобы оставить всё в прошлом. Если получится.

Основным пластом является его, *авторское слово*, отражающее эпоху, в которой он живёт, реализует задуманное. Это понятие является одной из центральных проблем не только стилистики художественной речи, но и философии русского слова, так как имеет первостепенную важность для интерпретации текста.

Отношения автора, находящегося вне текста, и автора, запечатленного в тексте, отражаются в трудно поддающихся исчерпывающему описанию представлениях о субъективной и всеведущей авторской роли, авторском замысле, авторской концепции (идее, воле), обнаруживаемых в каждой «клеточке» повествования, в каждой сюжетно-композиционной единице произведения, в каждой составляющей текста и в художественном целом произведения. И в этом случае можно говорить (по В.В. Виноградову) об *образе автора* – «индивидуальной словесно-речевой структуре, пронизывающей строй художественного произведения и определяющая взаимосвязь и взаимодействие всех его элементов».

В науке критерием наличия ноуменального бытия служит логическое доказательство существования соответствующих ноуменов, с обязательным опытным, практическим подтверждением в наблюде-

нии или эксперименте следствий положения о наличии данных ноуменов. При этом практическим подтверждением признаются не единичные случаи, а статистически достоверное количество фактов. Автор, создавший текст, объективно теряет над ним власть, он не волен уже влиять на судьбу своего произведения, на его реальную жизнь в читающем мире. Ноуменальное бытие проникает в феноменальное и ждёт своего читателя.

Список литературы

1. *Иванов Н.Ф.* Вход в плен бесплатный, или расстрелять в ноябре. Ч. II // Свете тихий. М.: «Эко-Пресс», 2018. С. 151-318.
2. URL: <https://www.socionauki.ru/journal/articles/253171/>.
3. URL: https://www.ng.ru/ng_exlibris/2010-01-21/2_kolesov.html.

**А.В. Денисов,
И.А. Мороз**

Философские подходы к социальным проблемам современности

Начать разговор о социальных проблемах современности, на наш взгляд, необходимо с рассмотрения понятия «социальные проблемы» и их влияния на человечество.

Социальные проблемы – это ситуации, события или условия, которые прямо или косвенно негативно влияют на человека и гражданина с точки зрения общества.

Каждое общество проходит такие этапы развития, когда оно вынуждено встретиться с проблемами. Как было сказано выше, эти проблемы оказывают негативное влияние на людей. Появляется необходимость их решать для дальнейшего прогресса и развития. Так как социальные проблемы существуют и угрожают людям и в наши дни, то цель данного сообщения – показать актуальность этих проблем и найти возможные методы их решения.

Условно все социальные проблемы можно распределить на категории:

1. Социально-экономические. Сюда можно отнести все факторы, связанные с финансами и материальными условиями.

2. Социально-бытовые. Они включают обеспечение жильём, условия жизнедеятельности, материальную помощь семьям и малоимущим.

3. Социально-психологические. Сюда входит широкий спектр всех человеческих отношений (семья, работа, знакомства), а также отношение человека к самому себе.

4. Социально-политические. К данной категории можно отнести гонку вооружений, региональные и государственные конфликты, рост насилия в стране и в мире в целом.

Основными проблемами из данных категорий являются:

- загрязнение окружающей среды;
- социальное неравенство;
- рост населения, увеличение безработицы;
- высокий уровень преступности.

На наш взгляд, особое внимание следует уделить проблеме социального неравенства.

Социальное неравенство – форма дифференциации, при которой отдельные индивиды, социальные группы, слои находятся на разных ступенях вертикальной социальной иерархии и обладают неравными жизненными возможностями для удовлетворения потребностей и воплощения замыслов. В самом простом и общем виде это означает, что люди живут в таких условиях, при которых они имеют неравный доступ к ресурсам материального и духовного потребления, что является существенной проблемой XXI века.

Для более подробного понимания возникновения неравенства следует обратиться к истории вопроса. В своё время о неравенстве писали такие философы, как Аристотель, Платон и Тацит. Они рассматривали это явление в пределах своей социальной реальности и утверждали, что тот, кто обладает наибольшими знаниями и приносит пользу обществу, занимает высшие уровни социальной пирамиды [1]. В XIX-XX основной причиной неравенства снова стали завоевания, таким образом победитель получал власть и всё присущее, а проигравший подчинялся победителю и исполнял его волю. Позднее Карл Маркс предложил свою теорию, в которой утверждал, что разделение труда является главным фактором существования социального неравенства [2].

Как мы можем заметить, с течением времени социальное неравенство сохранялось, менялись лишь источники его возникновения. В наше время смысл проблемы остался тот же: кто приносит большую пользу, тот и будет выше расположен по социальной лестнице. Во-

прос в том, как сделать так, чтобы любая деятельность и профессия, приносящая пользу, ценилась обществом, чтобы все имели равные возможности для удовлетворения потребностей и воплощения замыслов.

В наше время господствует рыночная экономика, в которой, как мы знаем, повышена роль самостоятельности, но при этом и ответственности людей за их благосостояние. Поэтому существуют богатые предприниматели и бедные люди, которые якобы выполняют менее важные задачи для общества и страны. Причина неравенства сейчас, по нашему мнению, – поощрение лучших и невозможность приравнять пользу одного труда к пользе второго. Как мы заметили, это не возможно на данный момент, ведь в каждую эпоху одно всегда ценится выше другого. И раз существует иерархия полезности, то существует и социальная иерархия, которая гласит: кто играет наиболее важные роли в обществе и государстве, получает больше, а те, кто выполняет менее важные задачи, которые мало влияют на общее состояние экономики, инфраструктуры и страны в целом, получают меньше.

Мы приходим к тому, что заработная плата пропорциональна пользе, но так бывает не всегда. В своё время американский социолог Джон Масионис увидел важное противоречие. Телеведущая ток-шоу имела доход 100 миллионов долларов в год и зарабатывала больше президента. Любой человек скажет, что это не пропорциональная оплата в соотношении с пользой, но мы живём в рыночных отношениях, где ценой и зарплатой управляют спрос и предложение. Лишь единицы могут быть монополистами благодаря своим талантам и интеллектуальному уровню.

Как мы наблюдаем на данном примере, плюсом социального неравенства является желание людей проявить себя, стать лучшими в своём деле и богатыми. Без социального неравенства, возможно, не было бы такого высокого уровня технологий, как сейчас, количества и качества благ и услуг просто потому, что у людей отсутствовала сильная мотивация создавать что-то новое, повышать качество работы, уменьшать количество затрат.

По статистическим данным, с экономическим ростом увеличивается разрыв между богатыми и бедными, общее качество жизни становится хуже. Нобелевский лауреат Джозеф Стиглиц впервые увидел такую корреляцию в своей стране в период 1980-2000 годов, и были предложены различного рода меры государственного регулиро-

вания, которые в итоге привели бы к сокращению разницы между богатыми и бедными [3, с. 32].

Сейчас нам и всему миру необходимо также обратить на это внимание, ведь многие аналитики улучшения не прогнозируют. Все люди заинтересованы в том, чтобы их жизнь была наполнена красками, любимой работой с устраивающей их зарплатой. Устранением (хотя бы неполным) социального неравенства мы можем частично решить проблему преступности, потому что она в основном существует из-за недостатка благ у людей. Таким образом можно решить и другие насущные проблемы.

Возможными решениями проблемы социального неравенства являются: прогрессивный налог на имущество и доход, дополнительное финансирование и участие государства в регулировании рыночной экономики, бесплатное образование, помощь в переквалификации. Проанализируем предложенные решения.

Прогрессивный налог на имущество и доход предполагает следующее: чем больше зарплата, тем больше человек отдаёт денег государству. Такого рода решение не сильно изменит состояние богатых, но очень поможет бедным. Государство может перенаправить средства на улучшение жизни малоимущих или таким образом финансировать бесплатное образование.

Дополнительное финансирование и участие государства в регулировании рыночной экономики приведут к изменениям в сфере распределения денег работникам, наложению определенных дополнительных обязанностей на работодателей для более рационального соотношения пользы и зарплаты каждой профессии, которая приносит пользу, т.е. увеличить участие государства в жизни общества.

Бесплатное образование поможет людям изучать то, что им интересно, получать знания в сфере, где, по их мнению, они будут более успешны и принесут больше пользы.

Помощь в переквалификации принесет пользу людям, которые потеряли интерес к нынешней работе, либо их профессия устарела, и они желают осваивать новую, что также приведёт к уменьшению безработицы и улучшению общего состояния экономики страны.

В заключение необходимо отметить, что социальное неравенство – сложное явление, у которого есть как минусы, так и плюсы. Оно играет большую роль в жизни всего общества, и изменение структуры неравенства может избавить его от большинства минусов и сделать достоинством, если будут приложены усилия как со стороны государства, так и со стороны населения страны.

Список литературы

1. *Аникеев А.Б.* Платон и Аристотель о социальной справедливости [Электронный ресурс]. URL:<https://proza.ru/2017/08/13/149>.
2. *Маркс К.* Происхождение неравенства [Электронный ресурс]. URL: [<https://pdnr.ru/a9781.html>].
3. *Стиглиц Д.Ю.* Цена неравенства. М.: Эксмо, 2015. 512 с.

**К.А. Зарубко,
Е.А. Дергачева**

Основные социально-исторические периоды в развитии технических знаний

Рассматривая данную проблематику, следует отметить, что ее истоки таятся в глубинной древности (до V в. н.э.). Развитие технического знания целиком и полностью связано с развитием технических наук. Впервые оно возникает в результате развития культуры Древнего мира – древнеегипетской и шумеро-вавилонской культуры.

Такие культуры как Древний Египет, Вавилон, Рим и Китай еще в те далекие времена обладали немалым количеством научных представлений. Основными представителями носителей и хранителей знаний выступали жрецы и чиновники. Характерной чертой того времени можно назвать то, что преобладание рабского труда, который был очень дешевый, значительно тормозило развитие технического знания, создание каких-либо сооружений. Содержание технических знаний состояло в эмпирическом описании средств труда, которые были использованы в ходе строительства различных сооружений [2, 5].

Техническое знание представляло собой определенную мудрость, рецепт. Как уже упоминалось ранее, ими обладал только узкий круг лиц.

В результате можно сделать вывод, что рассматриваемый период напрямую связывал технические знания с религиозно-мифологическими представлениями. Миф в данном случае представлял собой образное представление о явлениях природы и общественной жизни, своеобразное мировоззрение в современной инженерной деятельности.

Техника уходит корнями в государства Древней Греции и Рима. В то время население данных государств предпринимало попытки различными понятиями и категориями дать объяснения окружающему миру, процессам, происходящим вокруг.

В период античности также происходил рассвет великих цивилизаций средиземноморья и Ближнего Востока. Многие восточные технические знания Древняя Греция переняла именно от данных государств. Особенностью Греции являлось то, что у них не было жрецов, поэтому им приходилось находить объяснение всему мифологическому. В результате они определяли необходимые понятия, преобразовывая чувственные формы в теоретические. В это время существовали следующие категории: бытие, наука, формы, единое, сущность и многие другие [4, с. 79].

Отличительной чертой Востока следует назвать развитие техники, которая была необходима для ежедневных хозяйственных нужд. В Греции же преобладала наука, основанная на доказательствах [3, с. 224].

Таким образом, можно сделать вывод, что для рассмотренного периода характерен переход от минимальных технических знаний к более усовершенствованным, например, от применения каменных орудий к металлическим. Постепенное строительство храмов и других сооружений, требует новых технологий, добычи материалов, и, соответственно, развития технических знаний и умений. Значительно тормозило развитие то, что весь физический труд был людским. Поэтому новым технологиям было сложно пробраться без использования экспериментов и прогнозов.

Характерной чертой технических знаний в Средние века (V-XIV вв.) следует назвать преобладание религиозных представлений над наукой и философией. Осуществляется переворот мировоззрения, античную культуру и философию сменяет западноевропейская. Соответственно технические знания и деятельность видоизменились. Теперь к ручному непосильному труду стали относиться по-другому.

В начале средних веков были еще использованы варварские методы, в результате которых Римская империя развалилась вовсе, а античная культура истощалась. При завоевании Европы варвары не знали, что необходимо делать с существующими орудиями труда и т. д. В данной ситуации с благодарностью следует отнести к арабам, которые сохранили и перевели многие труды и технические познания [6, с. 150].

Позднее стали появляться университеты, которые готовили специалистов по многим направлениям. Так с XI века появляются ученые, разрастаются города, процветают различные ремесла, открываются школы.

Ключевым местом, которое помогало развиваться техническому знанию, являлись монастыри. Именно на их базе осуществлялись эксперименты, обучение, внедрение новых технологий.

Если охарактеризовать Средние века, то следует отметить, что с одной стороны они включали в себя множество войн и разрухи, а с другой, неповторимые продвижения в науке, архитектуре, живописи и многих других сферах жизнедеятельности, которые в свою очередь не могли бы развиваться без технических знаний и деятельности.

Рассматриваемый период несет в себе значительные изменения в развитии технических знаний (XV-XVI вв.). Он знаменуется неким переходом к периоду Нового времени. Для данного времени свойственно то, что начали вспоминать часть технических знаний, которые существовали еще в Античности, но были разрушены в то время.

Во время протекания данной эпохи ученые предпринимали попытки провести философское осмысление техники в таких направлениях развития, как биология, астрономия, математика и многие другие. Это привело к тому, что произошли значительные открытия технических знаний в различных сферах.

В данное время технический эксперимент, наконец-то, утвердился как метод, а такая наука как механика приобрела наивысший статус. Ее основоположником является Галилей.

Особенностью данной эпохи можно назвать всесторонний анализ предмета исследования. Именно данное свойство ученые считают идеальным. В данную эпоху ученый становится одновременно творцом, художником, инженером и т.д.

Появляются множественные мануфактуры, строятся различные гидросооружения, водяные сооружения, оружие и т.д. Данные факторы продвигают техническое знание на большой шаг вперед. Ключевое место отводится мастерам данных ремесел. Они теперь высоко ценятся во всем обществе.

Еще одним стимулирующим фактором являются географические открытия, благодаря которым требовались инновационные технические средства [5, с. 46].

Таким образом, можно сделать вывод, эпоха Возрождения продвинула вперед технические знания практически во всех областях науки. Стал широко применяться технический эксперимент, который

зложил основу экспериментальной науке, что является новым типом мышления, а также основой технических наук современного периода.

Рассмотрим развитие науки в Новое время. Как упоминалось ранее эпоха Возрождения послужила переходным моментом, некоей предпосылкой для технического прогресса. Следует отметить, что значительное развитие ремесла и мастерства в различных сферах видоизменяли мировоззренческие и социальные основы технического знания Нового времени.

Начался процесс научной революции, пересмотр ключевых теоретических и методологических положений, а также разработка инновационной научной концепции.

Для эпохи Нового времени свойственно применение экспериментального метода, а также математизация естествознания, в качестве предпосылки приложения научных результатов в технике, в развитии технических устройств (инструментов, приспособлений, измерительных приборов) [1, с. 4].

В результате в данное время формируется классическая техническая реальность. Знаменитыми представителями данного времени можно назвать Галилея, Декарта, Ньютона и многих других.

Характерной чертой для данного периода являются взаимные связи инженерии и экспериментального естествознания. Возникают специализированные технические школы и училища. Развивается система высших технических школ, которые превращаются в центр формирования технических наук.

Таким образом, можно сделать вывод, что данный период является зарождением новых отраслей наук, техническим прорывом. Одним из главных изобретений послужил изобретений двигатель внутреннего сгорания, благодаря которому появилось огромное количество техники, причем не только автомобильной, но и авиационной.

Список литературы

1. *Балынская Н.Р., Канаева Е.И.* Основные периоды в истории развития технических знаний // Традиционные национально-культурные и духовные ценности как фундамент инновационного развития России. 2013. № 1 (5). С. 4.
2. *Бойко О.* Антропологічний вимір техніки // Світогляд. Філософія. Релігія. 2014. Вип. 5. С. 5.
3. *Джексон Т.* Философия. Иллюстрированная хронология науки. М.: АСТ, 2017. 224 с.

4. *Кульжанова Ж.Т.* Мировоззренческий анализ развития науки и техники в античном мире // *Инновационные технологии в науке и образовании.* 2017. № 1-2 (9). С. 79.

5. *Лученкова Е.С., Мядель А.П.* История науки и техники // Учебное пособие. Минск : Издательство: Вышэйшая школа, 2014. С. 46.

6. *Шойхет О.А.* Проблема развития науки и техники в современной экономике знаний // *Общество на пути к прогрессу и социально-профессиональная интеграция молодежи в цифровую экономику.* Сборник научных трудов по материалам IX Международного научного студенческого конгресса «Цифровая экономика: новая парадигма развития» / под редакцией Н. А. Ореховской, С. В. Назаренко, Л. Б. Омаровой. 2018. С. 150.

**В.В. Ковалев,
Е.А. Дергачева**

Экономические проблемы развития науки и техники

Финансирование – фундаментальная проблема развития науки и технологий в современном обществе. Остальные проблемы взаимосвязаны и часто основываются на борьбе за финансовые ресурсы.

Деньги – одна из самых больших проблем для любого ученого. Сама научная деятельность напрямую связана с постоянными затратами - закупкой оборудования, расходных материалов, оплатой работы ассистентов, стоимостью публикаций, командировками. Все это лишь малая часть проблем, с которыми постоянно сталкивается профессиональный ученый.

Но на самом деле проблема еще глубже, поскольку не только частные исследователи, но и некоторые лаборатории и исследовательские центры сталкиваются с недостатком финансирования. Денежных средств, которые они получают от государства, обычно недостаточно, чтобы покрыть все расходы, поэтому они постоянно ищут дополнительные гранты. При этом глобальное распределение бюджетных денег основано на «популярности» учреждения и количестве публикуемых материалов. Для этого институты и исследовательские центры должны соблюдать существующие правила, отдавая приоритет количеству, а не качеству [2, с. 72].

Во многих лабораториях Соединенных Штатов сейчас сложилась ситуация, когда более 60 процентов от общей суммы заработной платы всех сотрудников должно выплачиваться в виде грантов. Данные гранты краткосрочные и выдаются на три года. Это означает, что ни один ученый, желающий заниматься серьезным исследованием, которое может занять десятилетия или более, не может полагаться на свою финансовую безопасность. Поэтому количество действительно больших и важных исследований в мире понимания этого слова становится все меньше и меньше. Но государство, в свою очередь, не торопится увеличивать финансирование научной сферы.

В условиях высокой конкуренции и ограниченных финансовых возможностей многие ученые вынуждены проводить менее серьезные исследования с предсказуемым успехом, полностью игнорируя «взрослую» работу, которая в конечном итоге длится дольше и может вообще не иметь успеха. Безопасная и предсказуемая наука не приносит серьезных результатов или революционных открытий, но печальное финансовое положение делает ее единственно правильной [3, с. 152].

Что касается действительно серьезных, нестандартных и инновационных исследований, то они требуют гораздо больше времени и просто не могут оправдать вложенные средства. Более того, такие выдающиеся работы реже цитируются в научном сообществе и очень редко становятся отправной точкой для других специалистов. Поэтому для ученых возможность получения безопасных материалов с высокой окупаемостью намного предпочтительнее и удобнее [4, с. 80].

Конечно, не всегда все так плохо. Необычные материалы все еще публикуются, многие люди меняют свое мнение о серьезных вещах и преуспевают, но с каждым годом это становится все более серьезным риском, на который не все готовы пойти.

Многие исследователи искренне признают, что в связи со сложившейся ситуацией в их областях начинает появляться все больше и больше средних и откровенно посредственных публикаций, что снижает общий уровень и является не лучшим примером для молодого энтузиаста.

В то же время необходимость поиска дополнительного финансирования – большая проблема, и здесь стоит отметить два основных момента.

Имея лишь небольшую часть требуемых государственных грантов, исследовательские центры и отдельные ученые ищут сторонние гранты от частных компаний, и это зачастую создает конфликт инте-

ресов. Часто бывает, что исследования пищевых добавок или лекарств финансируются компаниями, которые непосредственно производят эти продукты. Неудивительно, что в конце концов результаты таких исследований находятся в руках компаний. И даже если все так, это взаимодействие кажется очень подозрительным [1, с. 93].

Вторая серьезная проблема – это время, затрачиваемое на постоянный поиск грантов и подготовку заявок на них. Некоторые серьезные исследователи тратят на эти задачи до 50 процентов своего свободного времени. Очевидно, что если бы они были лишены таких неприятных обязанностей, то могли бы добиться гораздо большего за более короткий промежуток времени.

Труд любого ученого традиционно правильно оценивается по результатам его работы, и у такого подхода есть свои недостатки. Дело в том, что в процессе работы каждый исследователь испытывает значительное давление из-за того, что сам еще не знает, насколько важными, сенсационными, удивительными или просто успешными будут конечные результаты его деятельности. В то же время абсолютно все знают, что настоящие революции случаются не так уж и часто и большинство работ не способно сразу перевернуть представление сообщества о тех или иных вещах [5, с. 170].

Как показывают работы научных исследователей, сам процесс научной деятельности довольно большой. Это огромный знак для ошибок и толкований. В результате, имея неправильный мотив для работы, специалист может даже неосознанно оставить себе только желаемый результат, игнорируя всех остальных. Так называемый метод слепого прочесывания данных подразумевает, что ученый адаптирует свои результаты к ряду различных гипотез и останавливается только тогда, когда результат начинает его полностью устраивать, жертвуя объективностью и точностью данных [1, с. 166].

Глобальные мета-исследования показывают, что по крайней мере 85 процентов всех глобальных исследовательских грантов в последние годы были направлены на финансирование неэффективных или даже бесполезных исследований. Это потрясающие объемы, и даже сейчас около 27% всех крупных медицинских исследований оказываются либо неверными, либо меньшими.

В настоящее время есть два основных наиболее очевидных выхода из этой ситуации.

Первый способ решить эту проблему – резко и значительно увеличить государственное финансирование исследований во всех существующих областях. Вы также можете принять более спорный

путь и значительно сократить количество вакансий в отделах и институтах в пользу качества исследований. Однако даже если предположить, что на сферу внезапно обрушится огромная сумма денег, их будет недостаточно, и многие ученые все равно станут беспокоиться о собственной финансовой безопасности, игнорируя действительно сложные, дорогие и рискованные долгосрочные проекты.

Еще одна интересная и реалистичная идея – повысить прозрачность распределения грантов и государственного финансирования. Во-первых, можно было бы финансировать конкретных ученых, а не учреждения, в которых они работают, а процесс распределения средств трансформировать в лотерею.

Первоначально назначения считались специальной комиссией, затем выполнялись эквиваленты, и из них случайным образом отбирались новые счастливики. Конечно, многие ученые негативно относятся к самой концепции лотереи, используемой в их исследованиях, но на самом деле существующая система – это та же лотерея, но все же она не обладает всеми преимуществами случайного розыгрыша.

Конечно, это еще не все. Таким образом, чтобы решить данные проблемы, нужно активно работать и проводить множество различных реформ, причем стимулы к работе в разных сферах деятельности разные, поэтому подходить к ним нужно индивидуально. Отсюда следует, что финансирование – одна из важнейших проблем и именно о ее решении нужно думать в первую очередь, говоря о мировой науке в целом.

Список литературы

1. *Маркова Е.С.* Современные проблемы науки и образования. Учебно-практическое пособие. Липецк: ЛЭГИ, 2013. С. 33.
2. *Федоров О.Г.* Научная деятельность и развитие науки: ситуационный анализ, постановка актуальных проблем // Социальные отношения. 2018. № 1 (24). С. 158-170.
3. *Маркова Е.С.* Современные проблемы науки и образования. Учебно-практическое пособие. Липецк, 2016.
4. *Ситдиков А.С.* О современных проблемах науки // Вестник Казанского государственного энергетического университета. 2014. № 3 (23). С. 25-32.
5. *Жирякова Е.С.* Проблемы современной науки в России // Master's Journal. 2014. № 1. С. 308-313.

История и перспективы развития робототехники

В настоящее время слово «робототехника» все чаще встречается в информационном пространстве человека. За прошедшие два десятилетия можно сказать, что роботы и робототехника активно используются человеком в различных сферах его деятельности: от промышленности до бытовых потребностей. Кроме того, роботы применялись при экологических катастрофах. Они заменяли действия человека в опасных средах, тем самым сохраняя его жизнь и здоровье. Например, в 1986 г. при радиоактивной аварии на Чернобыльской АЭС роботизированная техника занималась разборкой завалов четвертого энергоблока в опасной для жизни людей среде. Современным направлением робототехники является медицинская робототехника. Развитые страны, такие как США, Япония, государства Европейского Союза, пристально сфокусированы на использовании робототехники в медицинских целях для проведения сложных хирургических операций с высокой точностью выполняемых роботом действий.

Действительно, опираясь на данные Международной ассоциации роботов (IFR), можно сказать, что общая численность выпуска роботов, например, работающих в сфере обслуживания для личного и домашнего использования, увеличилась на 34% по сравнению с 2018 г. и составила более 23,2 миллиона единиц, проданных в 2019 году. По мнению аналитиков, это не предел – по прогнозам, к концу 2023 г. общая численность данных типов роботов в мире составит 48,6 млн. шт. [1].

При рассмотрении автомобильной промышленности, на которую приходится почти 28% всех промышленных роботов, кроме того, она является самым важным заказчиком промышленных роботов, можно сказать, что с 2010 года инвестиции в новые производственные мощности на развивающихся рынках и инвестиции в модернизацию производства в основных странах-производителях автомобилей стимулировали спрос на роботов. После двух очень успешных лет (2016 г. и 2017 г.) и нового пикового уровня 125 581 единицы в 2018 году спрос в автомобильной промышленности снизился на 16% до 105 379 единиц в 2019 году, что можно увидеть на рисунке 1 [2].

Динамика применения роботов в электротехнической / электронной промышленности (компьютеры и оборудование, медицинское оборудование и т. д.) ежегодно с 2013 по 2018 год увеличивалась в среднем на 24%. Однако с 2018 года мировой спрос на электронные устройства и компоненты существенно снизился из-за торгового конфликта между Китаем и США, соответственно в 2019 году количество роботов в этой отрасли сократилось на 17% до 87712 единиц, что можно посмотреть на рисунке 1 [2].

А что же такое робот? Само слово имеет славянские корни, его можно истолковать как рабство, принудительный труд, тяжелая работа. Впервые термин «робот» встречается в научно-фантастической пьесе «Россумские универсальные роботы». Автором данной работы является чешский писатель-фантаст Карел Чапек. Пьеса рассказывает о компании, которая занимается массовым производством искусственных людей, рабочих, используя новейшие разработки, знания и методы в области биологии, химии и физиологии. Главные вопросы, прослеживаемые в пьесе: к каким последствиям может привести эксплуатация таких людей, правильно ли использовать роботов. Данные вопросы, поставленные автором в период написания произведения (1920-е гг.), актуальны и сейчас.

Если обратиться к современным авторитетным источникам, то можно встретить следующие определения:

1) робот – это перепрограммируемый многофункциональный манипулятор, предназначенный для перемещения различных грузов (т.е. материалов, деталей, инструментов и т. д.) или специализированных устройств путем различных запрограммированных движений (Американский институт роботов) [2];

2) робот – это любая автоматическая управляемая машина, которая заменяет человеческие действия или функции, при этом она может не походить на людей по внешнему виду (Британская энциклопедия) [3];

3) робот – это машина, построенная таким образом, чтобы внешне и своим поведением походить на человека (Словарь Мерриам Вебстер) [4].

Проанализировав эти определения, делаем вывод, что роботы есть некая форма машины, которая внешне может представлять собой живое существо (но не всегда), при этом роботы запрограммированы на автономное выполнение специального набора задач.

Разработкой роботов занимается такая отрасль науки, как робототехника. Если проанализировать различные научные источники [5,

6], можно дать следующее определение робототехники: это отрасль техники, которая включает в себя концепцию, проектирование, производство и эксплуатацию роботов. Робототехника – междисциплинарное научное направление, находящееся на стыке информационных технологий, электротехнических и механических областей наук (то есть на стыке компьютерных наук и инженерии). Под основной целью робототехники понимают разработку интеллектуальных машин, которые помогают людям в их повседневной жизни.

Вопрос о выборе методологии исследования является не менее существенной почвой для размышлений, чем история роботостроения [7]. Необходимо исследовать историю, текущее состояние и будущее развитие робототехники, чтобы повысить осмысленность данной работы.

История развития робототехники берет свое начало с Древней Греции. Древнегреческий философ Аристотель был одним из первых, кто предположил возможность использования автоматизированных инструментов. Древнеримский писатель II века н. э. Авл Геллий, ссылаясь на Фарона, писал о том, что Архит Тарентский разработал и создал деревянного голубя, способного к полету. Архит являлся философом, математиком и механиком. Деревянная конструкция его творения была основана на анатомии голубя и работала на пару [8].

В 250 г. до н. э. древнегреческий изобретатель Ктесибий создал водяные часы, имеющие в своей конструкции множество сложных автоматических элементов. Стоит отметить, что древние китайские изобретатели также занимались разработкой автоматических изделий [8].

В период с XI по XV век одним из самых важных изобретателей был мусульманский инженер и математик Исмаил аль-Джазири, живший в Верхней Месопотамии. За время своей жизни аль-Джазири создал большое количество автоматических механизмов. Большая часть его разработок приводилась в движение водой [8].

Влияние аль-Джазири можно заметить в более поздних работах Леонардо да Винчи. В 1495 году итальянский художник разработал автономного рыцаря, который имел набор шкивов и шестерней, позволяющих ему двигать руками и сидеть.

Период с XVI по XVIII век характеризовался созданием роботов для развлекательных целей, но конструктивные решения, реализованные в тех роботах, дали основу для дальнейших разработок. Одним из таких творений был железный орел, сделанный немецким математиком Иоганнесом Мюллером фон Кенигсбергом. О конструкции

орла Региомонтана известно немного, кроме того факта, что он был сделан из дерева и железа и построен где-то в 1530-х годах. В 1708 году автор Джон Уилкинс описал робота-орла, утверждая, что он прилетел, чтобы приветствовать прусского императора, и вернулся в Региомонтан. Также считается, что фон Кенигсберг создал летающего робота [8].

Вторая половина 18 века характеризовалась промышленной революцией, то есть переходом от ручного производства к машинному. Это побудило изобретателей создавать новые механизмы и машины. В этот период зарождалась текстильная промышленность, закладывались теоретические основы автоматизации. Английский механик Чарльз Бэббидж сконструировал счетную «Аналитическую машину», которая послужила новым направлением развития вычислительной техники [7, 8].

Хотя в 1920-е годы был введен термин «робот», термин «робототехника» появился в печати только в рассказе Айзека Азимова 1942 года «Хоровод». В этом произведении Азимов изложил свои знаменитые «Три закона робототехники»: роботы не должны причинять вред людям; обязаны подчиняться приказам людей; роботы должны защищаться от угроз при условии, что их самосохранение не нарушает ни один из первых двух законов.

Хотя эти законы написаны как вымысел, они послужили основой для многих этических вопросов, касающихся роботов и автономных технологий, и к ним до сих пор обращаются.

В 1940-х годах были созданы первые искусственные нейронные сети. В 1943 году Уоррен Маккалок и Уолтер Питтс предложили первую математическую модель нейронной сети на основе электрических цепей, для того чтобы лучше понять, как нейроны работают в мозге [8].

Работа Маккалока и Питтса проложила путь для первых автономных роботов, которые могли демонстрировать сложное поведение благодаря использованию искусственных нейронных сетей.

В 1948 и 1949 годах нейрофизиолог Уильям Грей Уолтер создал двух роботов, которых назвали Элмером и Элси. Данные роботы должны были помочь ему понять, как функционирует мозг. По прозвищу «черепашки» роботы могли реагировать на свет и двигаться к нему, направляясь к своим зарядным станциям, когда их батареи были разряжены.

Еще один знаменательный момент в истории робототехники произошел в 1950 году, когда Алан Тьюринг описал свой тест искус-

ственного интеллекта машины. Тест Тьюринга стал эталоном искусственного интеллекта в том смысле, что он измеряет, в какой степени интеллект машины равен интеллекту человека.

В 1960-е годы был внесен ряд инноваций и расширений в основную идею промышленного робота Devol. В 1968 году Марвин Мински, соучредитель лаборатории искусственного интеллекта Массачусетского технологического института, создал «руку-щупальце» – роботизированную 12-шарнирную руку, которая приводилась в действие гидравликой и могла управляться с помощью джойстика [8].

Роботизированное щупальце Мински было достаточно сильным, чтобы поднимать человека и легко обходить препятствия. Его исследования проложили путь для многих инноваций, появляющихся сегодня в робототехнике [8].

В начале 1990-х годов в операционный зал вошли роботы с киберножом – радиохирургической системой, которая могла хирургическим путем лечить опухоли. Кибернож, разработанный профессором неврологии Стэнфордского университета Джоном Р. Адлером, представлял собой хирургический инструмент, который отслеживал и устранял опухоли с помощью узконаправленных лучей радиации [8].

Бурное развитие робототехники в последнее время стало возможно благодаря достижениям в информационных технологиях и электронике. Успехи в полупроводниковой области позволили создать микропроцессорную технику, отличающуюся быстродействием, высокой производительностью и энергоэффективностью. Микропроцессор является системой управления любого робота. Информационные технологии позволили создать программное обеспечение, в которое по средствам кода реализует алгоритм действия робота.

В настоящий момент наука характеризуется этапом постнеклассического развития, предметом которого выступают процессы эволюции и самоорганизации человекообразных систем. В этом смысле робототехника представляет особый интерес, так как изучаемые ею объекты подвержены необходимости преодолевать состояния всевозможных качественных перестроек, они должны уметь самоорганизоваться – адаптироваться к окружающей обстановке. Человек и робот пребывают в сложных взаимоотношениях. Человек – это творец робота, но эта граница постепенно стирается, заставляя переосмыслить это суждение. Определенным образом можно сказать, что человек в какой-то мере и есть продукт робота [7].

На данный момент эти взаимоотношения подошли к так называемой точке бифуркации, в результате которой происходит активное

развитие систем, наделенных искусственным интеллектом. Заметно возникновение глубокого интереса к таким системам и связанного с этим переломом развития, вследствие которого возникает стремление развивать эти структуры, способные адаптироваться к окружающей обстановке, что предполагает самонастройку, самоорганизацию и функционирование в непосредственном взаимодействии с человеком, нежели промышленных роботизированных комплексов, выполняющих строго определенный алгоритм [7]. Согласно В.С. Степину, «...взаимодействие человека со сложными открытыми системами протекает таким образом, что само человеческое действие не является чем-то внешним, а как бы включается в систему, видоизменяя каждый раз поле ее возможных состояний. Отсюда в стратегии деятельности оказывается важным определить пороги вмешательства» [9].

В то же время научно-фантастические рассказы об искусственном интеллекте стали реальностью. В 2016 году произошел существенный прорыв в этой области. Например, искусственный интеллект AlphaGo победил Ли Седоля – чемпиона мира по сложнейшей игре в Го. Робот UNU от компании Unanimous A.I, предсказал итоги Кентуккийского конного состязания, когда ни одному эксперту не удалось это сделать. Интеллект MogIA – индийский стартап предсказал победу в президентских выборах Дональда Трампа, которая была неожиданностью для миллионов людей. Microsoft AI лучше любого человек понимает речь. Для этого разработчикам пришлось потратить 2 тысячи часов записи данных [10].

Мощнейший робот IBM Watson замечает наименьшие отклонения в состоянии здоровья пациента, которые может упустить даже опытный специалист. В 30% ситуаций искусственный интеллект ставил правильный диагноз больному, когда доктора-люди его просто не замечали. Хьюстонский методистский исследовательский институт в Техасе совершил прорыв в диагностике раковых заболеваний. Так, робот способен исследовать большое количество маммограмм (скорость в 30 раз превышает человеческую) и представляет онкологическое заключение с точностью 90% [10].

Анализ рынка робототехники показывает активный рост произведенных за последнее двадцатилетие роботов в различных отраслях. Но какое будущее ожидает роботов и человека? На взгляд авторов данной статьи, это сложный философский вопрос, который набирает актуальность. Уже различные как зарубежные, так и отечественные исследователи в области философии поднимают данную проблематику [7, 8, 9].

Человек не только создатель робота, но и зависит от него. С развитием искусственного интеллекта, машинного обучения робот все больше будет походить на человека. Трудно представить, как будет развиваться система взаимоотношений людей и роботов. Как скажется развитие робототехники на человечестве? С одной стороны, например, в будущем при создании микроскопических роботов использование их в медицине путем безопасного ввода в человеческое тело для выполнения сложных, но в то же время очень важных процедур позволит решить многие проблемы человечества в области здравоохранения, увеличив продолжительность жизни людей. С другой стороны, робототехника может заменить миллионы людей, забрав их рабочие места. В перспективе с развитием робототехники человек будет исключен из многих отраслях промышленности. Роботы смогут заменить шахтеров, водителей, уборщиков, курьеров, официантов и т. д., причем данная проблема уже существует. Как трудоустроить замененных роботами людей? Это важные для человечества вопросы, ответы на которые целесообразно искать сейчас.

Человек, создав робота как инструмент для облегчения своей жизнедеятельности, сможет стать инструментом уже для робота. Робототехника так или иначе требует обслуживания и человеческого вмешательства.

Список литературы

1. *Arreguin Juan* (2008). Automation and Robotics. Vienna, Austria: I-Tech and Publishing.
2. Executive Summary World Robotics 2020 Industrial Robots // IFR: [сайт]. URL: https://ifr.org/img/worldrobotics/Executive_Summary_WR_2020_Industrial_Robots_1.pdf (дата обращения: 23.11.2020).
3. URL: <https://www.britannica.com/>.
4. URL: <https://www.merriam-webster.com/>.
5. International classification system of the German National Library (GND). URL: <https://portal.dnb.de/opac.htm?method=simpleSearch&cqlMode=true&query=nid%3D4261462-4>.
6. SERVICE ROBOTS Record: Sales Worldwide Up 32% // IFR: [сайт]. URL: <https://ifr.org/ifr-press-releases/news/service-robots-record-sales-worldwide-up-32> (дата обращения: 23.11.2020).

7. *Карлов А.Е.* История развития и современные методологические проблемы роботостроения // Евразийский научный журнал. 2016. № 4. С. 213-216.
8. Christopher McFadden The History of Robots: From the 400 BC Archytas to the Boston Dynamics' Robot Dog. URL: [https:// interestingengineering.com/the-history-of-robots-from-the-400-bc-archytas-to-the-boston-dynamics-robot-dog](https://interestingengineering.com/the-history-of-robots-from-the-400-bc-archytas-to-the-boston-dynamics-robot-dog).
9. *Стёпин В.С.* Философия науки. Общие проблемы: учебник для аспирантов и соискателей ученой степени кандидата наук. М.: Гардарики, 2006. 384 с.
10. Перспективы развития робототехники [Электронный ресурс] // mentamore: [сайт]. URL: [https:// mentamore.com / robototexnika / perspektivy-razvitiya-robototexniki.html](https://mentamore.com/robototexnika/perspektivy-razvitiya-robototexniki.html) (дата обращения: 24.11.2020).

**Итоговый документ V Философских чтений
«Философия в контексте современных социальных практик»**

В сентябре – ноябре 2020 года в Брянской областной научной универсальной библиотеке им. Ф.И. Тютчева проводились **V Философские чтения «Философия в контексте современных социальных практик»**. Материалы Чтений представлены на сайте Брянской областной библиотеки в разделе «Виртуальные конференции» https://libryansk.ru/files/project/filosofskie_chneniya_2020/index.html

Организаторами конференции выступили Департамент культуры Брянской области, Брянская областная научная универсальная библиотека им. Ф.И. Тютчева, Брянское отделение Российского философского общества при поддержке Брянского государственного технического университета.

В работе конференции приняли участие философы, историки, экономисты, социологи, культурологи, студенты и аспиранты высших учебных заведений, краеведы, педагоги, представители общественных объединений, библиотечные работники. Среди участников - представители брянских вузов: БГТУ, БГУ им. академика И.Г. Петровского, БФ РЭУ им. Г.В. Плеханова, а также Башкирского государственного университета, Белгородского государственного национального исследовательского университета, Казахского национального университета имени аль-Фараби (г. Алматы, Казахстан), Казахского университета международных отношений и мировых языков имени Абылай хана (г. Алматы, Казахстан), Харьковской государственной академии физической культуры (г. Харьков, Украина) и др. Всего более 30 человек.

Основной целью Чтений стало формирование философского подхода к решению наиболее актуальных проблем глобализирующегося мира, в том числе обоснование необходимости повышения социального статуса и роли философского знания, философской культуры в жизни современного российского общества.

На конференции были рассмотрены следующие вопросы:

- Философия в поисках моделей модернизации общества;
- Человек в условиях техногенной цивилизации;
- Социальные и этнические проблемы современности;
- Образование и культура в условиях глобализации;
- Философские аспекты в современном научном познании.

21 ноября 2020 года состоялся итоговый круглый стол в режиме онлайн-конференции на платформе ZOOM <https://www.youtube.com/watch?v=4Ax6WKdmlwA>, где были подведены итоги Чтений и прозвучали доклады доктора философских наук, кандидата технических наук, профессора БГТУ, председателя Брянского отделения Российского философского общества Н.В. Попковой «Функции и дисфункции философии в техногенном мире»; кандидата философских наук, доцента В.Г. Горбачева «Философия на Брянщине: лица и судьбы»; доктора исторических наук, профессора БГТУ Ю.Т. Трифанкова «Исторический процесс и качество человека – проблема в философско-историческом аспекте»; доктора философских наук, профессора БГТУ Э.С. Демиденко «Философия и наука социально-техногенного развития жизни и мира»; профессора РАН, доктора философских наук, профессора БГТУ Е.А. Дергачевой «Философия войны и мира в произведениях писателя-фронтовика В.М. Шаповалова», доктора философских наук; доктора философских наук, профессора Белгородского государственного национального исследовательского университета «БелГУ» Л.М. Газнюк «Феномен пандемии в контексте отношений «человек – природа – социум»»; кандидата экономических наук, доцента кафедры «Экономика и менеджмент» БГТУ О.В. Нифаевой «Сущность экономических отношений: философско-этический аспект»; кандидата экономических наук, доцента кафедры «Экономика и менеджмент» БГТУ Н.В. Петрухиной «Экологические права человека в техногенном обществе»; кандидата экономических наук БГТУ Е.А. Ларичевой «Развитие внутреннего городского туризма как способ снижения негативных влияний урбанизации» и др.

В работе конференции и итогового круглого стола активно проявили себя преподаватели и студенты БФ РЭУ им. Г.В. Плеханова. Также прозвучали комментарии и ответы на вопросы аудитории, был принят итоговый документ конференции.

Для участников конференции в качестве информационного сопровождения были подготовлены обзоры публикаций из периодических изданий «Философия и ее роль в обществе» и «Философские аспекты в современном научном познании и образовании», а также тематический рекомендательный список литературы. Все пользователи сайта также могли познакомиться с материалами предыдущих Философских чтений, послушать интервью Э.С. Демиденко.

Работа конференции показала, что философский анализ современных социальных практик привлекает внимание научной и культурной общественности Брянска, раскрывая потенциал совместных

научно-философских исследований. В решении современных социальных и культурных проблем Брянщины философский анализ может играть важную позитивную роль, помогая осуществлять практические исследования и логически-мировоззренческое обоснование решений, предлагаемых профильными специалистами. Необходимо продолжить перспективное сотрудничество и воплотить его в виде конкретных рекомендаций.

Участники положительно оценили виртуальный формат проведения конференции, считая его единственно возможным для более детального ознакомления с материалами Чтений в условиях ограничительных мер, связанных с пандемией. И в то же время была отмечена важность непосредственных контактов и личного общения, поэтому самый оптимальный вариант для достижения лучшего результата – сочетание дистанционного и реального общения участников.

Участники V Философских чтений рекомендуют:

- провести VI Философские чтения в 2022 году;
- использовать данный формат проведения Философских чтений, привлекая специалистов муниципальных библиотек к активному обсуждению докладов;
- подготовить и издать сборник материалов конференции;
- проводить просветительскую работу среди молодежи с использованием специализированного сайта БФО;
- привлекать внимание государственных структур к научному потенциалу философских исследований современных актуальных проблем, предоставляя возможность их представителям участвовать в мероприятиях БФО;
- укреплять и расширять связи БФО с общественными организациями Брянской области, другими научными обществами: проводить совместные заседания, круглые столы, издавать сборники статей;
- продолжить совместную деятельность Брянской областной библиотеки с Брянским философским обществом;
- расширять круг участников конференции, активнее привлекать специалистов из других регионов России.

Участники выражают искреннюю благодарность за большую работу по организации и проведению конференции Брянскому фило-

софскому обществу, научному редакционному совету, администрации и сотрудникам БОНУБ им. Ф.И. Тютчева.

Брянск, 21 ноября 2020 г.

Коротко об авторах

1. **Ашилова Мадина Серикбековна** – кандидат философских наук, доктор *PhD*, ассоциированный профессор Казахского университета международных отношений и мировых языков имени Абылай хана, Алматы (Казахстан).
2. **Багаутдинов Айрат Маратович** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и политологии Башкирского государственного университета, Уфа.
3. **Багаутдинов Руслан Айратович** – аспирант кафедры философии и политологии Башгосуниверситета, Уфа.
4. **Бегалинова Калимаш Капсамаровна** – доктор философских наук, профессор Казахского национального университета имени аль-Фараби, Алматы (Казахстан).
5. **Бейлин Михаил Валерьевич** – доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор Харьковской государственной академии физической культуры, Харьков (Украина).
6. **Белышев Станислав Валентинович** – юрист, Брянск.
7. **Васильева Диана Евгеньевна** – аспирант УНТИ Брянского государственного технического университета, Брянск.
8. **Волченкова Нина Петровна** – кандидат педагогических наук, Брянск.
9. **Газнюк Лидия Михайловна** – доктор философских наук, профессор Белгородского государственного национального исследовательского университета «БелГУ», Белгород.
10. **Говорушкин Сергей Владимирович** – член Брянского философского общества, Брянск.
11. **Горбачев Владимир Григорьевич** – кандидат философских наук, доцент, доцент, Брянск.
12. **Грибченко Инна Владимировна** – студентка 2 курса направления подготовки «Экономика», Брянского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Брянск.
13. **Гузенков Андрей Владимирович** – магистр Брянского государственного технического университета, Брянск.
14. **Демиденко Эдуард Семенович** – доктор философских наук, профессор, руководитель «Мультидисциплинарной научно-философской школы исследований социально-техногенного развития мира и смены эволюции жизни на Земле» при Брянском государственном техническом университете, Калининград.

15. **Денисов Артем Валерьевич** – студент 2 курса направления подготовки «Менеджмент» Брянского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Брянск.
16. **Дергачева Елена Александровна** – профессор РАН, доктор философских наук, профессор Брянского государственного технического университета, Брянск.
17. **Дмитриев Сергей Геннадьевич** – кандидат экономических наук, научный сотрудник Брянского филиала Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, Брянск.
18. **Зарубко Кирилл Александрович** – студент 1 курса направления подготовки «Прикладная информатика» Брянского государственного технического университета, Брянск.
19. **Захарова Людмила Ивановна** – кандидат исторических наук, доцент Брянского государственного технического университета, Брянск.
20. **Ковалев Владимир Владимирович** – студент 1 курса направления подготовки «Прикладная информатика» Брянского государственного технического университета, Брянск.
21. **Ларичева Елена Анатольевна** – кандидат экономических наук, доцент Брянского государственного технического университета, Брянск.
22. **Левицкая Наталья Львовна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры Брянского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Брянск.
23. **Мамичев Михаил Васильевич** – аспирант кафедры гуманитарных и социальных дисциплин Брянского государственного технического университета, Брянск.
24. **Мороз Ирина Анатольевна** – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры теории, истории государства и права и гуманитарных дисциплин Брянского филиала Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Брянск.
25. **Нифаева Ольга Владимировна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и менеджмент» Брянского государственного технического университета, Брянск.
26. **Новикова Александра Владимировна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика, организация производства, управление» Брянского государственного технического университета, Брянск.

27. **Петрухина Наталья Викторовна** – кандидат экономических наук, доцент кафедры «ЭиМ» Брянского государственного технического университета, Брянск.
28. **Писарева Анна Александровна** – студентка 2 курса направления «Технология продукции и организация общественного питания» Брянского филиала Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, Брянск.
29. **Попкова Наталья Владимировна** – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры «Гуманитарные и социальные науки» Брянского государственного технического университета, Председатель Брянского философского общества, Брянск.
30. **Попов Александр Александрович** – магистрант кафедры философии и теологии института общественных наук и массовых коммуникаций Белгородского государственного национального исследовательского университета (НИУ «БелГУ»), Белгород.
31. **Седых Сергей Владимирович** – аспирант 1 курса Брянского государственного технического университета, Брянск.
32. **Третьяков Дмитрий Сергеевич** – студент 2 курса направления подготовки «Юриспруденция» Брянского филиала Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, Брянск.
33. **Трифанков Юрий Трофимович** – доктор исторических наук, почетный работник средней и высшей школы, заслуженный ученый Брянской области, профессор Брянского государственного технического университета, Брянск.
34. **Чуприна Николай Валентинович** – аспирант 1 курса Брянского государственного технического университета, Брянск.

Содержание

Вступление.....	3
Приветствия.....	5
Человек в техногенной цивилизации.....	8
Демиденко Э.С. Философия и наука социально-техногенного развития жизни и мира.....	8
Попкова Н.В. Функции и дисфункции философии в техногенном мире.....	18
Трифанков Ю.Т., Захарова Л.И. Исторический процесс и качество человека – проблема в философско-историческом аспекте.....	25
Багаутдинов А.М. Ценностное содержание амбивалентности личности.....	39
Васильева Д.Е. К вопросу о социальной оценке научно-технического прогресса.....	44
Говорушкин С.В. История, этика, свобода воли и попутная ревизия марксизма.....	46
Мамичев М.В. Техносферное развитие мира: экологический аспект проблемы.....	50
Нифаева О.В. Сущность экономических отношений: философско-этический аспект.....	56
Петрухина Н.В. Экологические права человека в техногенном обществе.....	61
Попов А.А. Религиозно-философское содержание идеи богоподобия человека в христианской антропологии.....	65
Социальные проблемы современности.....	70
Бейлин М.В., Газнюк Л.М. Феномен пандемии в контексте отношений «человек – природа – социум».....	70
Грибченко И.В., Мороз И.А. Информационные технологии и их влияние на жизнь человека.....	77
Гузенков А.В., Дергачева Е.А. Сравнение капиталистического и социалистического общественного строя.....	80
Дмитриев С.Г. Трансформация практик государственного управления в эпоху пандемии.....	85

Ларичева Е.А. Развитие внутреннего городского туризма как способ снижения негативных влияний урбанизации.....	90
Левицкая Н.Л. Земля как экономический ресурс бюджета муниципального образования.....	96
Новикова А.В. Цели, приоритеты и ожидаемые результаты реализации национального проекта «Наука» в Российской Федерации.....	103
Писарева А.А., Мороз И.А. Современное питание как последствие техногенной цивилизации.....	108
Третьяков Д.С., Мороз И.А. Межнациональные отношения бывших советских республик.....	112
Культура в условиях глобализации.....	116
Горбачев В.Г. Философия на Брянщине: лица и судьбы.....	116
Дергачева Е.А. Философия войны и мира в произведениях писателя-фронтовика В.М. Шаповалова.....	120
Бегалинова К.К., Ашилова М.С. Философский анализ современного научного познания.....	126
Багаутдинов Р.А. Образование в информационном мире: традиции и инновации.....	131
Белышев С.В. Петр Егидес: философия демократического Социализма.....	136
Волченкова Н.П. Ноуменальное и феноменальное бытие в документальной повести Николая Иванова «Вход в плен бесплатный, или расстрелять в ноябре».....	140
Денисов А.В., Мороз И.А. Философские подходы к социальным проблемам современности.....	145
Зарубко К.А., Дергачева Е.А. Основные социально-исторические периоды в развитии технических знаний.....	149
Ковалев В.В., Дергачева Е.А. Экономические проблемы развития науки и техники.....	153
Чуприна Н.В., Седых С.В., Дергачева Е.А. История и перспективы развития робототехники.....	157
Приложение.....	165
Итоговый документ V Философских чтений.....	165
Коротко об авторах.....	169