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**ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО НАУЧНОГО ЗНАНИЯ**

Современная духовная ситуация по-новому ставит вопрос о соотношении науки и философии. Сегодня в условиях глобализации и цифровизации философия никак не может рассматриваться как одна из наук или наукой наук, как это было в прошлом. В настоящее время её роль чётко вписывается в понятия мировоззрения, методологии, рефлексии. Дело в том, что духовность ХХI века ставит на повестку дня вопрос об интеграции всего человеческого знания в многообразных формах его проявления. Интеграция всегда требует повышенного внимания к философии, поскольку необходимой становится её мировоззренческо-методологическая сущность. Изменения в науке обусловили изменения самой научной картины мира. Если в ХХ веке научная картина носила индетерминистский, релятивистский характер, то в ХХI веке эта картина мира приобретает постнеклассический характер, основными объектами исследования становятся сложные системы, основным принципом науки - принцип единства детерминизма и индетерминизма, абсолютного и относительного.

Фундаментальные науки приобретают характер высокой степени системности, интегрированности, доминирующим становятся комплексные системы, появляются науки на стыке естественных и общественных наук. Прикладные науки приобретают всё большую дифференцированность, комплексность, возникают также на стыке фундаментальных и прикладных наук. Доминирующим становятся методы и методология целостного познания мира и человека. А это, в свою очередь, свидетельствует о такой тенденции, как взаимосвязь научного и религиозного знания, научного и ненаучного, паранаучного знания.

Если наука уже на заре своего существования представляла собой систему знаний и способов познания, то и в ХХ веке такой подход должен был остаться, т.к. системность есть сегодня сущностная характеристика научного знания. «Наука - это система исследовательской деятельности общества, направленной на производство новых знаний о природе, обществе и мышлении» [1, с.142].

Итак, в ХХ веке наука оказывается очень сложным явлением, взаимосвязанным с обществом, природой, человеком, она выступает духовно-практической деятельностью человека. Исследование этой стороны научного знания современной методологией науки (И. Локатос, Т. Кун, П. Фейерабенд и др.) показывает зависимость прогресса науки от общества, от его духовно-культурного состояния, количества учёных, расхода средств на науку и т.д. Критика этих так называемых физикалистских и организмических представлений об историческом развитии науки, которые сводят идею прогресса науки к идее кумулятивности, накоплению готового научного материала, к оценке прогресса науки как биологического организма, на наш взгляд, некорректна, преувеличена.

Дело в том, что отмеченные закономерности в науке действительно имеют место. Очевидна зависимость научных изысканий от «внимания» общества, материальных вложений в науку. Достаточно сослаться на современное положение науки в нашем отечестве - Казахстане.

Наука не есть биологический организм, но её развитие, закономерности этого развития совпадают с развитием живого организма, напоминают его - рост, обмен веществ, обмен энергией и т.д.

Та же западная методология науки уже в середине ХХ века обратила внимание на науку как феномен культуры, тем самым она способствовала новому подходу к анализу науки. Томас Кун через понятие «парадигма» дал оригинальное толкование научных революций. Карл Поппер обратил внимание на непрерывный характер этих революций в науке. Однако тот факт, что наука рассматривается ими не как автономное явление, а как часть целого, позволил выработать новую методологию науки.

Известно, что в развитии науки можно выделить 3 этапа: классический, неклассический, постнеклассический. Их отличает прежде всего трактовка субъект-объектных отношений. Если в классической науке объектом выступал макромир, который обосновывал принципы детерминизма, объективности самого объекта, его независимости от субъекта, то в ХХ веке объектом научного познания становится микромир, диктующий новые принципы - индетерминизма, субъектно-объектной природы объекта. В постнеклассической науке объектом становится мир как сложная динамическая система, которая меняет отношения между объектом и субъектом, делая их взаимозависимыми. Постнеклассическая наука всё больше тяготеет к единству с другими формами знания. Её статус должен определяться через культуру. Это нашло отражение в новой методологии.

Следовательно, новая методология прежде всего ставит вопрос о недостаточности научного рационализма. Эта проблема была поставлена ещё в ХIХ веке неокантианцами, которые рассматривали вопрос о статусе наук о культуре (гуманитарных), их отличии от естественных наук, специфике методологии гуманитарных наук, что потребовало изменения самих основ западной рациональности, поиска новых оснований научного знания. Мы уже отмечали, что возникновение науки связано с выделением рационального способа познания.

Неклассическая наука в корне изменила эту ситуацию. Оказалось, что научный разум многого не может, он не может познать сущность и существование человека, сущность культуры, историческое бытие человека и общества.

С появлением науки отношение «человек-мир» заменяется на субъект-объектное отношение, т.е. знание стало выступать результатом духовно-практической деятельности человека. Исследование этой деятельности в истории философии свидетельствует, что неизбежно возникает проблема активности субъекта в научном познании. Уже в ХYIII веке И. Кант подчёркивает активность гносеологического субъекта, который конструирует своё знание, оно зависит не от объекта исследования, как думали французские материалисты этого времени, а всецело определяется познающим человеком. К. Маркс показывает, что этот человек должен быть понят как активный социально-гносеологический субъект. Однако марксистская философия не отказывалась от анализа познания как отражения объективной реальности, видоизменив трактовку отражения, образа, понимаемого не как копия, фотография, а как творческий акт.

И чем больше философия подчёркивала активность субъекта, независимость знания от мира, природы, тем больше обнаруживалась кризисная ситуация в науке, научном знании. Кризис претерпевает и научная методология. Если на этапе космоцентризма эта методология базировалась на целостном мировоззрении, то уже в Новое время она опирается на партикулярное. И хотя это мировоззрение востребовано временем, отсутствие целостности в мироощущении и миропонимании сказывается отрицательно на статусе науки, она противопоставляет себя другим формам познания, претендует на знание истины, отказывая в этом другим видам знания.

В этом плане имеют значение те выводы и предложения, которые даются герменевтикой (Дильтей, Хайдеггер, Гадамер и др.). Она обращает внимание не на понятие, отражающее индивидуальность события, а на понимание этого события [2, С. 107]. Речь идёт о гуманитарных науках. Итак, герменевтика делает акцент на понимании. А это требует изменения сути метода, он становится пластичным, размытым, субъективным, утрачивая ту жесткость и объективность, которые диктуются субъектно-объектной парадигмой. В такой методологии большая роль принадлежит языку, знаку. Если в диалектике Платона и Аристотеля логос поставлен над языком, понятие над словом, то у Гадамера всякое понимание носит языковой характер. Гадамер настаивает на особой бытийственности языка, язык выступает первейшей формой данности опыта. Язык - всеобъемлющая, предвосхищающая истолкованность мира, который нельзя заменить [2, С.104].

И, как это свойственно современной аналитической философии, герменевтика представляет мир через язык, который может быть опытом мира.

Понимание у Гадамера - это круг, в котором целое проявляется через части. Сначала исследователь высказывает по поводу объекта изучения предмнение, которое может быть заменено на новое предмнение, новые наброски. Толкование – это не строгое познание в традиционном научном плане, а своеобразное проецирование, пробрасывание смысла. На примере перевода Гадамер показывает, что мы понимаем не отдельные слова, но всё предложение, схватываем смысл, вытекающий из предшествующего контекста. Гадамер заставляет нас по-новому посмотреть на то, что не есть «чистый разум», по-новому воспринять здравый смысл, традиции, авторитеты, всё смутное, неясное, подверженное сомнениям. Он предлагает отнестись ко всему этому как к необходимой основе взаимопонимания, гуманистическому началу в познании.

Следовательно, традиционная методология западной и отечественной науки должна быть подвергнута критике в силу её односторонности, партикулярного мировоззрения, составляющего основу научного познания. Методология, основанная на логике, лишённой антропологического содержания, изживает себя, должна быть заменена на целостное мировоззрение, новую, недуальную логику, на такое субъект-объектное отношение, которое есть сущностный срез отношения «человек-Мир», т.е. целое, целостное.

Такая трактовка познания требует переосмысления других нововременных парадигм, например, отношение к предрассудкам, суевериям, заблуждениям. Если Ф. Бэкон и Р. Декарт призывали отказаться от этих познавательных феноменов средневековой культуры, рассматривали истину как ясное, непротиворечивое знание, то методология неклассической науки показывает, что такое отбрасывание разрывает традиции, связь эпох и культур и, по мнению Гадамера, приводит к разрыву со смысловой непрерывностью традиции. Изменилось и отношение к здравому смыслу, который Гадамером рассматривается как основа всякого взаимопонимания.

Герменевтика иначе понимает диалектику, чем это представлено в истории диалектики. Она выступает не только диалектикой высказывания, но и диалектикой вопрошания, диалога, в которой язык не подчинён логосу, а обладает важной бытийственностью. Особая экзистенция языка меняет суть познания, которое предстаёт как понимание, толкование, включающее в себя и опыт мира, и знание истины, и знание человеческой духовности, души.

Целостное отношение к миру, обращение к восточному мировоззрению, включение в духовный мир Запада и нашего отечества методологии казахских мыслителей, особенно Абая, меняют основы научной методологии, делая её более гибкой, терпимой, многообразной, что только положительно сказывается на бытии науки.

Таким образом, наука - универсальное явление, не имеющее национальных и государственных границ. Законы науки едины, планетарны. Очень долгое время данное положение было аксиомой. Но когда рациональность, на которой основана наука, подверглась критике, когда оказалось, что имеется большой пласт нерационального достоверного знания, тогда наступил конец этой аксиоме. Именно в ХХ веке научный мир пришёл к выводу о необходимости соединения научного (рационального) знания с ненаучным, с культурой, традициями, философией и т.д. И если в этом плане говорить о восточной науке (индийской, китайской, мусульманской и др.), то единство рационального с нерациональным, иррациональным будет характеризовать именно восточную науку. Сторонники, например, мусульманской науки утверждают, что она основывается на совершенно отличных положениях об отношениях между людьми, между человеком и природой, Универсумом, временем и пространством. Поскольку базисные аксиомы исламской науки отличаются от таковых западной науки и это же относится к методам познания, то можно сказать, что исламская наука имеет собственную идентичность и характер [2, С.102].

Следовательно, имеются западные и восточные науки, которые сближаются, объединяются в высшем синтезе. Анализ современного состояния науки свидетельствует о том, что она сегодня не является ведущей парадигмой духовного развития общества. Духовность или знание человека можно рассматривать как такую целостную систему, в которой находятся в единстве научное, ненаучное, паранаучное знание, а роль этого знания, безусловно, играет философия, составляющая его основу.
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