**Станислав Валентинович Белышев,**

юрист, Брянск

**Петр Егидес: философия демократического социализма**

Говоря о философии на Брянщине, нельзя не упомянуть о личности *Петра Марковича Абовина-Егидеса* - советского и российского философа, общественного деятеля, социалиста. В 1963-1967 годах П.М. Егидес преподавал на кафедре научного коммунизма в Брянском институте транспортного машиностроения. Биографами в отношении его работы в Брянском сельскохозяйственном институте допущена двойная неточность. Кокинский совхоз-техникум статус Брянского сельскохозяйственного института получил лишь в 1980 году [1], и Егидес никогда в нем не работал.

Наметившийся сегодня в России «левый» социалистический поворот ставит на повестку дня необходимость философского переосмысления прошлого, настоящего и будущего социалистической идеи и ее практического воплощения в реалиях наступившего XXI века.

П.М. Егидес (1917 - 1997) прожил во многом удивительную жизнь. Детдомовец и учащийся рабфака, учитель истории и выпускник Московского Института философии, литературы и истории. Фронтовик, пленный, бежавший из фашистского концлагеря, подвергшийся репрессиям и реабилитированный за недоказанностью состава преступления. Председатель колхоза и ученый-философ. Диссидент, осудивший вторжение советских войск в Чехословакию, требовавший освободить Синявского и Даниэля, провести выборы с альтернативными кандидатами, преобразовать газету «Правда» из органа ЦК КПСС в газету всей партии, превратить колхозы в действительно коллективные хозяйства крестьян … и пациент психиатрической больницы с диагнозом «паранойяльная реакция с охваченностью бредовыми идеями величия и реформаторства». Эмигрант, один из основателей социалистического журнала «Поиски» (псевдоним Абовин), президент Объединенного комитета спасения Сахарова, «враг социализма» (с точки зрения ЦК КПСС) и «”красный” пропагандист советского социализма». Так его называли либеральные идеологи Запада. Таковы вехи жизненного пути этого уникального человека, сохранившего верность марксистским социалистическим ценностям, идеям свободы и демократии.

Значимость общественного самоуправления (свободной ассоциации) подчеркивалась и самими основоположниками марксизма. Так, в «Манифесте Коммунистической партии» говорилось, что вместо буржуазного общества с его классами и классовыми противоположностями «… приходит ассоциация, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» [2].

Исследователь марксистского наследия Д.А. Арьянова в статье «Концепция власти Карла Маркса» писала, что для Маркса «власть в форме диктатуры пролетариата не самоцель. В конечном счете, по его мнению, нужна система общественного самоуправления, которая по своим функциям способствовала бы преодолению отчуждения и развитию свобод всех членов общества. Только так, по его мнению, может произойти эмансипация человека».

Такой подход, несмотря на разногласия, разделяли и русские анархисты М.А. Бакунин (сторонник общинного самоуправления) и П.А. Кропоткин (с идеалом вольного федеративного союза самоуправляющихся единиц - общин, территорий, городов на принципе добровольности и «безначалья»). Исследователь социалистического учения А.В. Шубин писал: «Маркс и Энгельс выступают за отмирание государства, но у них этот процесс – результат ликвидации классового разделения. Государство («пролетарское») должно сначала взять в свои руки контроль за развитием всех жизненных процессов… провести преобразования, полностью централизовать общество, после чего, как прогнозируется, государство исчезнет само собой.

Анархисты доказывают, что этот прогноз не оправдается, потому что классы не могут отмереть, пока есть государство. Потому что государство - это не просто “организованные силы общества”, а организация господствующего эксплуататорского класса. И если рабочий класс создаст новое государство, то это будет в действительности не государство трудящихся, а организация нового деспотического класса.

Государство – это суверенная организация властной элиты. Государство – не организация всего общества: трудно доказать, что государственное предприятие в действительности принадлежит всем» [4].

Выводы П.М. Егидеса в работах «Андрей Сахаров: трагедия великого гуманиста», «Сквозь ад: В поисках третьего пути», «Как каждому стать богатым. Манифест сторонников самоуправления трудящихся (проект)» являлись радикальными для его времени.

1. В СССР был не социализм, а «симбиоз государственного рабовладения, государственного феодализма и элементов государственного капитализма».

2. Социализм отличает от сталинизма наличие свободы, самоуправления и демократии.

3. Социалистическую экономику должны составлять самоуправляющиеся предприятия и хозяйства, формирующие «социалистический рынок».

4. В основе общества - самоуправляющиеся трудовые коллективы с выборностью руководителей. По сути своей это «народные» предприятия, где член коллектива одновременно собственник, работодатель и наемный работник.

5. Необходима логико-этическая переориентация общества с прагматизма, потребительства на морально-нравственные, производственно-воспитательные комбинаты, сближающие колхоз и школу, где нужны не роботы, а личности.

6. Самоуправляющееся общество, ассоциации самоуправляющихся индивидов, накапливая позитивный опыт организации свободного труда и справедливого распределения прибыли, будут создавать оазисы подлинного социализма в разных странах, устраняя необходимость насилия для его возникновения и развития.

В статье «Хождение великой идеи по мукам» философ писал: «… Социализм в его современном истолковании можно определить как общество универсального самоуправления или как общество осуществленного панперсонализма. «Убийственный» аргумент тоскующих по капитализму: социализм не способен накормить и одеть народ и «доказательство» тому — пустые полки в магазинах. Пустые полки, увы, это факт. Но виноват в этом не социализм, виновато его отсутствие. Социализм же, самоуправленческие трудовые коллективы, колхозы (кстати, именно они вырастили в прошлом году отличный урожай, а его огромные потери — вина не их, а правительства) могут накормить и одеть население» [5].

В 1965 году П.М. Егидес защитил диссертацию кандидата философских наук на тему «Проблема смысла жизни и её решение в марксистской этике». В ней Петр Маркович доказывал, что вопрос о смысле жизни – это третья сторона основного вопроса философии, поскольку он раскрывает отношения нравственного сознания человека с окружающим миром. Смысл жизни имеет, с одной стороны, космическое, а с другой - вполне практическое социальное значение.

П.М. Егидес работал над монографией «Личность как категория общей социологии» в качестве докторской диссертации.

В 1989 философу вернули советское гражданство. До 1991 года Петр Маркович был членом Социалистической партии. Обвинял Б.Н. Ельцина в развале СССР, расстреле парламента и уничтожении социалистической формации, критиковал «гайдаровские» реформы. В 1995 году вошел в Партию самоуправления трудящихся известного врача-офтальмолога Святослава Федорова. На выборах в Государственную Думу был в составе общефедерального списка ПСТ.

«Человечество встречает XXI век в условиях господства либеральной идеологии, которая лежит в основе правил «мирового порядка» и «политкорректных» взглядов правящих элит ведущих государств мира, - писал А.В. Шубин. Это позволяет апологетам либерализма даже надеяться на «конец истории» – некий символ вечности и безальтернативности существующего порядка. Но, победив, либерализм не создал обещанного им общества равных прав, демократии и свободы. Мир по-прежнему основан на несвободе, господстве меньшинства, экономической нестабильности… Новый век требует идейной альтернативы либерализму, капитализму, глобальной «политкорректности»… Для того чтобы общество могло сделать следующий шаг в будущее (а не назад в древность), ему необходима модель посткапиталистического общества, и здесь никак не обойтись без наследия социалистической мысли» [6].

Вот почему идеи философа П.М. Егидеса актуальны и в настоящее время.
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