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ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРАКТИК ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

В ЭПОХУ ПАНДЕМИИ

Текущий год дал интересный материал для проверки мысли Фуко о биополитике [4]. Гипотезы Фуко рассматривают эпидемии в качестве социально-политических конструкций, а не только (и не столько) в качестве биологических явлений. Такой подход позволяет оценить то, как вирус фактически воспроизводит, материализуется, расширяется и усиливается (от отдельного тела до населения в целом) посредством господствующих форм биополитического и некрополитического управления [8], которые уже действовали по отношению к сексуальным, расовым меньшинствам или мигрантам до провозглашения чрезвычайного положения [1]. Обратимся к одному примеру – эпидемиям желтой лихорадки в Новом Орлеане в XIX веке.

Как известно, в первой половине XIX века в Новом Орлеане несколько раз происходила эпидемия жёлтой лихорадки, полноценного лечения которой трудно добиться даже в настоящее время. Это заболевание унесло жизни примерно 8% городского населения (в том числе, что особенно примечательно, лихорадка убила около 20-30% недавних иммигрантов из Европы). Столкнувшись с болезнью, местные власти довольно быстро поняли, что излечить её они не в состоянии: врачи даже не понимали в тот момент, что переносчиками болезни являются не «болезнетворные миазмы», а москиты и комары (это стало понятно лишь в 1880-х годах). В конце концов, местное общество пришло к мысли, что единственной реальной защитой от этого бедствия была «акклиматизация»: нужно было переболеть жёлтой лихорадкой и суметь выжить.

Поскольку эпидемий желтой лихорадки в Новом Орлеане было несколько, то постоянное присутствие болезни трансформировало рабовладельческое и расистское общество этого города. Прежде всего массовая болезнь и высокий риск смерти породили особую культуру смерти в городе: Новый Орлеан переполнился врачами и медсёстрами, шарлатанами и обманщиками, горожане тратили огромные суммы на медицину, надеясь, что это спасёт их от смерти.

Однако гораздо важнее, что эта болезнь создала в городе довольно специфический социальный уклад, который Кэтрин Оливариус, на чьем исследовании основаны наши выводы, называет иммунокапитализмом [9]. Переболевших в Новом Орлеане называли «accustomed» или «acclimated» - «акклиматизировавшимися», «привычными» к болезни. Такие люди имели много преимуществ по сравнению с теми, кто не мог доказать свой иммунитет к заболеванию или вовсе был пришлым – иммигрантом, например. «Непривычным» к болезни было трудно, порой вовсе невозможно вести дела: с ними старались не заключать контрактов; им не стоило надеяться ни на страхование, ни на карьерный рост. Это был способ справиться с возросшей неопределенностью в локальном масштабе.

До тех пор, пока белые новоорлеанцы не могли доказать, что они пережили желтую лихорадку, им было трудно найти высокооплачиваемую работу, жильё и обрести политические права. Однако переболев и обретя иммунитет, белые улучшали своё положение и в перспективе могли получить доступ к высшим эшелонам политической, социальной и экономической власти.

Но это касалось только белого населения. Для чёрных болезнь укрепила рабовладельческую иерархию, на верхних «этажах» которой располагались «иммунокапиталисты», которые либо переболели, либо могли скрыться от вспышек болезни в своих загородных поместьях. Внизу находились неакклиматизированные «чужаки», «white trash» - «белый мусор» в терминах того времени. Работорговцы утверждали, что только крепкие здоровьем чернокожие могли выполнять тяжелую работу по выращиванию сахарного тростника и хлопка, поскольку белые слишком часто умирали от желтой лихорадки. Болезнь, таким образом, стала одним из главных аргументов в пользу сохранения рабства [Olivarius].

Можно найти и более близкий к нам по времени пример: например, «Opera Nazionale per la Protezione della Maternità e dell’Infanzia» и другие подобные организации использовались Муссолини для мобилизации и консолидации итальянского общества вокруг фашистской партии; принудительная стерилизация в нацистской Германии также укладывается в практики биополитики и некрополитики [10].

Это приводит нас к вопросу о назначении государства. Благосостояние и безопасность встречаются в знаменитом описании Левиафана Томаса Гоббса: «благосостояние и богатство всех частных членов представляют собой его силу; salus populi, безопасность народа, - его занятие» [7, p. 1]. По мысли Карла Шмитта, безопасность бывает только в государстве, «extra civitatem nulla securitas» [12, p. 48]. Последняя мысль заслуживает особого внимания. По нашему мнению, данное высказывание представляет собой парафраз известной формулы св. Киприана Карфагенского «extra Ecclesiam nulla salus», «вне Церкви нет спасения» [6, p.10]. Такое отождествление государства с Церковью не является для Шмитта неожиданным, хорошо известна его фраза, открывающая «Политическую теологию»: «Все точные понятия современного учения о государстве представляют собой секуляризованные понятия богословия» [11, S.49]. Что касается знакомства Шмитта с трудами Киприана Карфагенского, то в его домашней библиотеке была монография об этом святом [1]. Строго говоря, уже Гоббс называет Левиафана (т.е. государство) «смертным Богом», «mortall God» [7, p. 87].

Кто же остается «extra civitatem» в современном государстве? Превалирование доктрины неолиберализма в экономической науке и в политической практике привели к тому, что государству до недавнего времени было свойственно сведение к минимуму своего вмешательства в экономику хотя бы в качестве арбитра. Особенно это характерно для сферы трудового законодательства: определив «рамочные» условия организации труда посредством издания ряда законов и подзаконных актов, современные государства избегают вмешиваться в регламентацию трудовых отношений внутри корпораций, назвав это «гибкостью рынка труда». Складывается впечатление, что правительства и в самом деле последовали совету, который Франсуа Кенэ дал наследнику французского престола в расчете на то, что демоны беспредельного эгоизма окажутся не так страшны, как демоны коррумпированного и некомпетентного правительства [2, С. 102-103,108]. В свою очередь, компании, руководствуясь принципом экономической эффективности, «ради сохранения капиталовложений и рабочих мест» [13, p. 6] больше не желают обременять себя долгосрочными контрактами со своими работниками. И, разумеется, с удовольствием избавляются от социальных обязательств перед своими работниками – отказ от оплачиваемых отпусков и больничных, упрощенные процедуры увольнения, оформление не по трудовому контракту, а по временным контрактам (в российской терминологии - по «договорам гражданско-правового характера»), «гонорарная» оплата труда, добровольно-принудительный перевод части сотрудников на статус индивидуальных предпринимателей и так далее. Это привело к появлению новой социальной группы населения, названной английским социологом Гаем Стэндингом «прекариатом» от английского слова «неустойчивый», «ненадежный» [13].

Отказ от социальных обязательств и подмена социальной справедливости эффективностью ставят современные государства и корпорации в положение «безумца» («Foole»); из XV главы «Левиафана» Гоббса [7, p. 71-80]: современное государство принимает общественный договор, в то же время не считая выполнение его положений обязательным для себя.

Нам представляется, что актуальные гувернаментальные практики являются логическим продолжением идей фрайбургской школы ордолиберализма, внедрявшей принципы рыночной конкуренции в систему права (так называемая «экономическая конституция»). Данный дискурс генерализует потребительскую логику на все социальные взаимодействия: оценка индивидом посредством потребительского выбора эффективности акторов в любой из сфер предлагается в качестве основы для свободного общества [3, С. 82]. В рамках данной логики возникает новое понятие суверенитета – «суверенитет потребителей».

Дополнительную наглядность этому тезису придает анализ динамики суверенных долгов после Великой рецессии 2008-2009 гг.: их величина достигла уровня, вызвавшего озабоченность кредиторов возможностью выполнения государствами своих платежных обязательств. Вследствие этого кредиторы начали оказывать более значительное воздействие на политику государств, чем прежде. Можно говорить о появлении новой группы заинтересованных лиц (стейкхолдеров) в современном государстве. Исходя из этого Вольфганг Штрик предложил «стилизованную модель нынешнего государства долгов, в которой оно предстает как адресат и как поверенный двух по-разному образованных коллективов, а также стыковочную систему между двумя конфликтующими мирами: миром «обычных граждан» («Staatsvolk») и миром «участников рынка» («Marketvolk») – «государственным народом» и «рыночным народом» [5].

Однако в отличие от граждан новые заинтересованные лица связаны с национальным государством исключительно узами инвестиционных контрактов, а не гражданством, и их права по отношению к государству имеют не публичный, а частный характер, проистекая не из конституции, а из гражданского права, как и планировали теоретики из фрайбургской школы ордолиберализма.

Сочетание биополитики, некрополитики и ордолиберализма ставит вопросы не только о природе государства, но и о новой природе человека.
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