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Категория «экономические отношения» - одна из базовых категорий экономической науки. И это неслучайно, ведь основным экономическим субъектом является человек в широком смысле слова, а экономика фактически складывается из взаимоотношений людей. В то же время в учебных целях и в рамках ряда течений экономической мысли предмет экономической теории сводится к оптимизационной задаче по распределению ресурсов, а отношения подменяются сделками. При этом роль человека сводится к минимуму и игнорируется глубокое философское, диалектическое содержание категории «отношение» [3]. Это в некоторой степени связано с тем, что большинство ученых-экономистов с пренебрежением относятся к возможности использования философского категорийного аппарата (и тем более категорий этики) в экономической науке, стремящейся походить по уровню точности и объективности на естествознание.

Особый интерес представляет анализ существующих классификаций типов экономических отношений. Так, по функциональному назначению выделяют социально-экономические и организационно-экономические отношения. Организационно-экономические отношения связаны с той или иной степенью развития специализации труда и факторов производства. Социально-экономические отношения обусловлены взаимодействием людей как членов определенных социальных групп и имеющимися у них видами собственности, символизируют общественную форму производства, по сути, характер построения экономики [9]. В соответствии с давними традициями отечественной экономической мысли экономические (или производственные) отношения выступают в качестве основы других типов отношений в обществе, в том числе политических и юридических.

По другой классификации можно выделить организационно-экономические, технико-экономические и социально-экономические отношения. Первые зависят от типа собственности, вторые – от уровня развития производительных сил общества, а также сложившихся отношений собственности и соотношения предложения и спроса на товары и услуги. Наконец, третий тип экономических отношений олицетворяет отношения собственности. Как видно, в этой классификации все типы экономических отношений одновременно являются причиной друг друга или даже входят в состав друг друга, что ставит вопрос о целесообразности подобной группировки экономических отношений. В любой хозяйственной операции в качестве факторов и последствий ее совершения могут возникать изменения в спросе, предложении, характере отношений собственности, а также быть задействованы различные финансовые, социальные, правовые, технологические, организационные аспекты. Поэтому можно сказать, что подобные классификации представляют собой удачный вариант обобщения различных групп факторов, определяющих природу экономических отношений. В результате можно обнаружить смешение видов экономических отношений и факторов, их определяющих. Особенно ярко это видно по отношениям собственности, которые нередко приравниваются к социально-экономическим отношениям, хотя это не одно и то же [2].

Ряд исследователей также отмечает не вполне приемлемое смешение организационно-экономических и технико-экономических отношений. Организационно-экономическими отношениями они считают все, что связано с процессом организации производства, в то время как технико-экономические отношения, по их мнению, включают в себя понятия специализации, кооперирования, комбинирования производства, которые в некоторой степени можно рассматривать как способы организации производства. Тем самым мы можем видеть, что отождествление тех или иных типов экономических отношений оказывается очевидным, если само их разделение не является достаточно целесообразным, тем более если организационно-экономические отношения связывать с отношениями людей как субъектов экономики, выполняющих те или иные экономические функции [2, 9].

Таким образом, разделение экономических отношений по функциям экономических субъектов, характеру трансакций и их объектам, факторам, обусловливающим тип экономических систем, и другим признакам может быть удобно в аналитических целях, особенно при изучении микро- и мезоуровня экономики. Однако такие деления не всегда подходят для изучения экономики как единого целого.

Еще одним типом отношений в обществе являются сравнительно недавно выделяемые неэкономические, или институциональные, отношения. Считается, что они непосредственно не связаны с движением материальных ценностей и являются отражением существующих в обществе институтов [9], под которыми в соответствии с положениями классического институционализма понимают традиции, нормы, стереотипы, правила, привычки, ценности и идеалы, что, собственно говоря, и составляет этическую природу человека.

Сегодня к институтам относят чрезвычайно широкий пласт общественных феноменов, включая государство и общественные организации, тем самым происходит размывание термина «институты», неоправданное его расширение по сравнению с тем значением, которое в него вкладывали основатели институционализма, прежде всего Т. Веблен, а ранее представители немецкой исторической школы, в том числе Г. Шмоллер, который, собственно, и дал столь популярное определение институтов, сегодня чаще всего ассоциируемое с именем Д. Норта (речь идет об определении институтов как формальных и неформальных правил поведения в обществе) [1].

Это обусловлено рядом ограничений, вытекающих одно из другого, вследствие которых использование термина «институты» может вызывать некоторые сложности теоретического и методологического характера:

1) неразличение категорий «институты» и «институции», по сути, их отождествление, вызванное вариативностью перевода (когда в зарубежной научной литературе пишут об институтах, то имеют в виду не все подряд, не «institutes», а «institutions»);

2) чрезвычайно широкое и неопределенное использование «институтов» в разных общественных и гуманитарных науках;

3) слишком аморфное, многозначное и противоречивое определение институтов у разных ученых и в разных течениях экономической мысли. В результате ученые-экономисты используют общую терминологию, но говорят при этом о разных вещах. Как указывают С. Г. Кирдина и Д. МакКлоски, во многих случаях слово «институт» можно без ущерба для смысла заменить другими более определенными, однозначными терминами, а не наводить «институциональный» туман на правила, привычки и культуру. Такое состояние дел не может способствовать эффективному научному исследованию и взаимопониманию в научной среде. Кроме того, экономическая наука может превратиться во «все обо всем», когда ярлык институтов можно навесить на любое человеческое действие [4, 5, 10]. Очень часто институты сводятся к правам собственности (в то время как отношения собственности у К. Маркса составляли лишь юридическое выражение производственных отношений), поскольку только их (а не отношения и взаимообусловленность поведения людей) и можно уместить в теорию игр и математические модели. Как пишет Д. МакКлоски, в таких случаях рассуждения на институциональные темы очень напоминают формулировку условия и решение оптимизационной задачи [10].

Еще одно ограничение следует выделить особо. При прочтении многих (но не всех) публикаций на «институциональные» темы создается впечатление об институтах как идеалистических, сверхъестественных силах (в отрыве от действительного человека) и о жестком и неоправданном противопоставлении институтов и людей, как если бы институты возникали неизвестно откуда и неизвестно как, а не создавались поколениями людей в тех или иных условиях. Отсюда бесконечные споры о том, что важнее или что первичнее: институты или индивиды.

Таким образом, мы видим, что «институты» – чрезвычайно широко понимаемый термин, и если суммировать все то, что сегодня экономисты и социологи называют институтами, то окажется, что институты пронизывают абсолютно все сферы общественной и хозяйственной жизни человека, поэтому сложно говорить о возможности специфицировать один термин (в данном случае институциональные и экономические отношения) с помощью другого многозначного термина.

Возвращаясь к институциональным отношениям, нельзя не заметить, что они, тем не менее, могут быть обусловлены движением материальных потоков и тесно взаимосвязаны с экономическими отношениями как таковыми. В ряде других интерпретаций институциональные отношения трактуются как самостоятельная категория наряду с экономическими отношениями либо как форма проявления последних, что позволяет говорить о хозяйственных отношениях как совокупности экономических и институциональных отношений [7].

Введение в экономическую науку термина «экономические отношения», точнее «производственные отношения», связано с именем К. Маркса, который писал, что в процессе общественной жизни люди вступают в многочисленные производственные отношения, совокупность которых формирует экономическую структуру общества. Это общественное бытие людей определяет другие процессы в обществе, юридические и политические отношения. Характер производственных отношений тесно взаимосвязан со ступенью развития производительных сил общества, а люди вступают в экономические отношения в уже существующих институциональных условиях [3, 6]. Тем самым экономические отношения (в широком смысле слова) можно рассматривать как совокупность условий воспроизводства человека единичного, особенного и всеобщего в единстве и взаимосвязи его внутренней этической природы (его характера, ценностей, идеалов, привычек, мотивов поведения) и ее внешнего проявления в виде хозяйственной активности [8]. В результате в экономических отношениях человек реализует себя как личность, член коллектива, проявляет свою нравственную природу, ведь, как известно, и сегодня это подтверждается многими этнометрическими исследованиями, мораль общества напрямую влияет на экономику и наоборот. Этические ценности общества могут диктовать цели экономического развития и определять выбор инструментов экономической политики, а также характер экономического поведения. Это делает проблему философско-этического осмысления экономических отношений очень актуальной в наше время как с теоретической, так и с практической точки зрения.
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