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**Трансформация электорального поведения современной российской молодежи (на примере Брянской области).**

С 1985 г. в российском обществе, которое начало проходить очередной период модернизации, возникла острая необходимость в управлении природным потенциалом молодого поколения, в частности, его электоральным поведением. Политическое участие молодежи является неотъемлемым атрибутом современного демократического общества. Оно дает возможность быть субъектами политики, а значит, обладает способностью влиять на решения важнейших общественных проблем и определение условий своего существования.

Самой распространенной формой политического участия является – электоральное поведение или участие в выборах. В современной обществоведческой литературе не сложилось общепринятого термина. На наш взгляд, электоральное поведение – это важнейший вид конвенциального политического участия граждан, совокупность действий, связанных с формированием органов политической власти, показатель вовлеченности населения в политическую жизнь.

В некоторых странах доля участвующих в национальных выборах доходит до 90% (например, Австралия), в большинстве стран развитой демократии она обычно колеблется от 50 до 80%. Остальные виды участия в очень немногих случаях охватывают более 25% граждан [6, с. 322]. Для нашей страны электоральное поведение – сравнительно новый социально – политический феномен. Электоральное поведение граждан превращается в массовое, определяющее судьбы страны, а «учитывая масштабы и военно-стратегическую значимость России – то нередко и судьбы мира»[2, с. 179].

В данной статье с социологической точки зрения предлагается анализ происходящих трансформаций электорального поведения современной российской молодежи, проживающей в Брянской области.

В эмпирическом исследовании, которое проводилось в марте-апреле 2013 г., генеральной совокупностью была выбрана молодежь Брянской области в возрасте от 14 до 30 лет (287тыс. 347 чел.). Объем квотной целевой выборки составил 500 человек. Была составлена типовая анкета, включающая 15 вопросов. В качестве гипотезы составлено предположение о том, что в условиях социальных изменений необходимо применение системного подхода, который смог бы учитывать всю сложную иерархию факторов электорального поведения российской молодежи. В «воронку причинности» были включены экономические факторы - состояние экономики страны и оценка собственного экономического положения; социальные факторы - место жительства, пол и возраст; духовные факторы - уровень образования и мировоззрение - «идеологические» симпатии; когнитивные факторы - влияние друзей, семьи, СМИ и Интернета, степень доверия социальным институтам – это внутренняя и внешняя информация [4, с. 93].

Социологическое исследование выявило, что 49,5% молодых людей считают выборы обязанностью каждого гражданина нашей страны, в то время как политическим правом - всего 48,8%. Следует заметить, что в РФ выборы являются политическим правом граждан, а не обязанностью [3]. А. Поликарпов связал такую специфику с психологическим фактором - синдромом «маленького человека». По его мнению, «выборы рассматриваются большинством не как демократическая процедура, а как гражданский долг, даже – государственная обязанность» [7, с. 66]. Данные цифры показывают, что уровень политической культуры среди современной молодежи области низкий, так как опрошенные дают неверную трактовку понятия и не знают, что выборы – это конституционное право гражданина Российской Федерации. Несформированные «идеальные типы» в сознании молодых людей приводят к различным конфликтам в обществе, затрудняют процесс социализации личности.

78% респондентов воспринимают данный способ политического участия как необходимый элемент демократии и считают, что выборы дают возможность влиять на судьбу страны и ее политический курс, представляют интересы социальных групп, являются необходимым механизмом законной смены власти. Однако 1/3 молодежи считает, что выборы могут играть и роль дисфункции в обществе, так как они не решают злободневных проблем и ничего не меняют в жизни простых людей, это способ обмануть избирателей.

**Схема 1.**

**Понимание термина «выборы» и их сущности среди молодежи.**

Если рассматривать гендерные характеристики, то видно, что представление о том, что выборы – это право, а не обязанность, выражено одинаково как у юношей, так и у девушек. А вот показатели позитивного отношения к выборам намного выше у девушек - в 1,5 раза (46,5% против 32,4%).

Не подтвердилась гипотеза о роли среды обитания: считается, что степень политического участия выше в сельской местности, так как отмечается групповое «давление» на индивида. В проведенном исследовании выявилось, что формы электорального поведения в два раза ярче выражены в городской среде молодежи, а не в сельской местности (52,6% против 25,4%). Молодые люди, проживающие в городе и поселке городского типа, более мобильны во всех видах деятельности, в том числе и электоральной.

Ценностные установки на необходимость и важность выборов лучше представлены в подростковой среде, именно тинейджеры (22,8% против 8%) уверены, что выборы приносят пользу. В других возрастных категориях это соотношение составляет 1:2: в группе 20-24 – летних - 31% против 16%, 25-30 -летних - 24% против 12%.

Решающее значение в электоральном поведении молодежи имеет уровень образования: статистика по всем странам позволяет сделать вывод, что образованные люди более активны в политическом отношении [6, с. 450]. По данному критерию обнаружилось, что неверная трактовка термина «выборы» присутствует во всех группах, но понимание пользы данной процедуры в демократическом обществе оказалось ярче выражено в 2,5 раза среди опрошенных с высшим (35% против 13,6%) и средним образованием в 2,3 раза (25,4% против 11%).Наше исследование еще раз подтвердило данный факт: чем больше в обществе будет молодых грамотных людей, тем быстрее будет расти и их политическая активность. Большую роль в гражданском просвещении окажут совместные усилия школы – вуза – избирательных комиссий – органов государственной власти.

При анализе показателя «материальная обеспеченность» было выяснено, что мнения о позитивной роли выборов преобладают: в группе «живем скромно, но на жизнь хватает» положительная значимость выборов выше в два раза (25% против 12%), «вполне обеспечены» - на 4% (17% против 13%), «ниже среднего» - в 2,5 раза (11% против 4,4%), «не удовлетворены» - на 2,4% (8% против 5,6%). Таким образом, видно, что пользу выборов признают больше в группах «живем скромно, но на жизнь хватает» и «ниже среднего уровня жизни», так как одной из функций выборов является функция артикуляции и агрегирования социальных интересов.

Молодежную аудиторию Брянской области по формам политического участия можно разделить на три группы: 1. небольшое число активистов, вовлеченных в различные формы политической деятельности, – 15%; 2. только голосующие – 65,2%; 3. не участвующие в политической деятельности (пассивный электорат) – 19,8%. Данная модель политического участия характерна для стран либеральной демократии. В целом цифры совпадают с данными по Центральному региону, в том числе Брянской области, которая относится к средневысокому уровню избирательной активности (64,4 – 66,64%) [1, с. 97].

Электоральное поведение россиян и молодежи в частности по количественным показателям сопоставимо с большинством других стран, хотя и не может быть отнесено к числу высоких. Наблюдается тенденция снижения явки на выборы. Так, на парламентские выборы 2003 г. пришли 55,7% россиян, в 1999 г. их было 62%, а в 1995 г. - 65%[5, с. 212]. Можно прогнозировать, что триада избирателей в молодежной среде: активисты, голосующие и равнодушные обыватели (пассивный электорат) сохранится и в ближайшие пять лет.

Ученые установили, что на выборах «сильных» институтов в новых демократиях показатели явки систематически выше [9, с. 5]. Социологический опрос показал, что в выборах федерального уровня (выборы президента, депутатов Государственной Думы ФС РФ) принимали участие 65,4% молодых людей, а участие в выборах регионального и муниципального уровня сравнительно ниже на 13,4%.

Интересно, что 20-30-летние юноши и девушки, проживающие в городе, более активно участвуют в выборах, чем их сверстники, проживающие в сельской местности: юноши - в 2,4 раза, девушки - в 2,7 раза. По возрастному критерию, более активными являются группы 20-24 и 25-30-летних респондентов. Проблема меньшего участия в выборах 14-19-летних связана с существующим принципом избирательного права – принципом всеобщности, который имеет различные ограничения (цензы). Возрастной ценз для активного избирательного права в нашей стране начинается с 18 лет [8, с. 4]. На наш взгляд, для нашей страны это справедливый ценз, так как с 18 лет у молодых людей начинает формироваться политическое сознание.

Самореализация российской молодежи невозможна без ее активного участия в осуществлении преобразований и построении гражданского общества. Роль и место молодежи определяются не только тем, какие возможности имеются для реализации ее способностей и энергии, но и насколько активно сами молодые люди участвуют в жизни общества. Проведенное исследование показало, что электоральная активность молодежи Брянской области возрастает по мере повышения образовательного и материального уровня респондентов, зависит от возраста и места проживания: высокоресурсные группы электоральной активности - это молодые люди, имеющие высшее образование, материально обеспеченные и проживающие в городе или поселке городского типа.

В целом можно заметить, что процесс изучения трансформации электорального поведения молодежи – это важнейшая необходимость современного российского общества, которое проходит путь модернизации. Отбор новой элиты должен вестись среди профессионально подготовленных граждан и в первую очередь молодых людей.
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