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**Проблемы экологической политики на региональном уровне**

Непреходящую актуальность на современном этапе общественного развития имеет экологическая проблема. От способности управлять процессом взаимодействия общества и природы зависит ближайшее будущее человечества. Здесь значительна роль политической воли как наиболее эффективного инструмента управления общественными процессами [1, с. 33]. Необходимо отметить, что экологические приоритеты обозначены в ряде политических документов, отражающих стратегические цели российской власти [2].

Экологические проблемы в современной России имеют ярко выраженную территориальную специфику, которая заключается не только в состоянии биологических систем, но и в специфике отношений общества и власти. Региональная экологическая политика базируется на Конституции Российской Федерации, Федеральных законах и иных нормативных правовых актах РФ, международных договорах РФ в области охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов. Ее стратегической целью является сохранение природных систем, поддержание их целостности, повышение качества жизни, улучшение здоровья населения, демографической ситуации и обеспечение экологической безопасности страны. Расширение и усиление антропогенного и техногенного давления на окружающую среду повлекло за собой так называемый «эффект бумеранга»: разрушение природной среды обернулось экономическим и социальным уроном.

Необходимо отметить, что по рейтингу экологического благополучия регионов, составленному общероссийской экологической организацией «Зеленый патруль», Брянская область заняла лишь 51 место среди регионов России. Актуальность проблематики экологической политики для брянского региона обусловлена рядом существенных обстоятельств:

1) Брянщина стала одним из регионов России, пострадавших от аварии на Чернобыльской АС, уровень радиоактивного загрязнения территорий радионуклидами таков, что на некоторых территориях западных районов области превышает в 300 и более раз естественные показатели.

2) На территории Брянской области находится крупнейший специализированный арсенал Минобороны России. По оценкам специалистов, в арсенале хранится 7,5 тыс. т. или 18,8% всех запасов химического оружия Российской Федерации.

* 1. Брянская область имеет развитую речную сеть – 2868 рек, запасы поверхностных вод – 3,5 км3/год. Главной водной артерией является р. Десна, которая вместе с крупными притоками - Болвой, Судостью, Неруссой обеспечивает 63% годового стока области. Качество поверхностных вод по-прежнему не отвечает нормативным требованиям по ряду показателей. За последние годы увеличилось поступление в поверхностные водные объекты нефтепродуктов (в 2 раза), хлоридов (в 2,3 раза), нитратов (в 1,8 раза), органических веществ (по БПК5, в 1,1 раза), сульфатов (в 7 раз). Крупнейшим загрязнителем поверхностных вод является г. Брянск, сбрасывающий 60,9 млн. м3 сточных вод в год, что составляет более 60% общего объема сброса сточных вод. На территории области сложилась критическая ситуация: с начала 90-х гг. не введено ни одного крупного комплекса очистных сооружений; имеющиеся сооружения очистки сточных вод физически изношены, а в 12 городах отсутствуют.

Итак, возникновение глобальной экологической угрозы будущему человечества и ее осознание (примерно в середине прошлого века) вызвали появление такого специфического направления в национальной и мировой политике, как экологическая политика. Экологическую политику можно понимать как систему властных действий субъектов (акторов) политики, направленную на гармонизацию отношений в системе «общество – природа».

Можно выделить несколько основных направлений экологической политики России: «1) установление жестких экологических ограничений по территориям и природным системам, в рамках которых должны осуществляться развитие и размещение производительных сил, а также экономической ответственности природопользователей за нарушение экологических ограничений; 2) создание системы платежей за природопользование и учет экологических факторов при налогообложении; 3) создание системы экологического страхования, сертификации и аудита; 4) проведение экологической экспертизы; 5) развитие предпринимательства, формирование экоиндустрии» [3, c.290]. В качестве субъектов или полноценных акторов экологической политики как на федеральном, так и на региональном уровне не могут выступать неинституциональные субъекты политических отношений – отдельные индивиды или социальные группы, так как при достаточно высоком уровне осознания обществом необходимости решения экологических проблем, которые затрагивают интересы каждого, на практике здесь наблюдается крайняя несогласованность действий. Так, социологические исследования, проведенные в экологически неблагополучных регионах страны, подтверждают, что факт пережитой или переживаемой экологической катастрофы незначительно влияет на экологические установки респондентов. Отсутствие достаточно четкого целевого, ценностного компонентов в деятельности вышеназванных субъектов является следствием многообразных социально-экономических, политических и социокультурных противоречий развития современного российского общества. Рассмотрим основные из них.

Во-первых, необходимо учитывать известный социально-экономический контекст проблемы, а именно материальное положение респондентов, которое в большей степени влияет на экологические взгляды и степень интериоризации проблем экологии, нежели опыт пережитой (переживаемой) катастрофы. Причину этого следует искать в отсроченности психических реакций в отношении возможной экологической угрозы, что ведет, с одной стороны, к значительному снижению роли потребности в экологической безопасности среди других витальных потребностей (например, в пище, одежде и т.д.), а с другой стороны, происходит негативация ценности природной среды. В ситуации экономического и духовного отчуждения индивид воспринимает природу исключительно как средство обогащения. Известно, что для экономического субъекта природа есть нечто иное, как объект манипуляций, склад ресурсов, а ее моральная ценность сведена к нулю.

Во-вторых, системный кризис российской политической системы связан прежде всего с отсутствием четкого механизма взаимодействия общества и государства, крайне болезненным становлением гражданского общества. Негативным являлся опыт решения экологических проблем в советский период методами командного администрирования [4, с. 29]. Хотя на современном этапе уже можно говорить о складывании некоей негосударственной «проэкологической коалиции» [5, с. 89]. Крайне актуальным является вопрос об ответственности государственных чиновников за действие или бездействие, которое повлекло за собой негативные экологические последствия. Негативным наследием политической культуры страны является традиционная пассивность граждан в области политической жизни, отсутствие знаний, навыков отстаивания собственных интересов. Экологическая проблематика фактически выведена за пределы реального политического процесса, размыта между разнообразными государственными и негосударственными инстанциями, деятельность которых чаще всего носит бессистемный характер, дает разрозненную картину экологической действительности.

В-третьих, крайне низким остается уровень экологических знаний, особенно у представителей среднего и старшего поколения, которых не коснулась экологизация системы школьного и послешкольного образования, а именно эта часть населения наиболее активна политически, занимает наиболее высокие социальные позиции в обществе. В результате связь между действием антропогенного фактора и обратной реакцией природных экосистем не осознается, так как природные и общественные процессы несоизмеримы и отсутствует необходимая система научных знаний об их взаимодействии. Поэтому представления об экологических факторах бытия общества крайне отрывчаты, мифологизированы, а соответственно не могут выступать в качестве деятельной основы политической практики. Так, по результатам многих социологических исследований, такие неблагоприятные последствия хозяйственной деятельности человека, как радиационное или химическое загрязнение, воспринимаются как нечто дематериализованное, таинственное, крайне опасное. Ситуацию усугубляет и недостаточный уровень информированности населения об экологическом положении их региона, возможных перспективах развития проблемы.

В итоге «в обществе преобладает убеждение в беспомощности перед экологической угрозой, невозможности личного влияния на положение в этой сфере» [6, с. 130].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что экологические проблемы являются важным достоянием общественной идеологии, но не общественной психологии и реальной социальной практики индивидов и групп, а значит, и политической деятельности. В ответ на усиление экологической угрозы в обществе возрастают деструктивные процессы, учащаются разнообразные формы девиации, возникают отчаяние, страх, апатия. Социальные группы не могут стать по - настоящему самостоятельными, самодостаточными субъектами экологической политики, но могут быть легко использованы как лоббирующее средство в материальных спорах субъектов рынка при разыгрывании так называемой «экологической карты». Это требует от реальных субъектов экологической политики максимально активизировать свою деятельность.

Движущей силой развития экологической политики может выступить наука. Научное знание является одной из ключевых ценностей современной цивилизации. Наука воспринимается в массовом сознании как универсальная социальная сила, способная решить любые общественные проблемы, в том числе и экологические. Соответственно, совершенно закономерным является повышенное внимание общества к деятельности научного сообщества в области экологических проблем, где сложилась модель синтетического научного знания. Позитивной стороной деятельности ученых-экологов является то, что они пытаются получить системное, многопредметное знание о целостных социоприродных объектах, в отличие от большинства естественных и общественных наук, которые в соответствии с классической научной парадигмой воспроизводят предметное, фрагментарное, специфическое знание. С другой стороны, именно в экологических исследованиях в наибольшей степени выражен ценностно-целевой аспект, связанный с рассмотрением любых естественно-природных изменений через призму их влияния на человечество.

Экологические научные организации могут выступать в качестве важнейшего субъекта экологической политики, так как: 1)обладают достаточно совершенным инструментарием для объективной оценки экологического состояния среды, выявления возможных рисков, определения программы действий по предотвращению экологической катастрофы, выработки системы восстановительных мероприятий;

2)расчитывают на поддержку национальных экологических движений и международного экологического сообщества, т.е. относительно автономны от местной политической власти и экономической элиты, а их интересы не связаны с хозяйственно-экономическими;

3)полностью отвечают росту потребности в политически интерпретированном экологическом знании, т.е. в экспертных заключениях, используемых в политическом процессе.

Экологические научные организации через механизмы экологических движений могут оказывать значительное прямое влияние на формирование как государственной, так и региональной экополитики, в том числе и путем проведения массовых акций, кампаний, выступлений в СМИ, организации общественных слушаний. Но реально, прежде всего на местном, региональном уровне не возникает стратегического партнерства между администрацией, исполнительной властью (за которыми стоят интересы большой индустрии, крупного бизнеса) и экологами. Общей тенденцией современной региональной политики является усиление доминирования региональной администрации среди акторов политики, в том числе и в отношении экологических проблем [7, с. 47]. Эта ситуация проявляется в следующем: внегосударственные акторы экологической политики поглощены властно-административными структурами, отношения между властью и экологическими организациями носят сугубо вертикальный, инструктивный характер, в большинстве случаев отсутствует финансовая независимость экологических организаций.

Исполнительная власть действительно является наиболее очевидным субъектом экологической политики, определяя политические практики природопользования и защиты природы. Причем ресурсный потенциал этого актора экологической политики чрезвычайно велик в сравнении с другими возможными субъектами. Поэтому исполнительная власть может действовать произвольно по отношению к ним, как предоставляя им определенные льготы, финансирование, информационные ресурсы, так и ограничивая их деятельность. Можно выявить множество факторов, негативно влияющих на экологизацию государственной и региональной экологической политики в современной России. Рассмотрим некоторые из них.

Во-первых, недостаточное социально-экономическое развитие страны диктует следование общемировым тенденциям, где жизнеспособность и славу страны определяют ее экономико – финансово – военные преимущества. Это приводит к тому, что правительства и политические лидеры отдают предпочтение экономическим, а не экологическим факторам общественного развития. Задачей политических институтов в такой ситуации становится достижение экономического процветания любой ценой, даже ценой экологической стабильности.

Во-вторых, ключевыми ценностями современной политики являются производные от экономической эффективности и выгоды. Эффективность же проведения активной экологической политики - явление латентное, практически никогда не проявляется сразу. Так, например, тезис о высокой экономической и политической эффективности экологического производства не подтверждается в условиях переходной экономики и масштабной модернизации производства. Одновременно эффективность экологической политики не кореллирует электоральное поведение во время выборов. Таким образом, можно утверждать о крайне низкой в целом политической эффективности экологической политики, невозможности получения в данном случае каких-либо значительных политических дивидендов.

В-третьих, общая ориентация обществ «догоняющего» типа на производственную и потребительскую модель развитых стран. Причем происходит копирование тех моделей, которые фактически отмирают в развитых странах, подвергаются широкой общественной критике.

Таким образом, активизация экологической политики в России - дело крайне противоречивое. Экологическая политика в настоящий момент является «факультативным направлением» национальной политики России. Нет, также оснований ожидать столь благоприятной социально-экономической ситуации, которая сделает экологическую политику выгодной для политической и экономической элиты. Корень проблемы необходимо искать не в социально- экономической, а в социокультурной сфере. Стратегическое партнерство всех субъектов экологической политики возможно лишь при наличии общих базовых ценностей, которые реализуются в единой природосообразной экологической парадигме.
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