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**Суземский край после отмены крепостного права**

За многовековую историю суземские земли входили в состав самых разных государственных и административных образований, но одно оставалось неизменным — основным населением края были крестьяне. Конечно, иногда, на какое-то время эти земли оказывались во владении тех или иных представителей знатных фамилий, но все они были пришлые, инородные, многие из них и вовсе никогда не бывали в своих далеких имениях. Крестьяне же здесь жили всегда, из века в век, передавая деревянные избушки и скудные земельные наделы в наследство потомкам. Так поколение за поколением складывались многочисленные крестьянские роды, неразрывно связанные со своим селом или деревней.

В середине XIX в. большинство суземских крестьян уже приобрели родовые фамилии, которые и теперь носят их многочисленные внуки и правнуки. Автор этих строк по материнской линии также является потомком шести суземских фамилий: Рябцевых, Герасименковых, Скобликовых, Серединых, Михалищенковых, Бакериных, и трех кокоревских: Карпекиных, Пошвиных, Лягиных. В память о них и создана эта статья.

Переломным моментом в истории российского крестьянства стал 1861 г., когда император Александр II в манифесте от 19 февраля даровал всем крепостным крестьянам страны гражданские права. Так крестьяне перестали быть чьей-либо собственностью, которую можно было продать, обменять, подарить. Теперь они стали почти полноправными подданными империи. И крестьяне Суземского края не были исключением.

До настоящего времени тема пореформенной жизни сел и деревень Суземского края отдельно не исследовалась. В 1961 г., в год столетия реформы, была издана брошюра «Отмена крепостного права на Брянщине», включившая в себя сведения из документов Брянского и Орловского архивов [34]. Однако общий тенденциозно-классовый подход работы, нацеленный на преувеличение невыгодности положения крестьян и степени их недовольства, упростил историческую действительность, вычеркнул из нее факты, противоречившие заявленной цели. Причина такого подхода кроется в книге крупного советского историка П. А. Зайончковского, который несколькими годами ранее в своем труде всеми доступными средствами показал грабительский характер крестьянской реформы в масштабах всей страны и массовые протесты крестьян против нее [30]. Тем самым он в рамках марксистко-ленинской методологии и классового подхода на долгие годы сформировал обозначенную тенденцию в изучении этой темы. В Суземском районе свой вклад в освещение крестьянской реформы внесли местные краеведы. В процессе сбора информации об истории родных поселений им удалось найти ряд любопытных фактов о жизни суземских крестьян в пореформенное десятилетие, которые были изложены в первой книге подарочного издания «Суземский край» [33]. Однако собранные сведения не дают общей картины жизни окрестных сел и деревень после 1861 г., отражая только частные факты из их истории.

Между тем история пореформенной жизни Суземского края представляет особый интерес, т.к. на этой земле одновременно проживали сразу три категории крестьян: государственные, удельные и помещичьи. Первые из них облагались денежным оброком в пользу Министерства государственных имуществ, средства из которого направлялись лично императору. Вторые подчинялись удельным конторам и платили денежные оброки в пользу членов императорской фамилии. Помещичьи крестьяне обязаны были вносить денежный или натуральный (продуктовый) оброк в пользу своего барина, а нередко еще и работать на его земле (выполнять барщину). Площади земельных наделов, налоговое бремя и социальные статусы этих категорий крестьян существенно отличались, как следствие, их уровень жизни тоже был неодинаков. И реформа для них прошла по-разному.

Итак, к 1861 г. государственные и удельные крестьяне, в отличие от соседей, несших повинности в пользу помещика, уже получили личные права. С 20 июля 1858 г. удельные крестьяне могли самостоятельно приобретать в собственность землю и иное имущество, свободно переходить в иные городские и сельские сословия, лично обращаться в суд, подписывать договоры и заключать сделки, их дочери могли безвозмездно вступать в браки с представителями других сословий [28, Т. XXXIII, 33326, c. 785–786]. 26 августа 1859 г. эти же права были распространены и на государственных крестьян [28, Т. XXXIV, 34831, c. 817]. Вместе с тем государственные и удельные крестьяне продолжали проживать на государственной земле, пользоваться прежними наделами и платить установленные ранее подати. Ситуация стала меняться после публикации манифеста от 19 февраля 1861 г., по которому помещичьи крестьяне также получили личную свободу и гражданские права, но обязаны были выкупить свои земельные наделы. Опасаясь, что столь существенная разница в поземельном устройстве государственной, удельной и помещичьей пореформенных деревень может привести к социальному взрыву, императорское правительство пошло на то, чтобы обязать удельных и государственных крестьян также выкупить свои наделы, изъяв из их пользования имеющиеся излишки земли [28, Т. XXXVI, 39792, c. 678-702]. При этом государственные и удельные крестьяне сразу после составления уставных грамот, хотя и в рассрочку, но получали землю в собственность, в то время как помещичьи крестьяне еще долгое время оставались временнообязанными, т.е. зависимыми от помещика. Более того, если удельные и государственные крестьяне должны были вносить выкупные платежи за полученную землю государству в течение 49 лет, то помещичьим, помимо этого, полагалось еще и выполнять повинности в пользу помещика до тех пор, пока они полностью не компенсируют ему потерянную землю.

Положение о государственных, дворцовых и удельных крестьянах от 26 июня 1963 г. подтвердило ранее дарованные им личные права, а также их право на местное самоуправление [28, Т. XXXVI, 39792, c. 678]. Существовавшее ранее разделение крестьян на сельские общества сохранялось, а приказы и отделения удельных контор, которым они подчинялись, преобразовали в волости. Аналогичные изменения произошли и в управлении помещичьих крестьян. Волостное правление должно было состоять из старшины и одного-двух заседателей, избираемых волостным сходом. Один из заседателей исполнял обязанности казначея, второй (при наличии) был помощником волостного старшины. Также для присутствия в волостном правлении могли назначаться сельские старосты и сборщики податей. Помимо названных лиц, при волостном правлении находился писарь с помощником. В обязанности правления входили сборы налоговых платежей, средств на содержание мерщиков, заведывание существующими сельскими банками [28, Т. XXXIII, 33326, c. 680–681].

Сельские банки (или хлебные запасные магазины) существовали и до реформы для предотвращения последствий частых неурожаев. Идея создания их появилась во времена Петра I, но и при Екатерине II они не существовали. Только при Павле I магазины начали функционировать в удельной деревне, но эффективными стали уже в правление Николая I, когда был окончательно оформлен порядок наполнения их зерном из общественной запашки. Позднее с разной степенью успешности этот опыт удельных крестьян был реализован в государственных и помещичьих деревнях. Ко времени отмены крепостного права система хлебных магазинов уже существовала и эффективно функционировала, предоставляя крестьянам в случае надобности определенное количество озимого и ярового посевного материала, а также ссуживая им необходимые денежные суммы под 6% в год [32].

В год отмены крепостного права большая часть поселений Суземского края входила в состав трех волостей Трубчевского уезда: Краснослободской, Негинской и Кокоревской. На них и будет сконцентрировано наше внимание.

**Краснослободская волость до 1868 г.**

Краснолободская волость включала в себя четыре поселения: с. Красная Слобода, д. Смелиж, д. Чухраи и часть д. Чернь. В 1861 г. они принадлежали крупнейшему землевладельцу страны флигель-адъютанту графу Дмитрию Николаевичу Шереметеву, владельцу более 105000 крепостных душ [31]. В Трубчевском уезде ему принадлежали 2594 десятины земли. После отмены крепостного права в жизни краснослободских крестьян мало что изменилось, т.к. выкупить себя сразу они не смогли и еще долгое время оставались временнообязанными. Возникшие трудности были связаны с особенностями крестьянского хозяйства в этой местности. Окрестные лесные земли были практически непригодны для занятия земледелием, да и было их немного: 612 десятин в Красной Слободе (1 десятина = 1,1 га), 865 десятин в Смелиже, 151 десятина в Черни и 411 десятин в Чухраях [1, л. 58]. В результате главным источником дохода для крестьян было бондарское мастерство (изготовление бочек). Теперь же они были лишены древесины из графского леса, и, чтобы хоть как-то уплатить оброк, многие из них были вынуждены идти работать лесными сторожами, рубить и вывозить дрова для графского хозяйства.

О низком материальном достатке населения волости свидетельствуют данные о количестве скота в хозяйствах крестьян Красной Слободы. Всего на 891 жителя села приходилось 219 лошадей, 163 коров, 29 свиней. При этом было четыре безлошадных хозяйства и двадцать бескоровных. Зажиточных крестьян было немного: пять и более лошадей имели шесть семей, пять и более коров — восемь. Самым состоятельным жителем села являлся Павел Кобяков, имевший 10 лошадей. В основной же массе у жителей села было по одной-две лошади (40 и 41 домохозяйство из 107, соответственно) и по одной корове (48 из 107). Свиньи были лишь в 27 хозяйствах, в то время как 79 хозяйств их не имели [6, л. 40–41]. Причиной тому, возможно, был неурожай 1867 г., который заставил крестьян сократить количество свиней из-за отсутствия корма. В итоге на каждого жителя села в среднем приходилось по 0,25 лошади, 0,18 коровы, 0,03 свиньи. Неудивительно, что при такой экономической ситуации прирост населения был незначителен [8, л. 58–59].

Не имея возможности выкупить свою землю, крестьяне продолжали отрабатывать барщину и платить оброк в пользу помещика, т.е. являлись временнообязанными. Из переписки волостного правления с графом Шереметевым ясно, что выполнить в срок даже старые повинности эти крестьяне не могли [21]. Неудивительно, что многие из них стремились уехать на заработки, о чем свидетельствует прошения 10 крестьян из Чухраев о разрешении им отъезда в низовые губернии (Поволжье) [25, л. 46].

Лишь в конце 1860-х годов жители Смелижа смогли заключить с графом Шереметевым выкупную сделку, по которой они получили землю от помещика по 2,4 десятины на душу (почти минимальный надел). Под душой в то время понимался каждый совершеннолетний мужчина, способный платить налоги. Женщины и дети в системе налогообложения не учитывались, а, значит, земля им не полагалась. Жители остальных селений волости предпочли согласиться на «дар», составивший по 1 десятине земли на душу. Плата за «даровую» землю не взималась, но ее было недостаточно для ведения полноценного крестьянского хозяйства. Как следствие, крестьяне были вынуждены либо брать у помещика дополнительную землю в аренду, либо идти в наем для работы на промыслах в графском лесу.

Промыслы на рубеже 1860–70-х годов являлись важной составляющей крестьянского дохода в лесном уезде. Производство дегтя за 6 месяцев могло принести каждому крестьянину до 40 рублей. Нередко можно было встретить и тех крестьян, которые трудились на заготовлении клепки (дощечек для изготовления бочек). По данным 1871 г. всего на промыслах было занято в Красной Слободе 98 человек (23 % от общего числа взрослых мужчин), в Смелиже — 99 (25 %), в Чухраях — 48 (33 %), в Черни — 68 (28 %) [10, л. 95–98]. В итоге суммарный доход, получаемый крестьянами от земельных наделов и промыслов в расчете на каждую ревизскую душу составлял в Красной Слободе — 10 р. 24 к., в Смелиже — 15 р. 60 к., в Чухраях — 15 р. 34 к., в Черни — 12 р. 88 к. Из этих денег каждый взрослый мужчина должен был уплатить 2 р. 38 к. подушной подати и земского сбора. Остальные деньги расходовались на закупку недостающего хлеба на годовое содержание семьи. Для осознания ценности этих денежных сумм в изучаемый период отметим, что лошадь можно было купить за 6 р. и выше, корову — за 5–6 р., телку — за 3–4 р., овцу — за 70 к. Стоимость крестьянской избы начиналась от 15 р.

Фабрично-заводских и промышленных заведений в собственности крестьян волости не было. Зато крестьянам Красной Слободы Павлу Степанову Черткову и Матвею Карпову Юрченкову принадлежали две ветряные мельницы, приносившие годовой доход 11 и 13 р. соответственно. В Смелиже у крестьянина Кузьмы Дмитриева Демкина была маслобойня с годовым доходом до 6 р. [5, л. 5]. Граф Шереметев владел водяной мельницей на одной поставе на речке Горожанке вблизи Красной Слободы [5, л. 11]. Здесь же на графской земле находилось питейное заведение, арендовавшееся крестьянином Николаем Васильевым Федорцовым из соседнего села Денисовка. Второе заведение размещалось в Черни и принадлежало местному крестьянину Василию Афонасьеву Сычеву[14, л. 6–7].

Какое-либо медицинское обеспечение волости отсутствовало. Не было здесь ни фельдшера, ни повивальных бабок, ни ветеринара. Только обязанности оспопрививателя исполнял местный крестьянин, за что получал ежегодно 18 р. серебром [2, л. 18]. Не было в волости и учебного заведения.

Таким образом, положение крестьян Краснослободской волости после реформы первоначально существенно не изменилось ввиду того, что они по-прежнему оставались экономически зависимыми от своего помещика. Малые земельные наделы, неплодородные почвы, ограниченные возможности для занятия лесными промыслами не позволили местным жителям выкупить свои хозяйства и отмежеваться от графских владений. Не смогли они этого сделать даже спустя десять лет после реформы, вследствие чего были вынуждены согласиться на минимальные земельные наделы или на «дар». Это не разорвало связь с помещиком, но изменило ее форму. Теперь крестьяне выступали либо как арендаторы графских земель, либо шли в наем к помещику для занятия промыслами. В условиях столь слабой экономической базы в волости полностью отсутствовали врачебный надзор и образование, т.к. средств на их содержание у местных крестьян не было.

**Кокоревская волость до 1868 г.**

Кокоревская волость включала в себя с. Кокоревку и д. Теребушку. Оба поселения до отмены крепостного права принадлежали помещику генерал-адъютанту князю Владимиру Дмитриевичу Голицыну, владевшему 5689 десятинами земли в Трубчевском уезде. После реформы Кокоревская волость вошла в состав 3-го мирового участка, возглавляемого коллежским асессором Платоном Павловичем Брусиловым, владевшим 453 десятинами земли в с. Лопушь Трубчевского уезда. Несмотря на то, что он был помещиком, произвола над крестьянами не чинил, любое спорное дело старался разрешить по справедливости, что наглядно проявилось в деле о взыскании недоимок с жителей волости, возникших из-за неурожая 1867 г.

Волостная власть была представлена избираемым на три года старшиной. С 1 августа 1862 г. по 15 ноября 1865 г. им был Александр Архипов Ковалев. Затем его сменил Николай Стефанов Седов. Однако уже в декабре 1866 г. он по состоянию здоровья уступил свою должность крестьянину из Теребушки Петру Агафонову Саутченкову.

Непосредственным органом управления в селе Кокоревка, как и в других поселениях волости, был сельский сход с избираемым на три года старостой. В 1865 г. старостой был Василий Петров Атрохин, а его заместителем (или как его тогда назвали — кандидатом) был Семен Семенов Зенченков. Обязанности волостных судей в селе исполняли Афанасий Ковалев, Архип Карпекин, Федор Индюков, Косьян Костырин. Сборщиком податей был Иван Черкасенков. На волосном сходе село представляли Николай Седов, Василий Атрохин, Алексей Шевченков, Савелий Заикин, Иван Кочанов, Павел Кривогин, Антон Мешков, Григорий Кожурин и Стефан Зачекин [19, л. 14]. Однако уже в следующем году состав сельских должностных лиц изменился. Так, 9 октября 1866 г. сельский сход избрал новым сборщиком податей Кондрата Лягина, из числа волостных судей выбыли Архип Карпекин, Федор Индюков, Косьян Костырин и добавились Федор Заикин, Яков Шевченков, Михаил Холеменков. Изменился и состав выборных в волостной сход [19, л. 38–39]. В 1869 г. старостой стал Косьян Борисов Костырин, которого позднее сменил Петр Моисеев Авчугин, а в 1874 г. на этой должности был уже Осип Федоров Попков.

Именно эти люди принимали важнейшие решения в жизни села. Так 6 сентября 1866 г. сельский сход, дабы избежать в дальнейшем земельных споров, решил пригласить землемера для определения границ усадебных земель каждого домохозяина [19, л. 31]. Они же жаловались в волостное правление и мировому посреднику на севского мещанина Василия Ивановича Коробова, который без согласия крестьян проживал на их земле и вел торговлю вином. В дальнейшем инцидент был исчерпан, и предприниматель получил право вести торговлю на земле, принадлежавшей отставному солдату Ключареву [19, л. 21].

Важнейшим вопросом в жизни пореформенной деревни стала организация новых земельных отношений. 1 августа 1865 г. жители волости заключили выкупную сделку с князем Голицыным, вследствие чего была составлена уставная грамота, подтверждавшая передачу земли крестьянам в собственность [20, л. 252]. В результате по данным 1867 г. кокоревские крестьяне получили 783 десятины 355 саженей удобной и 88 десятин 2040 сажень неудобной земли, жители Теребушки — 261 десятину 299 сажень удобной земли [1, л. 48]. Таким образом, на крестьянскую ревизскую душу в Кокоревке пришлись 2,3 десятины удобной земли, а в Теребушке — 1,3 десятины, что в первом случае едва превышало низшую норму надела по Орловской губернии (1,8 десятины), а во втором случаи и вовсе не доходило до нормы. Известно, что крестьяне жаловались на сложившееся положение, что, вероятно, стало причиной того, что даже в 1869 г. выкупная сделка так и не была окончательно утверждена в Орловском губернском по крестьянским делам присутствии [20, л. 252]. Можно предположить, что в ходе учиненных разбирательств крестьянам все-таки удалось отстоять права на землю. По данным 1871 г. у жителей Кокоревки уже было 1283 десятины 1811 сажень удобной земли, т.е. 3,77 десятины земли на душу, а у жителей Теребушки — 541 десятина 2207 сажень, что составило 2,75 десятины на душу [10, л. 95–98]. Таким образом, в конечном итоге жители Кокоревской волости получили земли больше, чем население соседней Краснослободской волости, но не бесплатно. Ежегодно крестьяне Кокоревки должны были вносить 1163 р. 45 к. выкупных платежей, а жители Теребушки — 716 р. [19, л. 17].

Разорительные выкупные платежи дополнялись ежегодной подушной податью и земскими сборами. Не повезло жителям Кокоревской волости еще и из-за того, что земля, доставшаяся им, была малопригодна для земледелия. Фишман и Архипов отмечали, что кокоревцы получили «совершенно негодную землю, разбросанную среди лесов» [34, с. 47]. Это подтверждалось словами мирового посредника: «...В двух клинах, — писал он в губернское по крестьянским делам присутствие, — более песчаного грунта, на котором, как крестьяне объявили мне, урожай ржаного хлеба чаще бывает худой, чем посредственный, а из яровых хлебов овес вовсе не родит, почему они не сеют его; в третьем же клину, хоть грунт земли лучше, но ...кругом него обширные леса, а посреди поля есть заросли и большие сосны, от которых постоянная тень вредит хлебам» [34, с. 47]. Как следствие, земледелие не могло играть существенной роли в крестьянских доходах, уступая место промыслам.

Обилие лесов вокруг определило то, что главным занятием местных жителей стали бондарство и смолокурение (получение дегтя). Они позволяли одному крестьянину заработать за 6 месяцев до 40 р. Однако своего леса у крестьян не было, поэтому ежегодно на заработки отправлялись около 100 кокоревцев, что составляло 29 % общего числа взрослых мужчин [10, л. 95–98]. И все же суммарный доход от земли и промыслов на каждую ревизскую душу был невелик — 17 р. 23 к., из которых 5 р. 80 к шло на налоги и сборы. Это объясняет незначительный прирост населения по волости. За 10 лет (с 1858 по 1868 г.) число податного населения Кокоревки увеличилось на два человека (с 705 до 707), Теребушки — на одного (с 406 до 407) [8, л. 58–59].

Настоящим ударом для хозяйств жителей села стал неурожай 1867 г., о котором старшина Кокоревской волости писал так: «В их селе (Кокоревке — *В.К*.) крестьянами в 1866 г. было засеяно озимого хлеба 140 десятин земли и ни на одной десятине не оказалось хорошего хлеба, а вдобавок еще во многих местах вовсе нет ничего по случаю больших отмоков, так что не предвидится никакой надежды получить рассеянных семян и даже нечем будет засеять на будущий 1868 г. Крестьяне должны потерять убытку на сумму 1080 р., а почему казенные и другие платежи должны оставить за крестьянами» [19, л. 66]. Мировой посредник не позволил крестьянам не платить подати, но разрешил в случае нехватки семян на посев взять их из общественного хлебного магазина, а если их там не хватит — обратиться в уездную земскую управу. Несмотря на это, крестьяне не смогли уплатить подати в срок, в результате их долг составил 694 р. 81 ¾ к. за 1866 г., 581 р. 72 к. за 1867 г. В соответствии с законом в село был направлен становой пристав для описи движимого имущества крестьян. Суммарная стоимость описанного составила 845 р. 10 к., но этого было недостаточно для покрытия долга. Тогда мировой посредник Брусилов принял сторону крестьян, запретив принудительную продажу их имущества, и аргументировал это тем, что от таких мер «быт крестьян неминуемо должен расстроиться» [19, л. 30-33]. В результате выплата долга затянулась, но крестьяне не были окончательно разорены.

Уровень бедности кокоревских крестьян можно представить по сведениям о количестве скота в их хозяйствах. Лишь три семьи в селе могли относительно безболезненно пережить неурожай и были признаны «имеющими средство к проживанию». Но даже у них количество лошадей не превышало четырех, коров — пяти. В то время как в абсолютном большинстве хозяйств была только одна лошадь (66 из 127), одна корова (62 из 127), свиней почти в половине хозяйств не было (60 из 127). При этом на каждого жителя села в среднем приходилось по 0,18 лошади, 0, 17 коровы, 0,1 свиньи. Как следствие, почти все жители села были вынуждены брать хлебные кредиты на восстановление хозяйств в общественном магазине.

Фабрично-заводских и промышленных заведений в собственности крестьян не имелось, но отмечалось, что некоторые из них имели дегтярные котлы с одной печью, которые, впрочем, не использовались по причине отсутствия у жителей волости собственного леса. Также у крестьянина Теребушки Якова Константинова Ковалева была маслобойня, приносившая ему до 7 р. в год [5, л. 5]. А князь Голицын в Кокоревке имел водяную мельницу с толчеею и вальнею, лесопильню, приводимую в работу водою, и вновь построенный стекольный завод [5, л. 64]. Было в селе и питейное заведение, приносившее до 450 р. годового дохода мещанину из г. Ливны Андрею Борисовичу Бобкову. Подобное заведение было и в Теребушке, владельцем его являлся Павел Павлович Жидков, купец 2-й гильдии из Трубчевска. Его доход составлял 98 р. в год [14, л. 6–7].

В случае болезни жители волости могли рассчитывать только на себя, т.к. здесь, как и в соседней Краснослободской волости, медицинского персонала не было, кроме оспопрививателя. Его обязанности исполнял сын бывшего волостного старосты Евсей Александрович Ковалев. За свою работу официального жалованья он не получал, так как никаких денежных сборов на медицину в волости не велось [2, л. 15]. Однако, уже в 1866 г. волостной сход принял решение ежегодно собирать с каждой ревизской души по 10 к. на медицинские нужды, что составило 53 р. 50 к. со всей Кокоревки [2, л. 57-58].

Не лучше обстояло дело и с грамотностью в волости. Несмотря на то, что в селе была церковь, никаких образовательных учреждений организовано не было, как следствие, читать и писать жители села не умели.

Таким образом, положение крестьян Кокоревской волости мало чем отличалось от положения соседей. Разница же заключалось лишь в том, что кокоревцы пошли на заключение выкупной сделки и смогли в рамках нее отстоять свои земельные права. Впрочем, необходимость оплаты полученных наделов надолго подорвала силы местных крестьянских хозяйств.

**Негинская волость до 1868 г.**

Негинская волость включала села: Негино, Денисовка (или Денисова Гута), Ямное, Горожанка (Буда-Горожанка), Знобь и деревни: Суземка (Буда-Суземка), Улица (Буда-Улица), Погощь (Буда-Погощь), Тарасовка (Тарасова Гута), Герасимовка (Герасимова Гута), Мальцевка (Мальцева Гута) и часть Черни (Буда-Чернь). До реформы здесь проживали преимущественно удельные крестьяне, принадлежавшие с конца XVIII в. императорской фамилии и имевшие оброчную повинность перед Киевской, а позднее Орловской удельными конторами. Также в Негине проживало небольшое количество государственных крестьян, принадлежавших Министерству государственных имуществ и обремененных оброчной повинностью в его пользу, а в части Зноби — бывшие помещичьи крестьяне. За счет того, что до реформы государство предоставляло удельным и государственным крестьянам достаточно земли, их уровень жизни был выше, чем помещичьих.

Наличие в названиях поселений таких слов как «буда» или «гута» указывает на то, что первоначально они возникли как места промышленного производства поташа и стекла. Поташ (или карбонат калия) добывался путем сжигания древесины в будах (или больших кучах, кострищах). Полученную золу смешивали с горячей водой, и готовым раствором аккуратно, чтобы не затушить, поливали еще горящие поленья. В результате этой процедуры в слое золы образовывалось кристаллическое соединение поташ, который в XVII–XVIII вв. имел широкое применение в производстве стекла и селитры (одного из компонентов пороха). Местом производства стекла становились гуты, располагавшиеся, как правило, в местах, где, во-первых, были залежи мелкого песка, а, во-вторых, было много леса для производства поташа. По обоим показателям Суземский край идеально подходил, и, как следствие, государство включило эти территории в состав казенного имущества, дабы контролировать прибыльные и стратегически важные производства.

История появления здесь именно удельных крестьян относится к 1797 г., когда император Павел I подписал «Учреждение об Императорской Фамилии», согласно которому все земли, принадлежавшие императорской семье, должны были именоваться «имениями удельными» [28, Т. XXIV, 17906, с. 525–526]. Целью переименования было отделение личных земель Романовых от общегосударственного земельного фонда. Так бывшие дворцовые крестьяне стали удельными, а для управления ими был создан департамент уделов. При этом подсудны они стали нижним и верхним судам, как полноправные подданные империи.

После реформы 1861 г. Негинская волость вошла в состав 4-го мирового участка, во главе которого стоял мировой посредник отставной полковник Еремей Александрович Ершевский. Вместе с супругой Марией Матвеевной они владели землей и сукновальней в сельце Шилинка, а также двумя водяными мельницами в Рябчевской волости и на речке Посорь при с. Плюсково. Интересы крестьян Ершевского интересовали мало, как следствие во всех спорных ситуациях, часто возникавших между бывшими удельными крестьянами и Киевской удельной конторой, посредник, как правило, принимал сторону последней. Так, например, в 1866 г. он по первому же требованию окружного надзирателя Киевской конторы Ляхницкого обязал крестьян возместить ущерб, якобы нанесенный ими при пастьбе скота в Суземской удельной даче в урочище Рудач. При этом никакой проверки он учинять не стал, всецело доверившись жалобщику [17, л. 1–2]. В том же году Ляхницкий обвинил старосту деревни Евлампия Васильева и еще троих крестьян в самовольном покосе травы в удельной Черемушкинской лесной даче, за что их обязали уплатить штраф в 45 р. серебром, а старосту сняли с занимаемой должности [18, л. 1]. И снова без суда и следствия.

Волостное правление в Негинской волости возглавлял негинский крестьянин Совриков, который оставался волостным старшиной до 1868 г. То, что он смог столь долго управлять волостью в непростой для нее пореформенный период, указывает на его незаурядные способности и умение находить компромиссы между крестьянами и чиновниками удельного ведомства. Между тем конфликтов было немало. Совриков сообщал Ершевскому, что «захваты удельной земли крестьянами происходят по всей волости». Причина, вероятно, заключалась в существенных сокращениях крестьянских наделов после реформы, что толкало крестьян на самозахваты.

Ввиду того, что почти все крестьяне волости были либо удельными, либо государственными, то землю в собственность они получили почти сразу и по максимальной норме надела, определенного для лесных уездов Орловской губернии, т.е. по 4 десятины на душу. А государственные крестьяне Негина и того больше — по 6,67 десятины. Однако до реформы в пользовании крестьян было больше земли. Например, у крестьян Погощи осталось только 1476 вместо 1607 десятин удобной земли, остальные — 131 десятина — были отрезаны в пользу удельной конторы. Аналогично было в Негине, где из 2739 осталось 2148 десятин [34, с. 51]. В Суземке крестьяне из-за ошибок при межевании земли получили меньше, чем им полагалось по норме. Очевидно, что подобное происходило не без попустительства посредника, создавая дополнительное социальное напряжение в волости.

Отрезанные земли удельная контора сама не использовала, а предоставляла тем же крестьянам в аренду. Последние соглашались на эти условия, так как их уже сложившаяся система хозяйства не могла быть эффективно реализуема в урезанных земельных владениях. Впрочем, своевременно платить за землю крестьяне часто не могли и возникали задолженности, так в 1868 г. за жителями Суземки числилось 896 р., Улицы — 157 р., Герасимовки — 375 р., Денисовки — 396 р. В то же время качество земель в Негинской волости было на порядок выше, чем в соседних Кокоревской и Краснослободской волостях. Как следствие, местные крестьяне выращивали не только озимые (рожь и пшеницу), но и яровые культуры (овес и гречиху). Основным продуктом питания оставался картофель, являвшийся вторым хлебом для крестьянина.

И все же главной доходной статьей в хозяйстве местных крестьян, как и в других лесных волостях, были промыслы. Самым распространенным было бондарство, которым занимались в Горожанке, Денисовке, Ямном, Тарасовке, Улице, Черни, Суземке. При этом Суземка и Горожанка специализировались на изготовлении клепки, а Улица — на выделке обручей. Также было распространено смолокурение, которым занимались жители Тарасовки, Черни, Мальцевки, Погощи. В Негине трудились на распиловке лесоматериалов. Колёсный промысел был развит в Тарасовке, Черни и Погощи. На таких работах было занято от 18 % взрослого мужского населения, как в Ямном и Погощи, до 57 % и даже 87 %, как в Горожанке и Мальцевке. За 6–8 месяцев работы местные крестьяне могли получить от 40 до 60 рублей, что являлось существенным доходом для семьи.

В целом суммарный доход, получаемый крестьянами от земельных наделов и промыслов в расчете на каждую ревизскую душу, в большинстве поселений волости был определенно выше, чем в соседних волостях: Мальцевка — 40 р. 14 к., Негино (бывшие государственные крестьяне) — 29 р. 84 к., Горожанка — 29 р. 28 к., Суземка — 24 р. 12 к., Денисовка — 21 р. 32 к., Герасимовка — 18 р., Негино (бывшие удельные крестьяне) — 17 р. 39 к.), Чернь (бывшие удельные крестьяне) — 16 р. 57 к., Улица — 14 р. 25 к., Тарасовка — 13 р. 94 к., Погощь — 13 р. 91 к., Ямное — 12 р. 69 к. [10, л. 95–98]. Очевидно, что больший доход приходится на те селения, где большая доля местных жителей была задействована в промыслах, а также, где земли были более плодородными. Исключением являлась Мальцевка, где плодородных земель не было, а доходы были высокими, т. к. создавалась она удельной конторой как промысловое поселение, специализирующееся на производстве угля и дегтя. В целом же, если даже вычесть из зарабатываемых крестьянами денег обязательные ежегодные земские сборы и подушную подать (57 к. + 1 р. 81 к.), а также выкупные платежи (1 р. 56 к.), то у каждого из них оставалась существенная сумма для обустройства личного хозяйства.

На относительную зажиточность местных жителей также указывают сведения о количестве скота в хозяйствах негинских крестьян. Всего на 1197 жителей села приходилось более 395 лошадей, 261 корова, 184 свиньи. При этом из 161 домовладения 25 имело 5 и более лошадей. Одним из таких зажиточных крестьян был Иван Лаврютченков, владевший сразу 11 лошадьми. Немало было и тех, у кого было 3–4 лошади (27 и 19 из 161). И все же большинство селян имело 1–2 лошади (39 и 37 из 161), а 14 семей были безлошадными. Коров в большинстве хозяйств также было не более 1–2 (58 и 45 из 161). При этом на каждого жителя села в среднем приходилось по 0,33 лошади, 0,22 коровы, 0,15 свиньи, что значительно превосходило соседние волостные центры [8, л. 179–188].

Как и в других соседних волостях, крестьяне Негинской волости фабрично-заводских и промышленных заведений в собственности не имели. Зато во многих деревнях и селах волости были ветряные мельницы, крупорушки и маслобойни. В Негине мельницами владели Петр Дмитриев Огурцов и Дмитрий Федоров Осипенков, маслобойнями — Дмитрий Стефанов Хлопов и Никита Родионов Лаврютченков. В Горожанке мельницы были у Дениса Алексеева Бакина, Якова Ефимова Коробкина, Михаила Гаврилова Киреева, Ивана Егорова Белимова, Ивана Никитина Левого, Якова Власова Куликова, у брата последнего — Василия Власова Куликова — была еще и крупорушка. Еще одна крупорушка была в Улице в хозяйстве крестьянина Федора Борисова Артеменкова. В Денисовке мельницы держали Василий Иванов Федорцов и Дмитрий Терентьев Федорцов, в Погощи — отставной солдат Артем Андреев Фролков и крестьянин Иван Тимофеев Чертков, в Суземке — Петр Иванов Шанцев [5, л. 5]. Определенно, и по этому показателю Негинская волость существенно превосходила две соседние волости.

Также в волости были питейные заведения. В Негине оно размещалось в арендуемом доме местного крестьянина Михаила Удодова и приносило дохода до 530 р. в год. Еще в селе было два трактира, принадлежавших отставному солдату Алексею Ильину Коломину (годовой доход 50 р.) и крестьянину Денисовки Якову Васильеву Федорцову (190 р.). В Горожанке питейным заведением владел местный крестьянин Василий Федоров Степин (1070 р.), в Суземке — серединабудский мещанин Ларион Григорьевич Кармазин (800 р.), в Погощи — трубчевский купец 2-ой гильдии Николай Иванович Курындин (600 р.), в Денисовке — крестьянин Черни Николай Игнатов Гапонов (325 р.), в Ямном — крестьянин Погощи Никита Семенов Фролков, в Тарасовке — ливенский мещанин Андрей Борисович Бобков (140 р.) [14, л. 6–7]. Такое обилие досуговых заведений и размеры их доходов также указывают на наличие у местных жителей определенного достатка.

Уровень медицины в Негинской волости тоже был на порядок выше. Местные жители имели медицинский надзор, т. к. по решению врачебной управы относились к врачебному округу фельдшера соседней Берестовской волости Севского уезда Козьмы Бузыкина. Были здесь свои оспопрививатель Павел Иванович Еропченков и ветеринарный фельдшер Дмитрий Федорович Анютченков. Впрочем, как последний сообщал в отчете, никаких медикаментов у него не было, и лечил он крестьянский скот «домашними средствами». Из ежегодных крестьянских платежей в 14 к. ветеринару в год платили 120 р., а оспопрививателю — 51 руб. 43 коп. В 1867 г. уровень медицины в волости вырос. В Негине появились людская и скотская аптеки с необходимыми лекарствами и инструментами, а фельдшер Козьма Бузыкин перебрался в село для постоянной врачебной практики [2, л. 9, 104].

Имелось в Негине и собственное волостное училище, преподавал в котором студент Александр Сошин. Факт того, что учителем был студент, не вызывает удивления, так как учебное заведение существовало за счет средств местных крестьян и не могло предложить высокой заработной платы преподавателю, как следствие, квалифицированные педагогические кадры на такую работу не соглашались. Ликвидация волости в 1868 г., привела к тому, что и волостное училище было временно закрыто [20, л. 39].

Таким образом, проанализировав социально-экономические особенности Негинской волости, следует признать, что она существенно отличалось от двух соседних волостей Трубчевского уезда по уровню благосостояния проживавших в ней крестьян. Главной причиной тому было то, что ранее этими землями владели удельное ведомство и Министерство государственных имуществ, как следствие, местные жители не были обременены барщиной, платили только четко определенный оброк, имели относительно большие земельные наделы и более широкие возможности для занятия промыслами. Как следствие, у них были материальные возможности для строительства мельниц, крупорушек, маслобоен, школ и фельдшерских пунктов, наличие которых также указывает на благосостояние сел и деревень Негинской волости. Реформа 1861 г. хотя и узаконила предпринимательскую активность местных крестьян, в целом стала для большинства из них негативным явлением, так как общинные земельные наделы оказались урезаны, а необходимость их выкупать снизила уровень крестьянского достатка. И все же нельзя сказать, что реформа полностью затормозила развитие края, напротив — она стимулировала местных жителей активнее встраиваться в новые товарно-денежные отношения, ориентировать свою хозяйственную активность на рынок, улучшать социальную базу волости.

**Краснослободская волость после 1868 г.**

4 июня 1868 г. съезд мировых посредников принял решение об укрупнении волостей Трубчевского уезда, в результате Кокоревская и Негинская волости вошли в состав Краснослободской. Теперь в новую волость входили 16 относительно крупных населенных пунктов: Негино (1197 человек), Горожанка (1012), Чернь (917), Красная Слобода (891), Смелиж (794), Денисовка (790), Суземка (743), Погощь (734), Кокоревка (707), Тарасовка (428), Теребушка (407), Ямное (378), Герасимовка (342), Улица (333), Чухраи (293) и Мальцевка (около 50) [8, л. 58–59].

Также изменилось количество мировых участков. Новая Краснослободская волость относилась теперь к первому участку, во главе которого стоял мировой посредник П. П. Брусилов. Глава прежнего четвертого участка Ершевский управлял вторым участком и с Суземским краем уже связан не был. По данным 1874 г. ежегодно на содержание канцелярии, наем рассыльных и другие издержки каждому мировому посреднику земством выделялось 1500 р., солидная для того времени сумма, еще 500 р. — на жалованье секретарю и 350 р. — землемеру [12, л. 10].

В результате нового судебного районирования отправление правосудия в волости происходило в границах 2-го и 3-го судебно-мировых участков. 2-й участок возглавлял участковый судья Алексей Иванович Брусилов, местом пребывания которого был Трубчевск. К этому участку относились все селения волости, расположенные на левом берегу р. Нерусса. Остальные, а именно Кокоревка, Теребушка, Красная Слобода, Смелиж, Чухраи и Чернь, были подсудны судье 3-го участка Виктору Ивановичу Лопухину, проживавшему в сельце Мостки [9, л. 24, 36]. Помимо того, Красная Слобода, Чухраи, Смелиж, Кокоревка, Тарасовка, Чернь, Денисовка, Погощь, Горожанка, Улица, Негино и Суземка имели собственных волостных судей.

Первым старостой укрупненной Краснослободской волости был избран бывший старшина Кокоревской волости Петр Агафонов Саутченков, который затем неоднократно переизбирался. Обязанности его помощника исполнял Николай Федорцов, писарем был Василий Коротченков. В 1871 г. Федорцов отказался от повторного избрания на должность, и новым помощником старосты стал крестьянин Погощи Филипп Акимов Числин.

Обязанности волостного старосты были чрезвычайно разнообразны. Фактически он отвечал за всё, что происходило во вверенной ему волости, обязан был давать сведения обо всех происшествиях на его территории вышестоящим инстанциям, проводить дознание в случае возникновения спорных ситуаций, улаживать конфликты на местах. Помимо этого, он же вместе со старостами сел и деревень отвечал за пожарную безопасность. Так, в 1872 г. для тушения пожаров поселения волости закупили по 18 р. за штуку 16 гидропультов инженера Барановского, которые, согласно инструкции, «выбрасывая действием одного человека 3 ½ ведра воды в минуту на значительную высоту, сильную ровную непрерывающуюся струю, всегда могут немедленно подавить огонь при начале возгорания» [25, л. 78].

Существенные изменения в социально-экономическую жизнь волости внесла земская реформа 1864 г. Теперь не только дворяне, но и представители других сословий получили право участвовать в местном самоуправлении. Непросто было крестьянину попасть в созданные земские уездные собрания, т. к. требовалось пройти процедуру многоступенчатых выборов. Участвовать могли только крестьяне-собственники, временнообязанные этой привилегии были лишены. Начинался отбор кандидатов в отдельных селениях, где сельский сход избирал нескольких делегатов-выборщиков для участия в волостном голосовании, победители которого становились претендентами в гласные (депутаты) уездного земского собрания. В 1869 г. Краснослободская волость делегировала 57 представителей, из которых по 6 выборщиков было из Негина и Горожанки, по пять — из Красной Слободы, Денисовки, Погощи, Суземки и Черни, по четыре — из Смелижа и Кокоревки, по два — из Теребушки, Ямного, Улицы, Герасимовки и Тарасовки, по одному из Чухраев и Мальцевки [22, л. 21]. Известны имена некоторых из них: от Суземки были Парамон Егоров Цуприков, Иван Моисеев Шанцев, Корней Протасьев Грахов, Яков Стефанов Кирющенков и Михайло Евстафьев Чернобаев; от Кокоревки — Алексей Осипов Шевченков, Тихон Петров Комагоров, Василий Васильев Малютченков, Марк Петров Шкундарев; от Погощи – Филипп Акимов Числин, Лазарь Александров Кротов, Стефан Леонов Маскалев, Федор Антипов Мокряков и Иван Антонов Цуруликов [22, л. 51–52].

Основным направлением работы земского уездного собрания было стимулирование экономического развития края, а новая Краснослободская волость была существенной экономической единицей в составе уезда. По данным 1870 г. в ней проживало 4916 мужчин и 4925 женщин, из которых 3316 человек обрабатывали землю, 809 — занимались промыслами, 806 находились на заработках за пределами волости, 6 — вели торговлю, 2 — состояли на государственной службе. Несмотря на то, что большинство жителей было занято земледелием, большого дохода оно не приносило, т.к. черноземной земли в волости не было, а преобладали суглинки и супески. Из 5172 десятин пашни 1724 десятины занимали озимые, 1024 десятины — яровые, 700 десятин — картофель. Средняя урожайность была сам-два (т.е. собирали в два раза больше, чем посадили), что являлось крайне низким показателем. В результате урожая едва хватало на пропитание, и часто приходилось докупать недостающее продовольствие в других уездах. Зато в волости в достаточном количестве производилась пенька, которой ежегодно продавалось на месте до 7760 пудов (124160 кг.) и еще 1050 пудов (16800 кг.) вывозили на рынки в соседние поселения. Так же успешно реализовывалась конопля — 8820 пудов (141120 кг.) и 8800 пудов (140800 кг.), соответственно. Еще в волости было 40 пасек, приносивших в среднем около 37 пудов меда (592 кг.), который частично тоже продавался. При этом чистый мед жители волости получать не умели, а собирали его в сотах вместе с воском. Помимо этого волость активно торговала лесом, так каждое второе бревно, купленное крестьянами в местных лесничествах, затем перепродавалось в города. Своих ярмарок и рынков в волости не было, поэтому за крупными покупками приходилось ехать либо в Трубчевск, либо в Севск [7, л. 52–55].

Для стимулирования экономического развития волости при хлебном магазине действовал волостной банк, деньги из которого выдавались только при поручительстве старосты того села или деревни, откуда был проситель. В 1868 г. ссуду в размере 5 р. получил житель Герасимовки Петр Макеев Грашенков и житель Денисовки Федор Васильев Коротченков; в размере 10 р. кредит был предоставлен жителям Денисовки Сергею Киприанову Матросову, Василию Калинову Федорцову, Петру Емельянову Иванчикову и Федору Васильеву Иванченкову. Схожая система денежного вспомоществования действовала внутри крестьянских обществ. Об этом свидетельствует рапорт в Краснослободское волостное правление от старосты Погощи Ченкова, в котором он сообщал, что «бывший удельный крестьянин, а теперь крестьянин собственник Еремей Пругов [получил] 23 р. 25 к. серебром из крестьянского хлебного капитала на обзаведение кузнечною мастерскою по выпуске его из Орлинского ремесленного заведения» [20, л. 37]. Впрочем, дело у Пругова не пошло, и деньги с него взыскать не смогли ввиду «окончательной несостоятельности» заемщика.

Продолжали действовать в волости хлебные магазины, показавшие эффективность в борьбе с последствиями дождливого лета 1867 г. В 1868 г. из хлебных запасов для восстановления экономического благосостояния волости каждое поселение получило следующее количество ржи: Чернь — 504 пуда, Смелиж — 355, Красная Слобода — 340, Ямное — 292, Негино — 256, Суземка — 210, Денисовка — 208, Погощь — 162, Чухраи — 154, Тарасовка — 148, Улица — 83. Учитывая количество населения в каждом селе или деревне, становится понятно, что наиболее ощутима нехватка продовольствия была у временнообязанных крестьян графа Шереметева, но и остальные населенные пункты также серьезно пострадали от неурожая. Ненуждающимися в помощи были признаны только жители Горожанки [6, л. 15–16].

Важно отметить, что получение крестьянами личной самостоятельности и возможности использования заемных денег дали положительные результаты. В волости начали развиваться товарно-денежные отношения, появились новые мелкие производства и места розничной торговли. Так 26 марта 1869 г. был составлен рапорт об открытии губернским секретарем Николаем Григорьевичем Зубковским нового шинкового заведения по продаже вина в Погощи [20, л. 79]. А уже к началу ХХ в. в Красной Слободе и Новой Погощи было по две «черные лавки», торговавшие изделиями из металла, в Денисовке и Кокоревке — по три, также в Кокоревке была бакалейная и «красная» лавки («красный товар» — мануфактура, ткани). Почти в каждом селе была своя ярмарка, проходившая один-два раза в год.

Рост благосостояния жителей волости важно было защитить от возможных стихийных бедствий и катастроф, вызванных человеческим фактором. Поэтому с 1867 г. повсеместно вводится обязательный страховой сбор, составивший на тот момент для жителей Негина 150 р. 30 к., Суземки — 81 р. 24 к., Кокоревки — 64 р. 59 к., Красной Слободы — 47 р., Теребушки — 37 р. 51 к., Смелижа — 35 р., Черни — 20 р. 63 к. Разность сумм, вероятно, объяснялась статусом жителей селения и размерами их личного имущества. Крестьяне-собственники платили больше, временнообязанные крестьяне — меньше [3, л. 136, 137, 226]. Новый сбор вызвал недовольство местного населения, в частности, церковнослужители с. Ямное долго отказывались вносить начисленные на их имущество 7 р. 50 к. [3, л. 242].

Развитие торговли сопровождалось строительством дорог и развитием почтовой службы. Через территорию волости проходил большой почтовый тракт, соединяющий города Севск и Трубчевск. В пути курьер мог сделать остановку на почтовых станциях, одна из которых находилась в Негине. Здесь он мог получить свежую лошадь и кров для ночлега. В 1869 г. добавились новые станции в Погощи и Непорени [11, л. 10–11].

Содержание тракта возлагалось на крестьян тех селений, через которые он проходил. Для надзора и текущего ремонта назначался особый ответственный человек — дорожный десятник. В Суземке таковым был Фома Андреев Шалаев, который, впрочем, со своими обязанностями не справлялся, чем вызвал гнев старосты деревни Михаила Рябцева. Со слов Шалаева, староста «без веских причин стал его ругать и бить». Однако дознание, учиненное волостным старостой Саутченковым, показало, что побои действительно имели место быть, но вызваны были веской причиной — Шалаев не следил за вверенным ему участком дороги и допустил, что из-за весеннего половодья на нем оказалась большая промоина. При этом, уже зная о неудовлетворительном состоянии тракта, Шалаев ослушался приказа старосты и отказался что-либо делать для исправления ситуации. Дополнил характеристику Шалаева его непосредственный начальник, сотский Негина Павел Еропченков, который сообщил волостному старосте, что его подчиненный «постоянно не исполняет обязанностей, возложенных на него по должности» и даже был под арестом в июне месяце. В результате Шалаев был вновь помещен под стражу [26, л. 1-3,5].

В 1870-е годы в волости стал заметно расти уровень образования, о чем свидетельствует открытие новых общественных училищ. В 1875 г. таких было три: в Красной Слободе, Негине и Горожанке. Т. к. существовали эти училища за счет сельских крестьянских обществ, то образование для местных детей было бесплатным. Учебники также закупали общества, иногда часть книг присылал уездный учительский совет. Преподавание вели обычно церковнослужители местных церквей: в Красной Слободе — священник Петр Александрович Покровский, в Негине — причетник Егор Александрович Покровский, в Горожанке — учителя временно не было. За свою работу они получали от крестьян в год 180 р. Также деньги выделялись на зарплату сторожа (60 р.) и на отопление (12 р.). Классы были большими, так в Красной Слободе одновременно обучалось 38 мальчиков и 7 девочек. При этом содержание образования редко выходило за рамки освоения базовых умений (чтение, письмо, счет) и заучивания православных молитв [13, л. 10–11].

Заметные улучшения произошли в организации медицинской помощи жителям волости. В волостном центре был открыт новый фельдшерский пункт, прием больных в котором вел земский фельдшер Прудников. В 1868 г. он рапортовал в уездное правление, что за июнь месяц в Краснослободской волости были зарегистрированы следующие болезни: головные боли (5 случаев), тиф (4), запоры (3), венерические язвы (3), желудочные боли (2), кровотечение носа (1), черви в ухе (1), засорение в желудке (1), ожоги (1), кашель (1), понос (1), зубная боль (1), краснота кожи (1), желтуха (1), чесотка (1), водянка (летальный исход) [4, л. 6]. Такое разнообразие недугов требовало наличия у медика немалого количества лекарств, и, к чести земств, закупка требуемых медикаментов и инструментов происходила регулярно, о чем свидетельствуют многочисленные сметы и рапорты. В 1874 г. волостным фельдшером был уже другой человек — А. Баранов, который продолжал дело своего предшественника по надзору за здоровьем жителей волости [12, л. 52].

Таким образом, реформы императора Александра II к началу 1870-х годов дали свои первые плоды. В деревнях и селах волости личная и экономическая самостоятельность крестьян способствовали расширению товарно-денежных отношений, стимулировали развитие местных промыслов и появление новых мелких производств. В то же время созданные и эффективно функционировавшие в уезде земства всячески поддерживали эти процессы, создавая условия для получения денежных кредитов, обеспечивая возможность страхования имущества крестьян. Особенно заметно их работа проявилась в социальной сфере, где наметился явный прогресс в области образования и медицины. В результате, если 1860-е годы прошли для жителей трех волостей в организации новых поземельных отношений, то в конце десятилетия и начале следующего жители единой Краснослободской волости уже смогли приспособить хозяйства к новым условиям и ощутить первые результаты проведенных социально-экономических преобразований.

**Деревня Суземка**

А теперь рассмотрим, как произошла отмена крепостного права в одной из деревень первоначально Негинской, затем Краснослободской волости, а ныне центра Суземского района. Возникнув как промысловое поселение по добыче поташа, Суземка и ее жители за всю свою историю не знали помещичьего гнета, но и свободными тоже не были. Первоначально местные крестьяне принадлежали Дворцу, т.е. за их оброки содержались царские, а затем императорские владения. В конце XVIII в. стали удельными и были переданы в управление великой княжне Екатерине Павловне, дочери Павла I и сестре Александра I и Николая I. Неожиданная смерть княжны в 1819 г. привела к тому, что суземские земли оказались под управлением Орловской удельной конторы, где и находились вплоть до отмены крепостного права.

По реформе 1861 г. земли суземские крестьяне должны были получить по 4 десятины на одну крестьянскую душу, и их общий земельный надел на 366 ревизских душ составил бы тогда 1464 десятины земли. Это было меньше, чем принадлежало крестьянам до реформы. Суземское общество потеряло Башаровскую и Черемуховскую дачи (196 десятин), которые теперь было вынуждено арендовать у Киевской удельной конторы [20, л. 27]. Впрочем, в дальнейшем им удалось немного увеличить свои наделы и к 1881 г. на каждую душу приходилось 0,28 десятины земли под усадьбу (изба, надворные постройки, огороды), 1,59 десятины — пахотные угодья, 1,36 десятины — непойменные сенокосы, 0,02 десятины — выгоны для скота, 0,95 десятины — лес (появился только после 1870 г.) [15, л. 35].

Первоначальное отсутствие у крестьян лесных угодий было для них настоящим бедствием. Стремясь восполнить нехватку ценного ресурса, местные жители стали нарушать закон. Так, в 1870 г. была зафиксирована порубка казенного леса в Черемуховской удельной даче. Лесной смотритель Афанасий Ковалев обвинил в этом суземских крестьян, что подтвердило следствие, обнаружив срубленные деревья в их дворах. В результате 24 крестьянина были наказаны штрафами от 60 к. до 18 р. [24, л. 1, 2, 4-4 об.].

Осенью того же года ситуация существенно изменилась. Инвентарная проверка показала, что суземские крестьяне получили земельные наделы меньше установленной нормы. Для прирезки недостающих 50 десятин в деревню прибыл старший землемер Киевской удельной конторы Ветчинкин. Дополнительные территории должны были быть выделены из Башаровской дачи, однако, когда Ветчинкин начал производить межевание, крестьяне воспротивились, т. к. прирезаемые им земли были плохого качества и достаточно далеки от деревни. Староста Рябцев, требуя прирезать более плодородные и близкие к деревне земли, отказался предоставлять людей для иного межевания. Не имея возможности произвести работы, Ветчинкин 23 октября направил жалобу мировому посреднику Брусилову. Последний по факту поддержал крестьян. Ветчинкину он обещал в ближайшее время приехать и во всем разобраться, но дважды откладывал приезд: первый раз — из-за разлива Десны, второй — по болезни. В результате, когда 10 декабря Брусилов все-таки прибыл в Суземку, выяснилось, что недождавшийся его Ветчинкин выполнил все требования крестьян и 1 декабря уехал. Узнав об этом, Брусилов счёл дело завершенным [23, л. 4–5, 7, 10–12, 15–16, 18].

Особенно ценно было то, что прирезанные территории были лесом, т. е. экономической основой для крестьянских промыслов. А ведь изначально в Негинской волости лес был дан только жителям Денисовки, и то дровяной. Теперь жители Суземки могли увеличить промысловые заработки, и многие этим воспользовались. До 43 % взрослых мужчин зарабатывали за 6–8 месяцев на заготовке клепки от 40 до 60 р. А ведь были еще и конопляники, и льняные поля, и иные товары домашнего производства, которые вывозились на продажу в Полтавскую, Харьковскую, Черниговскую и Курскую губернии. Всё это также приносило существенный доход в крестьянский бюджет. В результате жители деревни имели достаток, о чем говорят данные о количестве скота в их хозяйствах. В голодный 1868 г. на 743 жителя деревни приходилось 253 лошади, 263 коровы, 184 свиней. Из 125 домовладений четыре имело пять и более лошадей, восемь — пять и более коров. Самым зажиточным жителем деревни был Петр Шанцев, имевший ветряную мельницу, четыре лошади и четыре коровы. У большинства суземцев лошадей было одна-две (31 и 44 из 125), реже — три (26 из 125), 11 семей были безлошадными. Коров в большинстве хозяйств было две (55 из 125). При этом на каждого жителя села в среднем приходилось по 0,34 лошади, 0,32 коровы, 0,2 свиньи, что превосходило аналогичные показатели волостных центров Негино, Кокоревка и Красная Слобода [8, л.179–188].

После реформ 1861 г. изменилась система административного управления, на смену удельным приказам и конторам пришли волостные старшины и мировые посредники, но внутренняя жизнь деревни по-прежнему оставалась в ведении сельского схода и избираемого старосты. С 1863 г. по 1866 г. старостой в Суземке был Евлампий Васильев. Затем его сменил Егор Сидоров Рябцев (с 1866 г. по 1869 г.). Следующим стал Михаил Михайлов Рябцев (с 1869 г. по 1872 г.). В 1872 г. был избран Иван Вуколов Герасименков, однако уже в следующем году по неизвестной причине его место занял Яков Иванов Шанцев. Каждый из старост имел крепкое хозяйство и мог выступать примером домовитости для соседей.

Несмотря на наличие старосты, высшей властью в деревне обладало всё крестьянское общество (или община). На сельских сходах принимались важнейшие решения об организации жизни в поселении, о землепользовании и о взаимоотношениях между крестьянами.

Примечателен инцидент, произошедший в 1873 г., когда крестьянин Митрофан Григорьев Щербаков самовольно построил «на проходящей дороге из Трубчевска в Севск на речке Побужи на пустопарном месте, не приносящем никакого урожая, одну хату и к оной сенцы и спереди семь стен забора». Жители деревни не поддержали самоуправства и в лице старосты Шанцева потребовали сноса возведенного дома. Посредник Брусилов, уже известный справедливостью в отношении крестьян, отправил для осуществления дознания волостного старосту Саутченкова, приказав ему узнать: «Было ли устное разрешения общества на постройку? И если нет, то, как допустили возведение избы?» На месте Саутченков установил, что Щербаков действительно пошел против воли крестьянского общества. В результате суд и мировой посредник признали действия Щербакова незаконными, а избу было приказано снести [27, л. 10–14]. Так даже устное решение сельского схода имело юридическую силу для разрешения спорных ситуаций и учитывалось вышестоящими должностными лицами.

Другой инцидент произошел в 1874 г. и был связан с отказом суземского крестьянского общества принимать для надзора бывшего односельчанина Федосея Романова Туринова, приговоренного к 2,5 годам в арестантской роте за хищение пеньки у мещанина Кармазина [27, л. 65]. В результате Туринов остался отбывать наказание в местах лишения свободы, а сельский сход вновь показал свою власть в решении внутриобщинных вопросов.

Постепенно росло количество жителей Суземки. За семь пореформенных лет оно увеличилось на 16 человек и составило в 1868 г. 743 человека, из которых 367 были мужского пола, 374 — женского. Выросло и число дворов (т. е. семей, ведущих самостоятельное хозяйство): если в 1850 г. их было 78, то в 1868 г. — 125. А ведь естественное стремление молодой семьи обособиться от родительского хозяйства могло быть реализованным только тогда, когда она была способна экономически себя обеспечивать всем необходимым, а при малом количестве рабочих рук это было возможно лишь при высокой производительности труда или наличии промыслового дохода.

Интересна социальная структура крестьянской семьи. Во главе каждой из них стоял крестьянин-собственник, являвшийся высшим авторитетом для домочадцев. Как правило, это был старший мужчина в возрасте от 40 до 70 лет, хотя были и исключения. Так в 1850 г. самым молодым главой семейства был 16-летний Никита Севастьянов Николаенков, а старейшим — 79-летний Яков Иванов Худолеев. Нередки были случаи, когда во главе семей стояли оставшиеся без мужей вдовы. В 1850 г. они возглавляли 10 из 78 дворов. При этом младшей из них — Праскевии Васильевой — было 33 года, а старшей — Матрене Тимофеевой Граховой — 78 лет [16, л. 25–43]. Как правило, семьи были большими, ведь чем больше людей, тем больше рабочих рук для ведения совместного хозяйства, поэтому часто под одной крышей проживало несколько братьев со своими женами, детьми и даже внуками. Иногда принимали в семью и дальних родственников, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Так, например, умер муж или попал в рекруты, а его жена с детьми, дабы не вести хозяйство самой, шла жить к родственникам, становясь частью их семьи. В 1850 г. самой многочисленной в Суземке была семья Георгия Иванова Морозова, состоящая из 30 человек, а самой немногочисленной — семья из трех человек Андрея Иванова Монахова [16].

Большую часть семьи составляли дети, которых обычно у одних родителей было трое-четверо. Иногда встречалось и больше, но это было редко. Отсутствие в деревне минимального врачебного надзора было причиной высокой детской смертности. Как следствие, выживали наиболее здоровые младенцы, многие из которых потом доживали до глубокой старости.

В середине XIX в. все суземцы имели фамилии, что было еще не везде по волости. У жителей Теребушки записывались только имена и отчества. Самыми распространенными фамилиями в Суземке были Амельченковы, Андросовы, Бакерины, Герасименковы, Граховы, Гузеевы, Демченковы, Дроздовы, Кирющенковы, Ковалевы, Кравцовы, Мамоненковы, Мачулины, Михалищенковы, Морозовы, Панковы, Пантюховы, Рябцевы, Самайдановы, Середины, Скобликовы, Терешкины, Хмельниченковы, Худолеевы, Цуприковы, Чернобаевы, Шалаевы, Шанцевы, Шкуричевы, Шпаковы, Щербаковы и др. В честь Рябцевых и Шпаковых в деревне были названы улицы. По мере роста семей часть домочадцев обособлялась в самостоятельные ячейки общества, образуя новые ветви большого древа крестьянского рода. Одни фамилии со временем исчезли — Монаховы, Ласенковы, Молчановы, другие появлялись — Графовы, Гусаровы [23, л. 8]. Откуда появлялись новые фамилии, ответить непросто. Возможно, это были отставные солдаты, получившие здесь земли от удельной конторы за многолетнюю службу на благо государства, или же переселенцы из соседних сел и деревень, которым каким-то чудом удалось покинуть свою общину. Особенно интересна фамилия Графовы, ведь, как известно, в Суземке помещика никогда не было. Откуда они прибыли? Из бывших владений графа Шереметева или откуда-то еще? Этот вопрос пока без ответа.

Изучая историю Суземки, нельзя обойти вниманием ее нынешнюю часть — хутор Никольский. Между тем в XIX в. он никак с Суземкой связан не был и входил в состав Севского уезда. Более того, он не принадлежал удельной конторе, как все окрестные земли, а был собственностью коллежского советника штаб-ротмистра Павла Ивановича Подлинева. В середине века он владел 2274 десятинами земли в с. Добрунь, д. Шилинка, х. Горемленском в Севском уезде и с. Плюсково, сл. Подлиневой в Трубчевском уезде. Хутор состоял из 13 дворов и 70 душ мужского населения, на каждую из которых приходилось лишь по 0,14 десятины земли [29, с. 294–295]. За недостающую землю они были обязаны работать на своего помещика, что тормозило развитие личных крестьянских хозяйств и порождало бедность. Владельческий статус хутора был памятен местным жителям даже в первой половине XX в. Одна из старейших жительниц Суземки Анна Кирилловна Середина вспоминает, что еще в ее детстве хуторян называли «барскими людьми». Таким образом, несмотря на территориальную близость поселений, в рассматриваемый период они существовали раздельно и обособленно.

Подводя итоги, следует признать, что после отмены крепостного права жизнь бывших удельных крестьян деревни Суземка, как и у большинства жителей Негинской волости, первоначально ухудшилась, побуждая их искать выход из затруднительной экономической ситуации. Однако к началу второго пореформенного десятилетия они смогли приспособиться к новым условиям, и даже немного расширили свои земельные наделы. Приобретение леса вместе с развитием промыслов и торговли стало основой последующего роста деревни и формирования некоторого достатка у крестьян. При этом в деревне отсутствовало существенное экономическое расслоение между крестьянскими хозяйствами. Преобладали середняки, владевшие двумя лошадьми и двумя коровами. Более состоятельные, как и более бедные, хозяйства были единичны. Такое относительное равенство жителей Суземки с одной стороны обеспечивало внутреннюю стабильность и социальное спокойствие в деревенском обществе, но с другой стороны сдерживало его дальнейшее экономическое развитие. Так, если в соседних Негине и Горожанке, где число зажиточных хозяйств было значительным, уже в 1860-е годы было несколько мельниц, крупорушек, маслобоен, то в Суземке, где подобные капиталы практически отсутствовали, была лишь одна мельница. И в дальнейшем все мелкие производства и питейные дома в деревне будут возводить преимущественно состоятельные жители из соседних сел, деревень и слобод, в то время как уровень жизни самих суземцев ближайшие пару десятков лет существенных изменений претерпевать не будет.
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