

СТИМУЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ

О. КУЗНЕЦОВА, кандидат экономических наук, доцент,
А. МЕЛЬГУЙ, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой,
Ю. ДВОРЕЦКАЯ, кандидат экономических наук, доцент,
 ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», г. Брянск, Россия.

АННОТАЦИЯ. *Сельское хозяйство России должно обрести экономическую мощь, поскольку имеет положительную динамику функционирования за ряд последних лет. В статье произведена экспресс-оценка состояния отечественного аграрного сектора экономики, систематизированы ключевые проблемы и предложены мероприятия по активизации его социально-экономического развития. Авторами предложена концепция снижения себестоимости сельскохозяйственной продукции в рамках системы таргет-костинг. Особое значение имеют рекомендации по организации производства новых, малозатратных видов продукции (в том числе – конины). В качестве инструмента по привлечению финансовых ресурсов для осуществления модернизации сельскохозяйственного производства выделена налоговая оптимизация (предложены конкретные способы минимизации налоговых обязательств для различных систем налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей). Стимулирование экономического развития сферы сельского хозяйства России рекомендуется осуществлять в комплексе с активизацией социального обеспечения работников аграрных формирований. Увеличение социальных расходов должно происходить, в связи с реализацией государственной Стратегии устойчивого развития сельских территорий, и в результате внедрения социально-ориентированного менеджмента в аграрных формированиях. Частные социальные расходы могут быть дорогими, но достаточно эффективными (консультации и тренинги о здоровом образе жизни, организация дней здоровья и др.).*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *сельское хозяйство, система таргет-костинг, социально-экономическое развитие, налоговая оптимизация, социальные расходы.*

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:

- аграрный сектор российской экономики, в целом, характеризуется положительной тенденцией развития: увеличиваются многие количественные и качественные показатели его размеров, улучшаются экономические индикаторы деятельности аграрных формирований; в то же время финансовая позиция сельскохозяйственных товаропроизводителей часто требует корректировки; социальные индикаторы, касающиеся аграрной сферы России, не всегда дотягивают до экономических показателей;

- для стимулирования социально-экономического развития отечественного сельского хозяйства предложена концепция минимизации себестоимости сельскохозяйственной продукции в рамках системы таргет-костинг, а также перспективное расширение социальных расходов для работников аграрных формирований.

Введение. Сельское хозяйство России может стать двигателем национальной экономики, особенно в условиях замещения импорта продовольствия. В то же время отечественные аграрные формирования сталкиваются с рядом социально-экономических трудностей, которые мешают им стать лидерами. Поэтому чрезвычайно важно выявить источники дальнейшего раскрытия их потенциала.

Проблемами поиска успешного развития отрасли сельского хозяйства озабочены многие представители научного сообщества. Особое значение в данной области имеют труды российских ученых: Боговиза А.В., Голубева А.В., Масловой В.В., Ушачева И.Г., Чекалина В.С. и др.

Цель исследования – определить ключевые векторы социально-экономического развития сельского хозяйства России. Задачи исследования: произвести экспресс-оценку состояния отечественного аграрного сектора экономики; систематизировать социально-экономические проблемы отрасли сельского хозяйства в России; предложить потенциальный комплекс мер по оптимизации социально-экономического развития российской аграрной сферы.

Методы исследования. В процессе исследования использованы нормативно-правовые, статистические, финансовые данные, характеризующие уровень социально-экономического развития отрасли сельского хозяйства в России. При этом применялись: наблюдение, сравнение, анализ, синтез, монографический метод, логическое моделирование.

1. Основные количественные и качественные индикаторы размеров сельского хозяйства России

Показатель	2015г.	2016г.	2017г.	Темп роста, %	
				2016 г. к 2015 г.	2017 г. к 2016 г.
1. Объем производства сельскохозяйственной продукции, млрд руб.	5164,9	5505,7	5654,0	106,6	102,7
2. Размер посевных площадей, тыс. га	79319	79993	80617	100,8	100,8
3. Валовой сбор, млн тонн:					
- зерна	104,8	120,7	135,4	115,2	112,2
- семян масличных культур	13,8	16,3	16,5	118,1	101,5
- овощей	16,1	16,3	16,4	101,2	100,7
- картофеля	33,6	31,1	29,6	92,6	95,1
4. Урожайность, ц/га:					
- зерновых и зернобобовых культур	23,7	26,2	29,2	110,5	111,5
- овощей	225	227	236	100,9	104,0
- картофеля	159	153	156	96,2	102,0
5. поголовье, тыс. гол.:					
- КРС	18992	18753	18681	98,7	99,6
- свиней	21507	22028	23185	102,4	105,3
- птицы, млн гол.	547	553	557	101,1	100,7
6. Производство животноводческой продукции:					
- скот и птица на убой в живом весе, тыс. т	13475	13970	14624	103,7	104,7
- молоко, млн т	30,8	30,8	31,1	100,0	101,2
- яйца, млрд шт.	42,6	43,6	44,8	102,3	102,8
6. Надой молока на одну корову, кг	5140	5370	6272	104,5	116,8
7. Выход телят в расчете на 100 голов коров, гол.	78	78	77	100,0	98,7
8. Выход поросят в расчете на 100 голов свиноматок, гол.	2762	2766	2964	100,1	107,2
9. Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	310	308	311	99,4	101,0

Источник: составлено авторами по данным Росстата [1].

Результаты. В процессе экспресс-анализа аграрной сферы России оценивались следующие группы индикаторов: количественные и качественные показатели, характеризующие масштабы отечественного сельского хозяйства; финансово-экономические показатели деятельности аграрных формирований; социальные показатели, касающиеся функционирования аграрного сектора экономики России. Масштабы отечественной аграрной сферы отличаются положительной динамикой, несмотря на то, что по отдельным показателям наблюдалось незначительное снижение (табл.1).

Однако объемы продаж сельскохозяйственной продукции отстают от объемов ее производства. Рассмотрим это на примере растениеводства (рис.1-3). Особенно значительная разница наблюдается, в частности, по картофелю: его реализуют почти в 4 раза меньше, чем выращивают. Меньшая диспропорция выявлена по зерновым культурам: 68-70% выращенного зерна находит потребителей.

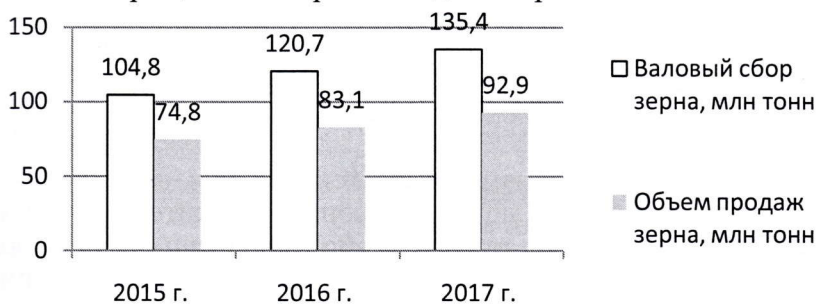


Рисунок 1. Соотношение объемов производства и продаж по зерну в России

Источник: составлено авторами по данным Росстата [1].

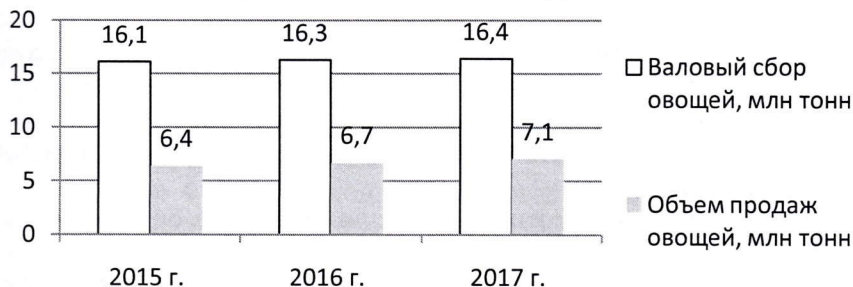


Рисунок 2. Соотношение объемов производства и продаж по овощам в России

Источник: составлено авторами по данным Росстата [1].

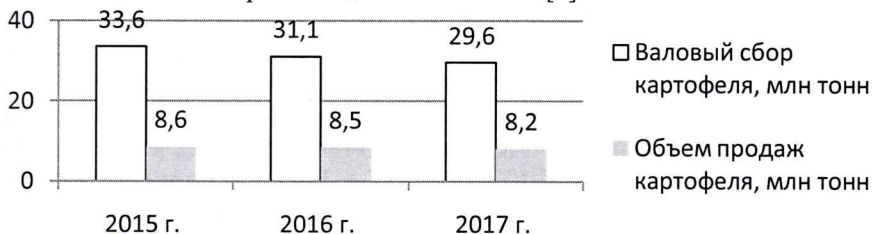


Рисунок 3. Соотношение объемов производства и продаж по картофелю в России

Источник: составлено авторами по данным Росстата [1].

Финансово-экономические показатели деятельности российских аграрных формирований – неоднозначны (табл. 2).

2. Основные финансово-экономические индикаторы аграрных формирований России

Показатель	2015 г.	2016 г.	2017 г.	Отклонение, ±	
				2016 г. от 2015 г.	2017 г. от 2016 г.
1. Сальдированный финансовый результат, млн руб.	265808	238444	186217	-27364	-52227
2. Число прибыльных организаций, тыс.ед.	3,8	3,7	2,7	-0,1	-1,0
3. Доля убыточных организаций, %	22,1	21,2	17,7	-0,9	-3,5
4. Коэффициент текущей ликвидности	1,60	1,54	1,96	-0,06	+0,42
5. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,28	-0,26	-0,09	+0,02	+0,42
6. Коэффициент автономии	0,41	0,42	0,49	+0,01	+0,07

Источник: составлено авторами по данным Росстата [1].

С одной стороны, наметилась тенденция к сокращению доли убыточных организаций. С другой стороны, положительный сальдированный финансовый результат деятельности аграрных формирований тоже уменьшался (за счет сокращения прибыльных организаций). Получается, что в период с 2015 по 2017 гг. общее количество сельскохозяйственных товаропроизводителей уменьшилось. При этом финансовая позиция оставшихся, в целом, улучшалась, однако и коэффициент текущей ликвидности, и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, и коэффициент автономии ни разу за последние три года не соответствовали нормативным значениям. Особенно сильно отклонялся от нормы коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, который был отрицательным при нормативе – более 0,1 (то есть организации не обладают собственными оборотными средствами).

В процессе исследования мы дополнительно осуществили случайную выборку, состоящую из 20 сельскохозяйственных товаропроизводителей, расположенных в разных регионах России. Аграрные формирования были ранжированы по величине конечного финансового результата за 2017 г. (табл.3).

В результате, по итогам 2017 г. 6 предприятий из 20 оказались убыточными (30% от совокупной величины случайной выборки). Максимально высокая чистая прибыль (941948 тыс. руб.) оказалась у АО «Агрообъединение «Кубань», расположенного в зоне, благоприятной для ведения сельского хозяйства (Краснодарский край). Наибольшие непокрытые убытки были у АО «Титово» (64645 тыс. руб.) и АО «Агрофирма «Красная заря» (58407 тыс. руб.). Причем первое предприятие находится в регионе с неблагоприятными климатическими условиями (Кемеровская область), а второе – в зоне с обычными природными условиями (Московская область).

3. Ранжирование отечественных сельскохозяйственных организаций (случайная выборка) по размеру чистого финансового результата, 2017 г.

Наименование предприятия	Регион	Чистая прибыль (непокрытый убыток), тыс. руб.
прибыльные		
1. АО «Агрообъединение «Кубань»	Краснодарский край	941948
2. АО «Агрофирма «Бунятино»	Московская область	42200
3. АО «Алексино»	Ленинградская область	41220
4. АО «Колос»	Краснодарский край	39504
5. АО «Благодарненский элеватор»	Ставропольский край	34378
6. АО «Долговское»	Курганская область	24896
7. АО «Юбилейное»	Воронежская область	21143
8. АО «Белгородские молочные фермы»	Белгородская область	17805
9. АО им. Лакина	Владимирская область	16061
10. АО «Конный завод «Восход»	Краснодарский край	9038
11. АО «Племзавод им. В.Н. Цветкова»	Калужская область	7480
12. АО «Родина»	Брянская область	5886
13. АО Агрофирма «Русь»	Белгородская область	5270
14. АО «Новый путь»	Владимирская область	591
убыточные		
1. АО «Агрофирма»	Воронежская область	518
2. ЗАО «Рассвет»	Республика Адыгея	4745
3. АО «Александровский племпти-перепродуктор»	Рязанская область	5715
4. АО «Агрокомплекс «Рассвет»	Московская область	36897
5. АО «Агрофирма «Красная заря»	Московская область	58407
6. АО «Титово»	Кемеровская область	64645

Источник: составлено авторами по данным финансовой отчетности [2].

Характерно, что среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций по отрасли сельского хозяйства в 2017 г. составила 26169 руб. (что, меньшего, среднего уровня по России (39167 руб.) на 33,19%) [3]. Данный индикатор одновременно можно считать и экономическим, и социальным.

В таблице 4 представлены некоторые другие социальные показатели, касающиеся сферы отечественного сельского хозяйства.

4. Некоторые социальные индикаторы, связанные с развитием сельского хозяйства России

Показатель	2014г.	2015г.	2016г.	Отклонение (+/-)	
				2016 г. от 2015 г.	2016 г. от 2015 г.
1. Доля работников, занятых во вредных, опасных условиях труда, %	нет данных	29,6	30,8	-	+1,2
2. Выпуск квалифицированных рабочих и служащих, тыс. чел.	31,8	28,2	19,7	-3,6	-8,5
3. Число больничных организаций в сельской местности	1064	1036	1006	-28	-30
4. Число амбулаторно - поликлинических организаций в сельской местности	3064	4749	4890	+1685	+141

Источник: составлено авторами по данным Росстата [4], [5].

Получается, что отечественный аграрный сектор экономики ха-

рактеризуется невысокими социальными показателями, имеющими отрицательную тенденцию. В период с 2014 по 2016 гг. увеличилось только число амбулаторно-поликлинических организаций в сельской местности.

Следовательно, сельское хозяйство России обладает и экономическим потенциалом, и проблемными зонами. Увеличение объема сельскохозяйственной продукции за счет повышения урожайности культур и продуктивности скота свидетельствует о внедрении эффективных технологий. Но из-за диспаритета цен на сельхозпродукцию серьезно сдерживаются финансовые показатели аграрных формирований [6]. Один из вариантов решения проблемы – снижение себестоимости продукции.

Мы предлагаем придерживаться авторской концепции минимизации себестоимости сельскохозяйственной продукции в рамках системы таргет-костинг (рис.4). Это особенно актуально с 01.01.2019 г. для организаций, применяющий специальный налоговый режим по уплате ЕСХН. Ведь они должны будут начислять НДС при продаже сельхозпродукции (10%). Чтобы не снизились объемы продаж, целесообразно не повышать продажную цену. Соответственно, чистая выручка от продаж окажется меньше на величину НДС по расчетной ставке (10/110%). Следовательно, и себестоимость должна оказаться, как минимум, меньше на эту же величину (целевая себестоимость).

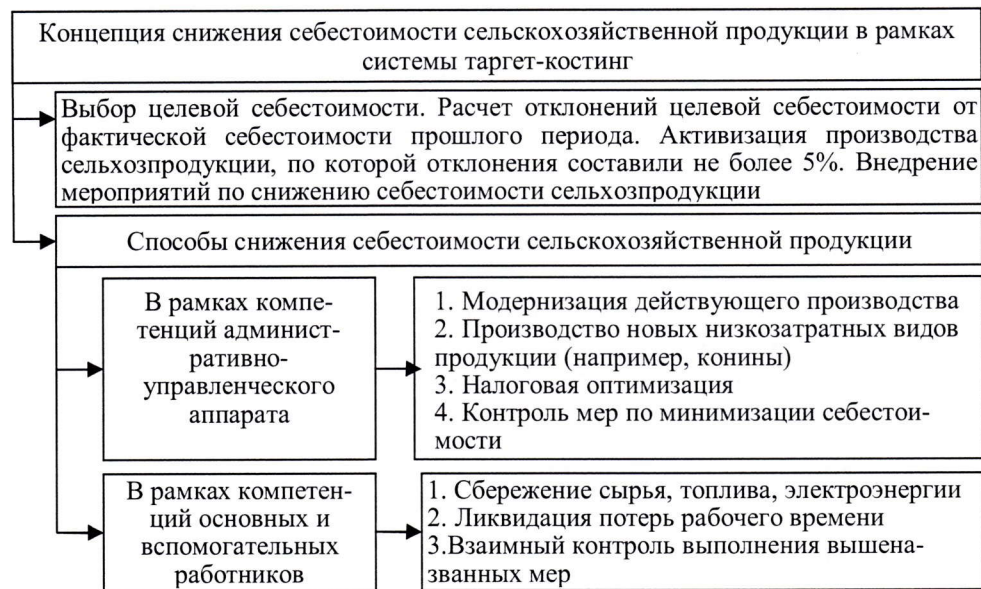


Рисунок 4. Предлагаемая концепция снижения себестоимости сельхозпродукции в рамках системы таргет-костинг

Источник: разработано авторами

Система таргет-костинг предполагает установление целевой себестоимости (планируется ее снижение, за счет чего, соответственно, увеличивается норма прибыли). Для достижения намеченных цифр используются все способы, задействуются все работники (каждый на своем участке).

Мы считаем, что на уровне административно-управленческого аппарата организации особое значение имеет внедрение производств низкокзатратных видов продукции (например, конины). Конина – диетическое мясо: в ней белка больше, чем в говядине, почти нет холестерина, оно лучше усваивается организмом. При этом затраты на получение 1 кг конины в 2-4 раза ниже, чем на получение говядины, ни природно-климатические, ни экономические факторы на коневодство практически не влияют.

Модернизацию действующих сельскохозяйственных производств следует осуществлять в рамках индустрии 4.0 [7]. Мобилизацию финансовых ресурсов с этой целью важно осуществлять, в том числе – и за счет мер налоговой оптимизации. Поэтому организации должны активно, но грамотно пользоваться ею (без использования сомнительных схем [8]).

Например, в рамках общей системы налогообложения организации должны использовать инвестиционный вычет по налогу на прибыль организаций, по лизинговому имуществу – при начислении амортизации стоит применять коэффициент ускорения – 3. В рамках ЕСХН с 2019 г. целесообразно воспользоваться правом освобождения от уплаты НДС (при выполнении установленных условий). Как вариант – можно рассмотреть возможность перехода на другой льготный налоговый режим – УСН.

Выполнение предложенных мер следует осуществлять в рамках тектологического анализа, который позволяет достичь устойчивого развития аграрных формирований [9]. Так, аграрным формированиям следует систематически разрабатывать и анализировать альтернативные модели развития с целью вовремя перейти на одну из них.

Мы также считаем, что для благоприятного экономического развития отечественных аграрных формирований следует улучшать социальное обеспечение их работников. Поэтому государство должно максимально полно реализовать Стратегию устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2030 года. Она как раз направлена на формирование условий для обеспечения стабильного роста качества и уровня жизни сельского населения на основе преимуществ сельского образа жизни, что должно сохранить социально-экономический потенциал сельских территорий [10].

На уровне сельскохозяйственных товаропроизводителей в перспективе важно внедрять социально-ориентированный менеджмент. Он связан с предоставлением сотрудникам расширенного социального пакета, что является мощным стимулятором производительности труда. Причем дополнительные социальные расходы могут быть недорогими: информирование сотрудников о факторах риска заболеваний, связанных со старением, организация дней здоровья и пр. В итоге, себестоимость сельскохозяйственной продукции увеличится незначительно, но эффект от социальных инвестиций, по оценкам экспертов, может превосходить результат от внедрения НИОКР.

Заключение. Предложенные мероприятия позволят подняться аграрному сектору экономики России на более высокий, качественный уровень. При этом улучшатся финансовые показатели деятельности

аграрных формирований, сформируется оптимальный социальный климат для их персонала.

Список источников:

1. Основные показатели сельского хозяйства в России // Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250.
2. Бухгалтерская (финансовая) отчетность // Сервер раскрытия информации «Интерфакс». URL: <https://www.e-disclosure.ru/>.
3. Голубев, А.В. Новые тенденции развития аграрной экономики России [Текст] / А.В. Голубев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №3. – С.8-12.
4. Здравоохранение в России. 2017: Стат. сб. / Росстат. – М., 2017. – 170 с. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/zdrav17.pdf.
5. Труд и занятость в России. 2017: Стат.сб. / Росстат. – М., 2017. – 261 с. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/trud_2017.pdf.
6. Об актуальных экономических проблемах развития АПК и механизмах их решения [Текст] / И.Г. Ушачев, В.С. Чекалин, В.В. Маслова // АПК: экономика, управление. – 2016. – №7. – С. 2-10.
7. Инновационная модель агропромышленного воспроизводства в условиях индустрии 4.0: особенности и перспективы [Текст] / А.В. Боговиз, Е.Г. Попкова, И.Г. Свистунова // АПК: экономика, управление. – 2018. – №5. – С.4-10.
8. Механизм управления бухгалтерскими рисками в аграрных формированиях [Текст] / О.Н. Кузнецова, А.Э. Мельгуй, Н.Н. Ковалева, Ю.А. Дворецкая // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2017. – № 5 (60). – С. 73–79.
9. Методологические и практические подходы к обеспечению устойчивости сельскохозяйственных организаций [Текст] / Ю.Н. Катков, О.В. Дедова, О.Н. Кузнецова, Н.Н. Ковалева, Л.В. Ермакова // Вестник АПК Ставрополя. – 2017. – №2 (26). – С. 207-213.
10. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения [Текст] / И.Г. Ушачев, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 3. – С. 4-12.

ABSTRACT. The agricultural industry of Russia shall strengthen economic line items as it has positive dynamics of development for a row of the last years. Article contains express assessment of a condition of the domestic agrarian sector of economy, the code of key problems and the offer in the field of revitalization of its social and economic development. Authors offered the concept of decrease in cost value of agricultural products within system a target-costing. Recommendations about production organization of new types of products with low costs (for example, horse-flesh) are of particular importance. Authors suggest applying tax optimization as the tool on attraction of financial resources to upgrade of agricultural production. Authors consider that stimulation of economic development of the sphere of agricultural industry of Russia should be combined with revitalization of social security of workers of agrarian subjects. Social expenses shall increase, in connection with implementation of the state Sustainability strategy of the rural territories. Private social expenses shall grow too. They can be inexpensive, but rather effective (consultations and trainings about a healthy lifestyle, the organization of days of health and another).

KEYWORDS: agricultural industry, system target-costing, social and economic development, tax optimization, social expenses.

Контактный адрес. Кузнецова Ольга Николаевна, 241037, г. Брянск, ул. Красноармейская, 160 «Б»-47, тел.: 8(4832) 41-21-11; e-mail: olga-kuz-1979@mail.ru. Мельгуй Андрей Эдуардович, 241037, г. Брянск, ул. Крахмалева, 13-113, тел.: 8(4832) 66-66-93; e-mail: mael089@yandex.ru. Дворецкая Юлия Александровна, 241037, г. Брянск, ул. Р. Брянского, 1-151, тел.: 8(4832) 66-66-93; e-mail: dvorezul@mail.ru.
