

ных организаций из прибыли, чтобы возместить дефицит средств для выплаты всем работникам сельскохозяйственных организаций заработной платы в размере не ниже МРОТ и обеспечить своевременность расчетов с работниками по заработной плате.

Расчеты произведены за 2009 г. по сельскохозяйственным организациям, представляющим бухгалтерскую отчетность в Минсельхоз России (22,5 тыс.). По этой совокупности сельскохозяйственных организаций численность работников, у которых заработная плата была ниже МРОТ, составила 76,4 тыс. чел., или 4,3%. Ориентировочно дефицит средств для доведения заработной платы этих работников до МРОТ составляет 1320 млн руб. Для возмещения этой суммы без участия государства потребуются отчисления в размере 1,7% от прибыли сельскохозяйственных организаций. При 30-процентном участии государства в формировании Внебюджетного фонда страхования заработной платы в сельском хозяйстве норматив отчисления снижается до 1,2%, при 40-процентном участии – до 1, при 50-процентом – до 0,8%.

Пророченная задолженность сельскохозяйственных организаций по заработной плате на конец 2009 г. равнялась 916,6 млн руб. Для ее возмещения без участия государства сельскохозяйственным организациям пришлось бы отчислить в Фонд страхования 1,1% от чистой прибыли, при 30-процентном участии – 0,8, при 40-процентном – 0,7, при 50-процентном участии – 0,6%.

Размер страховых взносов от прибыли на возмещение всего дефицита средств для обеспечения социальных гарантий в области заработной платы составляет: без участия государства – 2,8%; с 30-процентным участием – 2; с 40-процентным участием – 1,7; с 50-процентным участием – 1,4% (табл. 2).

В 2009 г. 27,9% сельскохозяйственных организаций были убыточными. И поэтому бремя страховых взносов ложится на те организации, которые закончили хозяйственный год с прибылью. Страховые отчисления должны дифференцироваться в зависимости от рентабельности предприятий. К сожалению, мы не располагаем данными о распределении сельхозорганизаций по уровню рентабельности, что позволило бы выявить реальное количество хозяйствующих единиц, которые могли бы делать взносы в Фонд без большого ущерба для своего воспроизводственного потенциала (допустим, с рентабельностью не менее 15%). Но в этом случае страховая нагрузка на платежеспособные предприятия возрастет.

Страховать задолженность по заработной плате, на наш взгляд, следует при ее просрочке не менее чем на 1 месяц, хотя по КЗоТу уже при двухнедельной задержке заработной платы работодатель должен нести административную или уголовную ответственность. В этом случае принятый нами в расчетах объем просроченной задолженности снизится.

Есть и другие механизмы решения проблемы несоблюдения социальных гарантий в области оплаты сельскохозяйственного труда. Это либо банкротство неплатежеспособных организа-

ций, либо введение для них льготного налогообложения, целевых субсидий и т.д. Но по первому пути идти нельзя, если мы хотим сохранить крупное сельскохозяйственное производство как основную хозяйственную форму, позволяющую обеспечить продовольственную безопасность страны. Второй путь, конечно, более привлекателен с позиции отрасли по сравнению с внутриотраслевой корпоративной ответственностью с участием государства, но он еще менее реален, так как в этом случае государство должно возложить на себя все затраты.

Аннотация. В сельском хозяйстве значительная часть работающих имеет зарплату на уровне ниже минимального размера оплаты труда. Для совершенствования организационно-экономического механизма обеспечения социальных гарантий в области оплаты сельскохозяйственного труда автор предлагает создать внутриотраслевую систему страхования заработной платы с участием государства. Приведены соответствующие расчеты.

Ключевые слова: сельское хозяйство; оплата труда; социальные гарантии; страхование; государственная поддержка.

Abstract. In agriculture production much of employees have wages below the minimum wage. In order to improve the situation the author proposed to implement intrasectoral remuneration insurance system participating government. Appropriate estimations are attached.

Key words: agriculture; remuneration of labour; social security; insurance; government assistance.

Контактная информация. Бондаренко Людмила Васильевна (тел. (499) 195-60-76; эл. почта: bondarenko_l@mail.ru

УДК 338.43.02

ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РЕАЛИЗАЦИИ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

А.В. НАУМКИН, кандидат экономических наук, доцент

(Брянский государственный университет имени И.Г. Петровского)

Настоящий этап развития экономической политики в России характеризуется трансформацией властно-собственнических отношений, требует выработки новых концептуальных подходов и методических рекомендаций по оптимизации распределительных отношений. Особенно это касается проблемы продовольственного обеспечения населения страны и отдельных регионов.

В отличие от политики, осуществляющей прямое распределение жизненных средств, экономическая политика предполагает обмен деятельностью. Именно перераспределительная функция является основной для государственных политических органов. При этом следует отметить, что в рыночных условиях число экономических решений, принимаемых чисто политическим путем, сводится до минимума. «Ручное управление» применяется лишь в экстременных случаях. Как правило, оно приводит к ущемлению интересов отдель-

ных групп, но сохраняет стратегию развития и интересы всего населения. Так, в условиях засушливого лета 2010 года Президентом РФ и Правительством РФ были приняты непопулярные в среде крупного агробизнеса решения по приостановке экспорта зерна и регулированию национального зернового рынка, что в условиях резкого падения производства зерна (в 1,5 раза) предотвратило получение высоких доходов его перевозчиками за счет обнищания сельхозпроизводителей. Кроме того, это важное политическое решение предотвратило обвал рынка хлебопродуктов, а также сохранило устойчивое развитие отраслей животноводства.

Политический механизм может довести перераспределение национального продукта до уровня, за которым начинаются разрушение системы стимулов к накоплению, замедление роста производства, ослабление трудовой мотивации, деформация всей экономической системы. С другой сторо-

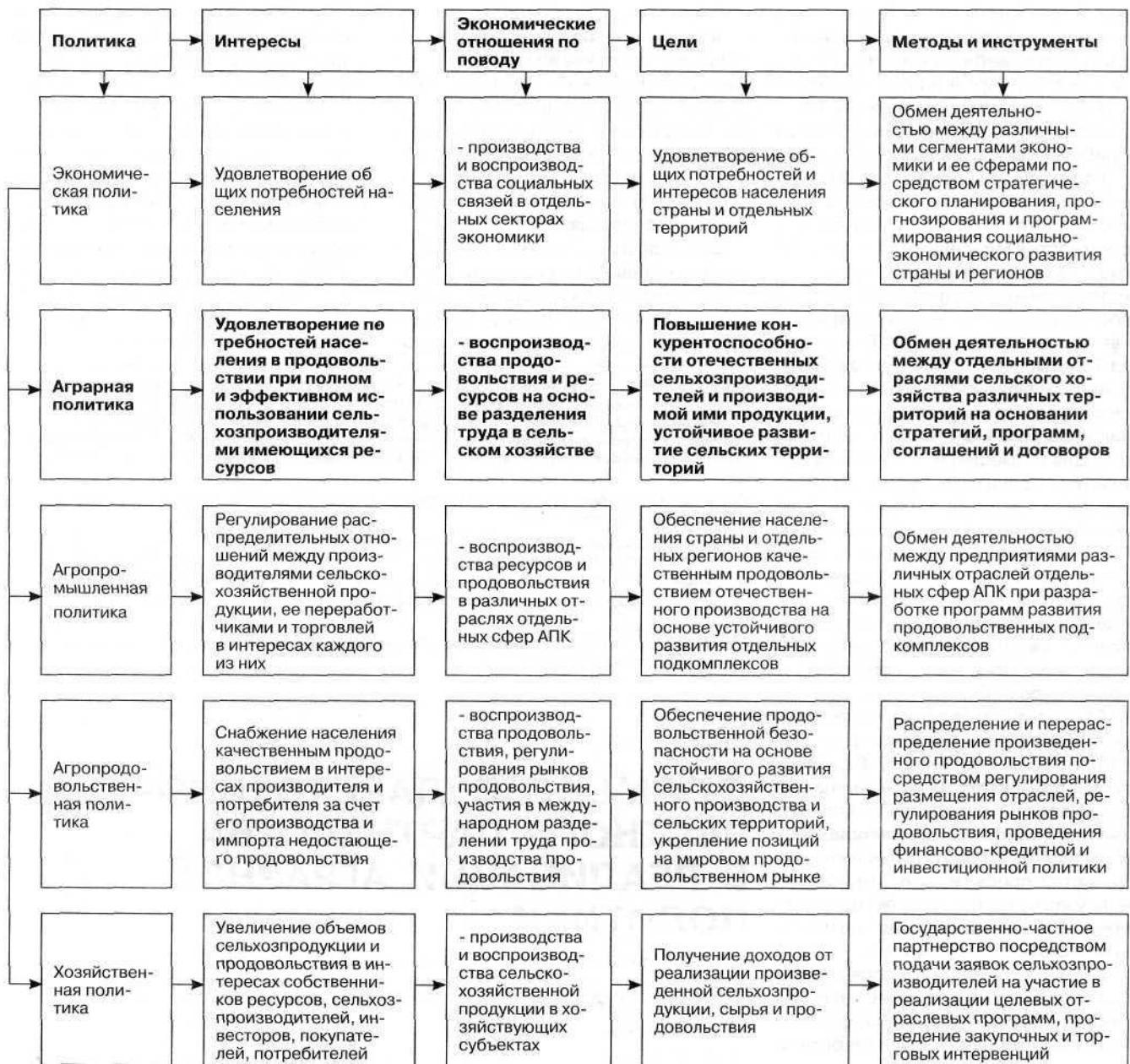


Рисунок 1. Место аграрной политики в системе экономической политики

ны, перераспределение благ в интересах всего общества, социально значимых отраслей – является важной функцией государства [1].

Итак, аграрная политика, рассматриваемая нами как часть экономической политики, заключается в определении и через соответствующие органы осуществлении установок в области экономической стратегии и тактики по социально-экономическому развитию аграрного сектора в соответствии с базирующимися на интересах государства и агробизнеса объективными закономерностями аграрных отношений.

Агропромышленная политика, будучи частью экономической политики, направлена на развитие отдельных сфер с учетом реализации интересов каждой из них. Ее последовательная реализация через действенный механизм оказывает на процессы развития аграрных

отношений обратное активное воздействие и позволяет формировать АПК как единую систему.

Развитие экономики в условиях углубления международного разделения труда и создания транснациональных корпораций наряду с другими факторами привело к выделению агропродовольственной политики в самостоятельную систему. На формирование агропродовольственной политики в России в настоящее время (при высокой доле импорта продовольствия) влияет и политика, проводимая Евросоюзом и США.

Итак, «аграрная политика», «агропромышленная политика» и «агропродовольственная политика» являются разными экономическими системами со своими интересами, субъектно-объектными отношениями, сферами влияния, методами и инструментами

их регулирования (рис. 1). Их формирование и реализация взаимосвязаны и взаимозависимы. Проводимая агропродовольственная политика должна стимулировать развитие отечественного аграрного производства.

Хозяйственная политика, в свою очередь, направлена на реализацию аграрной и агропродовольственной политики, определяется самими хозяйствующими субъектами в интересах их собственников. Формы и методы ее реализации базируются на государственно-частном партнерстве и правовой базе.

На современном этапе экономического развития стратегической целью обозначено проведение технической и технологической модернизации основных отраслей и сфер экономики. В качестве приоритетного направления в числе других определен ее аграрный сек-



Рисунок 2. Модели государственно-частного партнерства

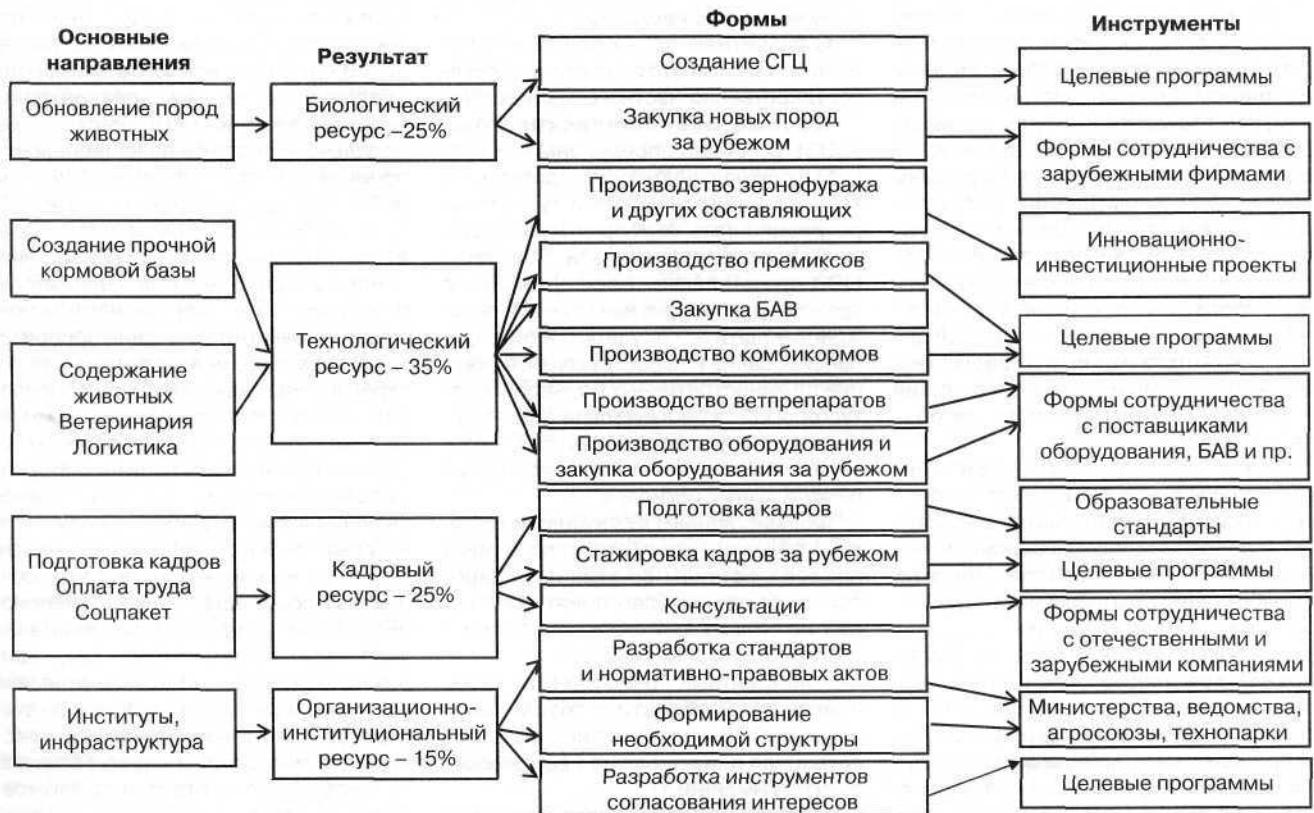


Рисунок 3. Механизм государственно-частного партнерства при проведении модернизации отраслей животноводства

тор. Мировой опыт показывает, что без государственно-частного партнерства (ГЧП) нормальное развитие и функционирование современной национальной инновационной системы, обеспечивающей проведение модернизации во всех отраслях и сферах АПК, невозможно.

ГЧП рассматривается как необходимое условие развития эффективной рыночной экономики, и в ходе процесса своей институционализации в странах с развитой экономикой оно стало носить характер партнерства государства и частных предпринимателей

(Public-Private Partnership – PPP).

В зависимости от характера решаемых в рамках ГЧП конкретных задач все множество существующих и вновь возникающих форм партнерства нами разделено [1] на отдельные типы (модели). Соответственно целям ГЧП разли-

чаются организационные модели, модели финансирования, модели кооперации и смешанные модели (рис. 2). К организационной модели относят и наиболее распространенный в настоящее время тип ГЧП – концессии. К моделям финансирования причисляются такие, как коммерческий наем, аренда, все виды лизинга, предварительное и интегрированное проектное финансирование.

Наиболее распространенными в практике ГЧП считаются контракты на поставку продукции для государственных нужд (в том числе сельскохозяйственной продукции, научных разработок), выполнение работ, оказание общественных услуг, управление, оказание технической помощи. В административных контрактных отношениях права собственности не передаются частному партнеру, расходы и риски полностью несет государство. Интерес частного партнера состоит в том, что по договору он получает право на оговоренную долю в доходе, прибыли или собираемых платежах. Как правило, контракты с государственным органом – весьма привлекательный бизнес для частного предпринимателя, поскольку гарантируют ему устойчивый рынок и доход.

Концессия (концессионное соглашение) – специфическая форма отношений между государством и частным партнером. Ее особенность состоит в том, что государство (муниципальное образование) в рамках партнерских отношений, оставаясь полноправным собственником имущества, составляющего предмет концессионного соглашения, уполномочивает частного партнера выполнять в течение определенного срока оговоренные в соглашении функции и наделяет его с этой целью соответствующими правомочиями, необходимыми для обеспечения нормального функционирования объекта концессии.

За использование государственной или муниципальной собственности концессионер вносит плату на условиях, оговоренных в концессионном соглашении. Право же собственности на выработанную по концессии продукцию передается концессионеру.

Широкое распространение имеет аренда в ее традиционной форме (договора аренды) и в форме лизинга. В сельском хозяйстве широкое распространение имеет аренда земли из муниципального фонда неиспользуемых и неоформленных собственниками подобающим образом земель. В условиях реализации целевых отраслевых программ широкое распространение получило приобретение техники, оборудования и племенных пород животных по лизингу.

Соглашения о разделе продукции. Эта модель партнерских отношений между государством и частным бизнесом напоминает традиционную концес-

сию, но все же отлична от нее. Различия заключаются прежде всего в разной конфигурации отношений собственности между государством и частным партнером. Если в концессиях концессионеру на правах собственности принадлежит вся выпущенная продукция, то в соглашениях о разделе продукции партнеру государства принадлежит только ее часть. Условия и порядок раздела продукции между государством и инвестором определяются в специальном соглашении.

Совместные предприятия – распространенная форма партнерства государства и частного бизнеса. В зависимости от структуры и характера совместного капитала они могут быть либо акционерными обществами, либо совместными предприятиями с долевым участием сторон. В качестве акционеров в АО могут выступать органы государства и частные инвесторы. Возможности частного партнера в принятии самостоятельных административно-хозяйственных решений определяются, как правило, долей в акционерном капитале. Риски сторон также распределяются в зависимости от ее величины. Совместные предприятия наибольшее распространение получили в птицеводстве.

С развитием экономических отношений имеют место следующие формы государственно-частного партнерства.

Особые экономические зоны (ОЭЗ). В России определены три типа ОЭЗ: промышленно-производственные, технико-внедренческие и туристско-рекреационные. АПК практически входит в состав всех этих зон. Механизм ОЭЗ предполагает преференции по трем направлениям: налоговые и таможенные льготы, государственное финансирование инфраструктуры, снижение административных барьеров. Статус особой экономической зоны присваивается по результатам федерального конкурса, на котором рассматриваются заявки регионов.

Формирование ОЭЗ в Калининградской области способствовало обмену продовольствием со странами Евросоюза, созданию благоприятных условий не только для его импорта, но и экспорта.

Конкурентные преимущества Калининградской области с созданием в регионе ОЭЗ позволяют использовать потенциал для выхода на Европейские рынки, а именно:

- стратегическое положение региона, близость к рынку сбыта, развитая логистика (море, паромы, железная дорога, автодороги) обеспечивает перспективы для экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью, особенно в Восточную Европу и Скандинавские страны;

- после принятия Закона об ОЭЗ инвестиции в мясопереработку составили около 300 млн долл. США. В частно-

сти, построено предприятие ООО «Конкордия», полностью отвечающее нормам и требованиям ЕС. Объем производства – 58 тыс. т готовых мясных изделий в год. Европейское подразделение Макдональдс готово закупать продукцию предприятия.

Мировой опыт свидетельствует об эффективности особых экономических зон. Тем не менее, этот инструмент для применения в российской практике требует серьезной доработки.

Инвестиционный фонд Российской Федерации. Данная форма ГЧП используется для реализации инвестиционных проектов, имеющих общегосударственное значение. Создание Инвестиционного фонда подтолкнуло многие регионы и корпорации к серьезной проработке крупных инфраструктурных проектов, которые ранее находились в состоянии идей, деклараций, концепций и т.п. Однако механизм Инвестиционного фонда, как и ОЭЗ, пока далек от совершенства. Установленная планка минимального размера инвестиций в 5 млрд руб. отсекает от этого инструмента многие важные инфраструктурные проекты [1].

Национальные проекты. Предназначение приоритетных национальных проектов – целевая и адресная поддержка развития ключевых направлений. В качестве таковых были выбраны обеспечение жильем, здравоохранение, образование и АПК. Расходы федерального бюджета на национальные проекты составили порядка 120 млрд руб. в 2006 году и 170 млрд руб. в 2007 году [1]. Это в полтора раза превышает планируемые расходы из Инвестиционного фонда. В качестве положительных сторон этого инструмента можно отметить само обозначение приоритетов государственной политики, а также стремление к максимальному распределению средств через конкурсные механизмы или по формализованным критериям. Однако национальные проекты вызывают и немало вопросов. Неоднозначным является выбор приоритетов, который так и не был четко обоснован. При этом не очень понятно, что государство собирается делать с неприоритетными направлениями, внимание к которым резко снизилось. Так, к приоритетным отраслям АПК не отнесено развитие зернового хозяйства. В качестве приоритетных обозначены отрасли растениеводства и животноводства, но не обозначены отрасли по заготовке и переработке продукции, что привело к обострению взаимоотношений в отдельных продовольственных подкомплексах. Несмотря на массированную рекламную кампанию, суммы, выделяемые на национальные проекты не очень велики (около 3% расходов федерального бюджета). Это создает разрыв между завышенными ожиданиями и реальными возможностями. Слабой стороной национальных проектов является

ся также недостаточная комплексность их проработки. Это приводит к незапланированным и нежелательным эффектам (например, резкий рост цен на жилье вместо повышения его доступности). В результате вместо осознанной структурной политики можно получить новые структурные деформации. Представляется целесообразным отойти от избыточной пропагандистской составляющей и обеспечить реальную интеграцию приоритетных национальных проектов в общегосударственную систему управления, представив при этом больше прав российским регионам. Переход от Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» к Государственной программе развития сельского хозяйства позволяет решить больше задач для достижения стратегической цели аграрной политики – устойчивого развития сельскохозяйственного производства и сельских территорий.

В процессе проведения модернизации отраслей животноводства используется следующий механизм ГЧП (рис. 3). Партнерство заключается в том, что государственные органы власти с привлечением науки разрабатывают целевые программы, а предприниматели принимают участие в их выполнении посредством реализации инновационно-инвестиционных проектов развития частных предприятий. Комплексный подход к организации расширенного воспроизводства на интенсивной основе позволит увеличить ассортимент качественной продукции и снизить издержки производства на единицу продукции, что и обеспечит ее конкурентоспособность.

Формирование интегрированных структур. В последнее время государство резко усилило активность по созданию или расширению холдингов и других интегрированных структур, включающих некую совокупность предприятий из одной или нескольких смежных отраслей. Развиваются интеграционные процессы и в АПК, но неравномерно по отдельным регионам и отраслям. Интеграция оказала как положительное, так и отрицательное воздействие на развитие АПК. «Принудительная» интеграция должна в основном касаться высокотехнологичных компаний и узкого перечня стратегических предприятий. Но даже в этих сегментах целесообразно планировать последующее более значимое участие частного капитала. Интеграция «снизу» по инициативе бизнеса более предпочтительна, чем интеграция «сверху» – по инициативе государства.

Технопарки. Технопарк в современных условиях выступает как ведущая организационно-экономическая форма государственно-частной поддержки инновационного бизнеса. Как показал анализ мирового и отечественного опыта, технопарк представляет со-

бой не только форму инновационного бизнеса, но и центр контрактных исследований, передачи технологий и инжиниринга. Наиболее целесообразна организация технопарков как некоммерческих партнерств местной администрации, научных учреждений, коммерческих и общественных организаций. Опыт деятельности первых технопарков в АПК России позволил выявить их сильные и слабые стороны, а также риски при их создании и возможности для развития.

Одним из первых был создан «Агротехнопарк» на базе Белгородской СХА (2005 г.). В его состав входят: экспоцентр (выставочный, информационно-консультационный и образовательный центр), бизнес-инкубатор, производственно-технологические комплексы (опытный участок, цех по переработке зерна, центр биотехнологий). Сильные стороны: агротехнопарка: студенты и аспиранты получили производственную базу для практики, сельхозпроизводители – площадку для проведения семинаров, продавцы новой техники – площадку для ее демонстрации. Слабые стороны – отсутствие инновационных проектов. Необходимы совместные проекты производителей, инвесторов, науки и образования в разработке новаций и их продвижении в производство, в оформлении интеллектуальной собственности, коммерциализации научных разработок, в научном сопровождении при реализации инновационных проектов в производстве.

Остальные технопарки – «Зеленая долина» в Тамбовской области, «Сибирский» в Краснообске (Новосибирская область), в Иркутской, Самарской, Ленинградской областях и другие – находятся лишь на уровне разработки проекта их создания, планирования деятельности, формирования организационных структур. Общим для всех является то, что в них создаются три сектора: научный, производственно-технологический и сектор обслуживания. В одних инициатором создания выступают аграрные вузы, в других – НИИ.

Технопарк «Сибирский» с 36 региональными филиалами, с одной стороны, больше других использует региональные преимущества, с другой стороны, копирует организационную форму

НИИ с опорными хозяйствами, в которых применяется технология разработки нового продукта, проходит его апробация и достигается эффект от вложенных государственных средств в одном предприятии.

Главный недостаток во всех создаваемых технопарках – отсутствие концепции привлечения частного капитала для осуществления инновационной деятельности в АПК. Поэтому, на наш взгляд, необходимо:

- разработать концепцию создания технопарков в АПК, обеспечивающую формирование инновационных региональных кластеров для реализации проектов с определенными целями, задачами, периодом реализации, механизмами софинансирования и кооперационными соглашениями между участниками проекта;

- разработать механизм отбора инновационных проектов на различных уровнях (федеральном, региональном, муниципальном, корпоративном);

- разработать механизм и правовую базу софинансирования инновационных проектов (доля науки, предпринимателя, инвестора, государства; доля денежная и материальная);

- разработать правовую базу для составления кооперационных соглашений между участниками проекта (долевое участие в научных разработках, оформление и регистрация интеллектуальной собственности, продвижение научных продуктов, участие в доходах от инновационной деятельности, ответственность за результаты);

- формировать венчурные инвестиционные фонды в АПК;

- разработать и принять федеральный закон «О совместных исследованиях и кооперации в сфере разработки наукоемкой высокотехнологичной продукции в АПК».

Таким образом, проведение модернизации отраслей сельского хозяйства, обозначенное в качестве приоритетного направления, требует внесения корректировки в аграрную политику, совершенствования методов и инструментов ее реализации, развития форм ГЧП.

Литература

Оксанич Н.И., Наумкин А.В., Государственно-частное партнерство в реализации аграрной политики. – М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2010.

Аннотация: В статье рассматриваются модели, формы и механизмы государственно-частного партнерства в реализации аграрной политики в России. Обосновывается необходимость разработки концептуальных подходов партнерства государства и бизнеса при проведении модернизации отраслей, правового обеспечения инновационных и инвестиционных процессов.

Ключевые слова: политика; экономическая политика; аграрная политика; государственно-частное партнерство.

Abstract. In the article it was considered some models, forms and mechanisms of government and private business partnership to implement agrarian policy in Russia. It was vindicated necessity to build-up conceptual approach to government and private business partnership in modernization of agrarian sector, create legal reasoning of innovation process and investments.

Key words: policy; economic policy; agrarian policy; government and private business partnership.

Контактная информация. Наумкин Андрей Викторович (тел. (0832) 66-66-93)