УДК 338.43(470.333)

НАТАЛЬЯ ПОДОБАЙ

Конкурентные позиции фермеров Брянской области на перспективных продовольственных рынках

Резюме. На основании изучения потенциальной биологической продуктивности климата выявлены конкурентные преимущества фермеров Брянской области на российских рынках картофеля, молока и сыра. Разработаны рекомендации по производству товарного зерна в районах, обладающих наиболее качественными почвами.

Ключевые слова: *крестьянское (фермерское) хозяйство, конкуренция, климат, продовольственный рынок, себестоимость, Брянская область*

За последние годы в Российской Федерации заметно оживилось и набирает силу фермерское движение. Продукция крестьянских (фермерских) хозяйств в 2011 г. составляла 21,9% общероссийских валовых сборов зерна, 12,6% — корнеплодов сахарной свеклы (фабричной), 27,2% — семян подсолнечника. Весом вклад в агропроизводство и крестьянских (фермерских) хозяйств Брянской области. Их доля в общеобластном производстве зерна в 2010 г. равнялась 17,3% — 2-ой показатель среди 14 регионов Центрального федерального округа. Однако в отличие от других субъектов, входящих в Центральный федеральный округ, в области фермеры почти не занимаются возделыванием технических культур, что обусловлено природными факторами.

Естественная продуктивность климата региона базируется в первую очередь на двух основных параметрах: сумме активных (свыше 10°С) температур и степени увлажнения территории. Первый показатель для Брянской области (по результатам многолетних наблюдений) равен 2200°С. По территории региона проходит граница между зонами достаточного увлажнения и слабозасушливой [3]. Большая часть области относится к зоне достаточного увлажнения. Годовая сумма осадков (550—650 мм) достаточна для выращивания большинства традиционных для зоны сельскохозяйственных культур.

Большая часть территории Европейской России подвержена действию периодических засух. По сравнению с расположенными восточнее областями многие фермеры Брянщины приобретают конкурентные преимущества вследствие того, что засухи здесь случаются реже. Например, урожайность картофеля в экстремально засушливом 2010 г. в среднем по области уменьшилась по сравнению с 2009 г. на 18 — 20%, а цены реализации увеличились не менее чем в 2,5 раза.

Обобщающим показателем, характеризующим совместное влияние на продуктивность территории суммы положительных температур и ее увлажненности, является потенциальная биологическая продуктивность климата при естественном увлажнении (БКП) [9]. По этому показателю Брянская область входит в число наиболее перспективных регионов, уступая Северному Кавказу и находясь в примерно равных условиях с Белгородской, Курской, Орловской, Тульской и Смоленской областями. Примерно такой же уровень БКП характерен для юго-запада Белоруссии и севера Украины.

Климатические преимущества Северо-Кавказского региона перед Брянской областью весьма существенны, однако его высокоэффективное зерновое хозяйство в последние годы ориентируется преимущественно на экспорт. Это обусловлено ещё одним его конкурентным преимуществом — близостью морских портов. Поэтому закупочные цены на зерно на Северном Кавказе в сентябре 2011 г. были на 2 тыс. руб/т выше, чем в Сибири, и на 1 тыс. руб/т выше по сравнению с Поволжьем [7]. Этот фактор сдерживает экспансию северокавказских производителей на внутренний рынок зерна.

Напротив, по причине удаленности от моря регионы зоны повышенной БКП, сопредельные Брянской области, имеют мощную мотивацию в пользу конкурентной борьбы. Учитывая, что процесс межрегионального размежевания по сельскохозяйственной специализации далек от завершения, целесообразно оценить потенциал региона и определиться с рыночными нишами, в борьбе за которые с ближайшими соседями фермеры Брянщины имеют реальный шанс выстоять.

Важнейшим показателем, определяющим привлекательность региона для агробизнеса, является качество почв. Средний по Брянской области уровень содержание гумуса в почвах составляет всего 2,15%, в Орловской — 5,29, Тульской и Белгородской — по 4,9, в Курской области — 4,5%. То есть по этому показателю Брянская область отстает от большинства своих соседей [2]. Только Калужская (содержание гумуса — 1,65%) и Смоленская области уступают Брянской как в естественном плодородии земель, так и по показателю биологической продуктивности климата. По невысокому естественному плодородию почв сравнимы с Брянской областью практически вся территория Белоруссии и значительная

часть северной половины Украины (украинское Полесье). Это существенно снижает преимущества более высокой БКП этих регионов по сравнению с Брянской областью.

Значительная доля почв Брянской области (33,9% территории) загрязнена радионуклидами. Однако высокие уровни загрязнения не коснулись лучших сельскохозяйственных земель области. Радиоактивное загрязнение почв характерно и для других регионов России, сопоставимых с Брянской областью по БКП (табл. 1). Аналогичная ситуация в Белоруссии и в северных областях Украины. Практически «чистыми» (из числа реальных конкурентов) можно считать только Курскую и Белгородскую области.

1. Радиоактивное загрязнение почв в некоторых областях центра Российской Федерации

	Общая площадь, тыс. км^2	Площадь загрязнения (свыше 1 Ки/км^2)		Проживает на загрязненной территории, тыс. человек
		тыс. км^2	%	
Брянская	34,9	11,82	33,9	236,3
Тульская	45,1	11,59	45,1	935,5
Орловская	24,7	8,97	36,3	328,9
Калужская	29,9	4,92	16,4	79,5

Острая борьба в перспективе предстоит за московский рынок продовольствия. В связи с этим имеет смысл ранжировать наиболее реальных претендентов на его значимую долю (табл. 2 на с. 88). Если рассматриваемый показатель региона превосходит величину соответствующего показателя для Брянской области, он отмечается знаком «+», если уступает — знаком «—», а если имеет место примерное равенство, то равен «0». В анализ вовлечены все области Центрально-Черноземного района и ближайшие от Москвы области, расстояние перевозок от которых до столицы варьирует в пределах 400—500 км, то есть сопоставимо с Брянской областью.

Бесспорные конкурентные преимущества на продовольственном рынке Москвы по сравнению с Брянской областью имеют Курская, Белгородская и Орловская области. Примерно равный уровень конкурентоспособности у Воронежской области. У остальных областей Центрального федерального округа объективных преимуществ по сравнению с Брянской областью нет. Более того, некоторые из рассмотренных регионов правомерно считать потенциальными рынками сбыта для продукции фермерских хозяйств Брянской области.

Сельскохозяйственные культуры по-разному реагируют на отдельные параметры климата. Для зернового хозяйства, например, не столь важна степень увлажнения территории, как качество почвы и отсутствие избыточного увлажнения в периоды созревания и уборки зерна. В мясном жи-

вотноводстве решающую роль играет возможность выращивать кукурузу на зерно, а также сою и подсолнечник, которые позволяют получать дешевые и сбалансированные рационы кормления. В связи с этим целесообразно рассматривать конкурентоспособность регионов по каждому виду сельскохозяйственной продукции.

2. Составляющие конкурентоспособности регионов на московском рынке продовольствия по сравнению с Брянской областью

Области	Сумма температур свыше 10°С	Увлажненность территории	Средняя температура января °С	Потенциальная биологическая продуктивность климата	Естественное плодородие почвы	Расстояние перевозок	Цена рабочей силы	Потенциальная цена земли	Наличие в регионе потенциальных инвесторов	Загрязнение почвы радионуклидами	Преимущество региона над Брянской областью (+), баллов
Московская	-	0	-	-	-	+	-	-	+	+	-3
Воронежская	+	-	0	-	+	-	0	0	0	+	0
Нижегородская	-	-	-	-	+	0	-	0	0	+	-3
Белгородская	+	-	+	0	+	-	-	-	+	+	+1
Курская	+	0	+	0	+	0	-	-	+	+	+3
Орловская	0	0	0	0	+	+	0	-	0	0	+1
Липецкая	0	-	0	-	+	0	-	-	+	+	-1
Тамбовская	+	-	-	-	+	0	0	-	0	+	-1
Тульская	-	0	-	0	+	+	-	-	0	0	-2
Рязанская	0	-	-	-	+	+	-	0	0	+	-1
Калужская	-	0	0	-	-	+	-	0	0	+	-2
Смоленская	-	+	0	-	-	0	-	+	0	+	-1
Тверская	-	0	0	-	-	+	-	+	-	+	-2
Владимирская	-	0	-	-	0	+	-	+	0	+	-1
Ивановская	-	0	-	-	-	+	+	+	-	+	-1
Ярославская	-	+	-	-	-	+	-	-	0	+	-3

Такие расчеты приведены в литературе [4, 6]. Относительная конкурентоспособность Брянской области на московском рынке продовольствия достоверно установлена для молока, сыра, картофеля, ягод черной смородины и (отчасти) для отдельных видов овощей открытого грунта — в частности, корнеплодов. В связи с тем, что Москва будет расширяться на юго-запад, расстояние перевозок в перспективе сократится на 70—90 км, что укрепляет конкурентные позиции АПК Брянской области.

Расчетная себестоимость производства мяса в Брянской области существенно выше, чем в соседних с ней черноземных областях. Разница в себестоимости говядины (по сравнению с Белгородской и Воронежской областями) составляет 10%, свинины — около 20%. Расчетная себестоимость яиц выше на 15% [6]. В условиях насыщенности рынка продовольствием такая разница неизбежно ведет к убыточности производства [5],

что подтверждается данными государственной статистики (табл. 3). Стабильно убыточны в Брянской области все продукты животноводства, за исключением молока и яиц [8]. Но производство яиц сконцентрировано на крупных птицефабриках, конкурировать с которыми не только начинающий, но даже состоявшийся фермер не сможет. Сказывается эффект масштаба производства. Кроме того, продолжается строительство как яичных, так и бройлерных птицефабрик в областях, где наиболее развито зерновое производство (Белгородская, Воронежская, Тамбовская). Следовательно, это направление специализации для брянских фермеров бесперспективно.

3. Рентабельность производства сельскохозяйственной продукции в Брянской области, %*

	Зерно	Свекла сахарная	Картофель	Овощи (открытый грунт)	Молоко и молочные продукты	Скот и птица на убой (в живой массе)			Шерсть	Яйца
						крупный рогатый скот	свиньи	овцы и козы		
Без учета субсидий из бюджета										
2000	44,1	-34,1	19,2	25,1	3,6	-44,4	-63,0	-78,0	-71,4	6,7
2003	3,0	-12,7	11,3	54,2	5,7	-39,8	-42,7	-41,1	-97,4	18,7
2004	28,3	2,9	-7,0	1,9	7,5	-29,5	-29,1	-33,0	-93,7	15,3
2005	5,2	-1,4	25,1	49,7	10,9	-20,8	-6,9	-29,8	-96,0	24,5
2006	-7,1	15,5	3,7	20,0	10,2	-15,7	-6,3	-53,5	-92,3	23,8
2007	33,1	6,1	3,4	16,3	19,9	-21,9	-17,3	-11,4	—	27,5
2008	28,7	-4,1	16,5	-1,2	26,4	-22,2	-13,2	-68,8	—	21,4
С учетом субсидий из бюджета										
2000	65,2	-11,2	36,5	28,1	4,1	-42,9	-61,2	-66,2	-71,4	6,7
2003	34.0	-1,4	15,9	74,1	6,2	-37,3	-41,7	-21,3	-97,4	18,7
2004	57,3	14,2	-5,3	40,1	8,1	-26,2	-28,8	-33,0	-93,7	15,3
2005	45,8	12,3	31,4	102,8	11,3	-17,7	-6,0	-25,8	-96,0	24,5
2006	39,1	28,2	6,2	20,0	10,2	-13,6	-6,1	-53,5	-92,3	23,8
2007	58,5	7,0	6,0	16,3	25,0	-19,1	-17,2	-11,4	—	27,7
2008	31,5	-4,1	21,8	-1,2	31,2	-18,5	-13,2	-68,8	—	21,6

* [8].

Молочное скотоводство — приемлемое направление специализации даже для небольшого фермерского хозяйства, учитывая, с одной стороны, сокращение поголовья коров в хозяйствах населения, с другой — нежелание крупного капитала инвестировать средства в такое технологически сложное и пока еще низкорентабельное производство. В результате образуется устойчивый дефицит отечественной продукции молочного скотоводства, который компенсируется за счет импорта.

АПК Брянской области имеет хорошие перспективы на российском рынке сыров. Однако в настоящее время он на 40% заполнен им-

портной продукцией [1] преимущественно из Белоруссии и Украины.

Макроэкономические параметры областей Белоруссии сопоставимы с Брянской областью. Незначительная разница практически компенсируется за счет логистических издержек. Главным конкурентным преимуществом АПК Белоруссии в последние годы был высокий уровень государственной поддержки, который может существенно снизиться в связи с глубоким финансово-экономическим кризисом в этой стране. Более того, существует межправительственное соглашение по поэтапному приведению размеров сельскохозяйственных субсидий в России, Белоруссии и Казахстане к единому уровню. Поэтому в перспективе можно считать конкурентоспособность брянского и белорусского сыра примерно сопоставимой. При этом в рамках единого экономического пространства исключается возможность введения по отношению к белорусской продукции заградительных пошлин.

Несколько иная ситуация с конкурентной позицией украинского сыра. На Украине существенно ниже уровень заработной платы (даже по сравнению с Брянской областью) и заметно лучше агроклиматические условия (табл. 4). В связи с этим по методике, изложенной М. В. Ожерельевой [6], нами выполнен расчет потенциальной себестоимости производства молока и сыра в Брянской области и в 8-ми областях севера Украины. Затем определена расчетная себестоимость производства сыра во всех конкурирующих регионах и минимально приемлемая для производителей импортного сыра цена товара на продовольственном рынке Брянска, учитывающая логистические издержки.

4. Основные макроэкономические характеристики регионов Украины, конкурирующих с Брянской областью

Области	Расстояние до Брянска, км	Число дней с температурой выше 10°С	Температура января, °С	Сумма активных температур, тыс. °С	Коэффициент увлажнения, отн. ед.	БКП, отн. единиц	Содержание гумуса в почве, %	Повторяемость засух, %	Цена земли, тыс. руб/га*	Заработная плата, тыс. руб/мес.**
Брянская, Россия	**0**	**147**	**-8**	**2,3**	**1,2**	**2,2**	**2,15**	**0**	**8,05**	**10,0**
Сумская	370	155	-7,7	2,5	0,9	2,35	5,0	10	15,5	7,0
Черниговская	414	155	-6,9	2,35	1,05	2,25	3,5	5	12,5	7,0
Черкасская	640	167	-6	2,65	0,75	2,2	5,0	13	18,0	7,0
Винницкая	773	172	-5	2,7	0,9	2,25	6,0	12	16,0	6,5
Житомирская	648	160	-6	2,55	1,1	2,25	2,5	0	10,0	6,7
Тернопольская	993	177	-5	2,7	1,15	2,3	6,0	5	13,0	6,0
Волынская	901	170	-5,5	2,5	1,25	2,3	3,0	0	12,0	6,5
Львовская	1052	175	-4	2,5	1,2	2,4	4,0	0	25,0	7,0

* Экспертная оценка.
** По состоянию на 1 октября 2011 г.

Если расчетные показатели Брянской области принять за единицу, то все включенные в сравнительный анализ области Украины имеют по себестоимости сыра преимущества даже на местном рынке (табл. 5). В зависимости от области они варьируют от 14,2% (Сумская область) до 23,2% (Тернопольская область). Средняя величина преимущества — 16,6%. Поэтому украинский сыр на границе России продается на 16% дешевле российского [1], и эта цена остается приемлемой как для производителей молока, так и для украинских сыроваров.

5. Сравнение конкурирующих областей по себестоимости сыра (в относительных единицах)

Области	Расчетная себестоимость производства			Минимально приемлемая для производителя цена на рынке Брянска
	грубых кормов	молока	сыра	
Брянская, Россия	**1,000**	**1,000**	**1,000**	**1,000**
Сумская	0,873	0,834	0,842	0,858
Черниговская	0,882	0,830	0,839	0,856
Черкасская	0,893	0,810	0,821	0,847
Винницкая	0,854	0,761	0,776	0,808
Житомирская	0,857	0,811	0,820	0,847
Тернопольская	0,811	0,708	0,727	0,768
Волынская	0,835	0,765	0,779	0,816
Львовская	0,868	0,819	0,829	0,873
Среднее по 8-ми областям Украины	0,86	0,792	0,804	0,834

Все дороги, связывающие север Украины с Москвой, пересекают Брянскую область. Следовательно, если удастся достичь равной по сравнению с украинскими производителями конкурентоспособности продукции на границе, то этот паритет сохранится и на рынке Москвы. Для этого целесообразно величину таможенного сбора на сыры поддерживать на уровне не ниже 20%. Юридических препятствий для принятия этого решения нет, так как Украина не входит в Единое таможенное пространство.

Что касается южных областей Украины, их природно-климатический потенциал способствует развитию мясного животноводства, а также производству товарного зерна и технических культур (сахарная свекла, подсолнечник). Эта продукция, в связи с более высокой ценой рабочей силы на промышленном юге и юго-востоке Украины, позволяет максимально реализовать объективные конкурентные преимущества местного климата. Молочное скотоводство в этой зоне менее конкурентоспособное и не представляет угрозы для брянских фермеров.

В перспективе товарное производство зерна в фермерских хозяйствах области целесообразно локализовать в районах, обладающих наиболее благоприятными почвенно-климатическими условиями. В остальных районах зерновое производство фермеров должно трансформироваться из товарного во вспомогательное, обеспечивающее потребности молочного скотоводства в концентрированных кормах. Это обусловлено расчетной себестоимостью производства зерна в Брянской области, которая на 15% выше, чем в Орловской, и на 30% превышает показатель Белгородской области [6].

Выводы:

1. Фермерские хозяйства Брянской области имеют перспективу на российских рынках картофеля, молока и сыра.

2. Производство зерна целесообразно локализовать в районах, обладающих наиболее благоприятными климатическими условиями и качеством почв.

3. Для повышения конкурентоспособности крестьянских (фермерских) хозяйств следует использовать систему сельскохозяйственных потребительских кооперативов и создать в регионе единую логистическую службу.

Литература:

1. Аналитическая информация / Департамент экономики и анализа Минсельхоза России. М., 2010.
2. *Воробьев Г. Т., Бобровский А. И., Прудников П. В.* Агрохимические свойства почв Брянской области и применение удобрений. Брянск: Брянский центр «Агрохимрадиология», 1995.
3. Географический атлас для учителей средней школы. М.: ГУГК. 1983.
4. *Ожерельев В. Н., Ожерельева М. В., Яловенко Я. В.* Территориальный аспект конкуренции на московском рынке молока // Экономика сельского хозяйства России. 2011. № 4.
5. *Ожерельев В. Н., Ожерельева М. В., Яловенко Я. В.* Структурная политика в животноводстве в условиях глобализации // Экономика сельского хозяйства России. 2011. № 6.
6. *Ожерельева М. В.* Конкурентоспособность региональных АПК: Теория и практика выбора специализации. М.: Колос, 2007.
7. Парадоксы на рынке зерна // Российская Земля (Общероссийская крестьянская газета). 2011. № 17(502).
8. Сельское хозяйство Брянской области. Стат. сб. / Брянскстат. Брянск, 2010.
9. *Шашко Д. И.* Агроклиматическое районирование СССР. М.: Колос, 1967.

Подобай Наталья Васильевна, старший преподаватель Брянской госсельхозакадемии,
тел. (920) 830-33-55; (920) 603-72-71
E-mail: lady.natali888@yandex.ru

Abstract. Competitive advantages of farmers in Bryansk oblast at Russian markets of potato, milk and cheese have been disclosed on the basis of studying potential biological productivity of climate, Also developed are recommendations on production of commercial grain in areas with most qualitative soils available there.

Key words: *peasants' (farmers') economy, competition, climate, food market, self-cost, Bryansk oblast*