

Вековой опыт лесоразведения в Брянском лесном массиве - эффективный путь оптимизации породного состава лесов и интенсификации лесного хозяйства Брянщины

Тарасенко В.П.
доктор сельскохозяйственных наук,
профессор, заслуженный лесовод РФ
Брянская государственная
инженерно-технологическая академия

10 ноября 2011 г. в Брянской областной научной библиотеке имени Ф.И. Тютчева состоялся круглый стол по проблеме: «Лес-Человек» - «Человек-Лес», посвященный 2011 году – Году Леса!.

Впервые в известной многовековой истории проблемы «Лес-Человек» - «Человек-Лес» ООН – Организация Объединенных Наций приняла решение глобального масштаба - считать 2011 год Годом Леса. При этом нужно особо подчеркнуть, что это не случайность, а реальность действительного крайне тревожного современного состояния биосферы планеты Земля!

Этой знаменательной дате посвящен цикл лекций, в т.ч. профессора кафедры лесных культур и почвоведения БГИТА, доктора сельскохозяйственных наук, профессора, заслуженного лесовода РФ Тарасенко В.П. «Вековой опыт лесного хозяйства и лесовосстановления в Брянском лесном массиве – эффективный путь интенсификации лесного комплекса Брянщины - России».

Важнейшей проблемой современности является использование леса и как одного из наиболее эффективных средообразователей, и как ресурса разнообразной продукции. Особое внимание при этом необходимо уделять экологическим аспектам хозяйственной деятельности человека.

Лесистость территории европейской России (ЕТР) только за 500...600 лет (1380...1914 гг.) снизилась почти в 2,0 раза (с 55...60 до 28...32%) (18).

Лесоистребление - первоначальная стадия опустынивания всех других природно-антропогенных ландшафтов. В результате глобального лесоистребления и ускоренного процесса эрозии почвы человечество за исторический период существования земледельческой культуры потеряло столько сельскохозяйственных угодий, сколько их имеется в настоящее время на планете – около 15...20 млн. км², в том числе только за последние столетия потери составили около 30% сельхозугодий, 25% биомассы Земли, а ежегодный недобор урожая возделываемых на сельскохозяйственных угодьях культур достигает 30% (18).

Темпы сокращения площади лесопокрытых земель составляют около 20 га в минуту, или около 10 млн га в год, а темпы опустынивания ландшафтов на Земле достигают 40 га в минуту, или более 20 млн га в год. Дальнейшее сокращение лесистости может оказаться роковым для Человечества, так как современная лесистость планеты Земля - 28...30% поверхности суши, или 8...10% всей ее поверхности, является минимально допустимой, при которой еще обеспечивается нормальное функционирование биосферы.

Лес встречал человека при его появлении, история человечества неразрывно связана с лесом, и будущность его зависит от будущности леса на планете Земля. Лес давно заслужил того, чтобы и ему было уделено должное внимание. Однако он непростительно

им не пользовался в прошлом и не пользуется в настоящее время. Происходит это потому, что мы очень мало знаем о лесе и не проявляем должной заботы о нем.

Но чтобы принести наибольшую пользу Отечеству, мало благих намерений или беглого ознакомления с правилами лесоводственной науки, необходимо более полное корректное изучение истории этой одной из важнейших проблем современности. Без изучения прошлого нельзя наметить столбовой дороги и в наше завтра.

Для успешного решения любой проблемы, особенно проблемы «Лес-Человек» - «Человек - Лес», отечественные (Арнольд, Рудзкий и др.) и зарубежные (Либих, Марш и др.) ученые уже многие столетия из поколения в поколение подчеркивают, что необходимо соблюдать два условия: 1) более детальное и корректное знание ее истории и 2) государственная – всенародная собственность на лес, природные ресурсы (тепло и свет Солнца, воду, воздух и др.) и на природно-антропогенные материальные ценности (транспорт, почта – связь, армия, деньги и др.), обеспечивающие жизнь и плодотворную деятельность государства. Они следующие:

Арнольд Ф.К. и Тихонов В.А. в 1895 г. (по 18) – Все дела по лесной части крайне необходимо сосредоточить в одном определенном (государственном) ведомстве.

Рудзкий А.Ф. в 1881 г. (по 18) – Государство как лесовладелец должно и может обеспечить получение общего блага от Леса для всего общества; там, где лесное дело не является самостоятельной –государственной отраслью деятельности, часто совершенно скрывается истинное значение леса как доходной статьи, лес там служит подспорьем другим отраслям деятельности, но дохода якобы вовсе не дающим.

Либих Ю. в 1863 (11) писал: «Безалаберный грабёж лесов, отозвавшийся быстрым их уничтожением, и опасность, которая угрожала целым государствам и всему человеческому обществу, вызвали изумительную правильность в лесохозяйстве. Будь лес разделен на такие же клочки, как поля, попади он в такие же... руки, в каких находится хлебопашество, нам давно пришлось бы сидеть без леса...» (с. 141).

Марш Г. в 1866 г. (14) писал: «Страны бассейна Средиземного моря еще во времена рубежа до н.э. и н.э., т.е. почти две тысячи лет тому назад, были цветущими, хорошо развитыми и густонаселенными, но затем были превращены в пустыни деятельностью человека.

Главная причина этого упадка заключается в невежественном пренебрежении человека к законам природы, в войнах, в гражданской и церковной тирании и злоупотреблениях»(с. 5).

Корректные и конкретные сведения по указанным проблемам человечество имеет только за так называемую антропогенную эпоху (40-35 тыс.лет).

Странички истории наших далеких предков за антропогенную эпоху (40-35 тыс. до н.э. - рубеж II - III тыс. н.э.)

Основные признаки начала антропогенной эпохи (2, 5, 18):

- Сформированность современного типа разумного человека *Homo sapiens* (40-35 тыс. до н.э.); - овладение, широкое и целенаправленное использование человеком огня как одного из важнейших средств производства; - антропогенный фактор выступает уже как один из важнейших определяющих факторов состояния и формирования биосферы планета Земля; - антропогенная эпоха истории биосферы подразделяется на два периода: палеолит (40-10 тыс. до н.э.) и голоцен (10 тыс. до н.э. – рубеж II - III тыс. н.э.), для которых характерным является следующее.

Палеолит (40-10 тыс. до н.э.) - дальнейшее развитие современного типа разумного человека *Homo sapiens*, развитие и совершенствование орудий труда и технологии производства, развитие речи.

До недавнего прошлого наличие памятников жизни человека на ЕТР в палеолите отрицалось. В настоящее время они здесь найдены и изучены почти повсеместно. Среди них заслуживают особого внимания археологические памятники: Юдиновская стоянка (Брянская область) и археологический комплекс Сунгирь (окрестности города Владимир).

Стоянка Юдиновская (хронология ее - XV тыс. до н.э.) Площадь ее превышает 1,7 га. Геологический разрез ее указывает, что жилище было наземное (под стенами его сохранилась погребенная древняя почва) (16).

Почвенный разрез Юдиновской стоянки (сверху вниз) является пока известным нам единственным, на котором сохранились почвенные разрезы современной и древней погребенной почв. Они следующие: А Современная почва: 1 (1-1) - чернозем - 0-14 см (14 см); 2 (2-1) - серый лесс- 15-36 см (21 см); 3 (3-1) - светло-серый лесс- 37-65 см (28 см);

4 (4-1) - светло-желтый типичный лесс - 66-203 см (137 см) с костями и кремнями в нижней части; Б Погребенная почва: 5(1-2) - чернозем - 204-254 см (50 см); 6 (2-2) - желтый лесс внизу с прослойками ортзанда - 255-455 см (200 см). На глубине около 250 см в слое лесса прослеживается прослойка чистого песка в 15 см с костями и кремнями.

Археологический комплекс Сунгирь (хронология его - 27 тыс. до н.э.) (2) – это пока уникальный памятник палеолита на планете Земля и по древности, и по находкам на нем.

На нем найдены и изучены заслуживающие особого внимания два погребения, которые оказались и более древними, и гораздо более богатыми находками.

Так, на археологическом памятнике «Грот Детей» (хронология его - 10 тыс. до н.э.), найденном на берегу Средиземного моря (Италия), который до середины XX в. считался наиболее древним и наиболее богатым. Памятник использовался как подтверждение приоритета развития народов стран Западной Европы и Средиземноморского побережья. Но на нем при двух детских скелетах было найдено не более 1,0 тысячи погребальных предметов – украшений (18).

На памятнике же Сунгирь их – погребальных предметов – украшений найдено по 3,5-4,0 тыс. штук, на каждом из них. Среди них и уникальные находки: предметы труда – ножи, скребки и пр.; и даже, на что мы обращаем особое внимание, оружие: копья, дротики и кинжалы. При этом такого оружия никогда и нигде археологи не находили. Массивное копьё старшего мальчика достигало 2 м 42 см. Оба его конца остры. Остры и другие копья и дротики. Всего же их вместе с кинжалами 16 штук. Они хорошо сохранились, так как сделаны они были из бивня мамонта. Многое делалось из бивня, но здесь работа особая. На груди старшего мальчика лежал амулет - лошадка, вырезанная из пластинки бивня.

Анализ и обобщение даже приведенных сведений о жизни человека палеолита позволили К.М. Поликарповичу (16), О.Н. Бадеру (2) и др. археологам сделать следующие обобщения:

- Однотипность в основном и памятников, и ландшафтов – лесной тип ландшафтов по всей ЕТР. - Нередко перевернутый характер залегания археологических находок, что обусловлено в основном влиянием антропогенного фактора – развитием процесса эрозии почвы. - Многослойность археологических памятников- Наличие на одном и том же памятнике следов жизни человека различных временных исторических периодов. Уровень развития народов на ЕТР России по сравнению с народами стран Средиземноморского побережья, Западной Европы и других регионов по некоторым направлениям их деятельности был не только довольно высоким, но и приоритетным. ЕТР тех времен была почти полностью облесена.

Открытие, широкое и целенаправленное использование человеком огня для древнего человека *Homo sapiens* по значению в его жизни было аналогичным освоению современным человеком Космоса (5, с. 138).

Голоцен (10 тыс. до н.э. – рубеж II-III тыс. н.э.) – развитие земледелия, металлургии, науки, культуры, искусства и др., становление и развитие классового общества, формирование государственности, развитие и совершенствование всех отраслей хозяйственной деятельности, всех областей знания, освоение Космоса и др.

Общие выводы для голоцена:

- Хронология образования пограничного горизонта на памятнике «Шуваловское» (окрестности г. Ленинграда) и др. сторонниками миграционно - климатической теории определена III-I тыс. до н.э., а радиоуглеродным методом – VI-III тыс. до н.э., различия достигают 3,0-2,0 тысячи лет или равны продолжительности этого периода. - Почти полная облесенность ЕТР в начале голоцена и затем резкое снижение ее к рубежу XIX- XX вв. – в 3 раза (с 85-90% до 32%) (18).

«Эти изменения, - подчеркивает В.И. Вернадский (5), - новое явление в геологической истории планеты, еще не учтенное в своем геохимическом эффекте».

Некоторые факты в подтверждение вышеизложенного из истории лесного покрова ЕТР в голоцене (10 тыс. до н.э. – рубеж XX-XXI вв. н.э.).

Странички истории леса (рубеж X-IX тыс. до н.э. - рубеж II-III тыс. н.э.).

История лесов (СССР) России за более чем 10-тысячелетний период воссоздана М.И. Нейштадтом (15) на основании анализа полученных археологией сведений. Однако необходимо подчеркнуть, что она рассмотрена им в основном с позиции миграционно-климатической теории. Влияние же антропогенных факторов в истории лесов М.И. Нейштадт (15) признает только за период продолжительностью 2,5 тысячи лет, то есть только с середины I тысячелетия до нашей эры.

Анализ же приведенных в работе М.И. Нейштадта (15) сведений по истории леса, с одной стороны, и выявленных нами закономерностей, с другой стороны, позволяют заключить, что антропогенные факторы в истории леса выступают как одни из определяющих факторов состояния и формирования лесного покрова в течение голоцена продолжительностью более 10 тысяч лет.

В связи с этим заслуживает особого внимания описание п.р. т.м. Березовое (Пензенская область). Оно следующее: торфяник низинного типа, площадь его около 10 га, разрабатывается.

0,00—0,25 м — осоково-шейхцериевый торф с угольками; 0,25—0,50 м — лесной (березовый) торф; 0,50—0,65 м — осоково-шейхцериевый торф с наличием угольков; 0,65—0,78 м — шейхцеригово-сфагновый (медиум-) - торф; 0,78—1,05 м — осоковый торф с шейхцеригой и угольками; 1,05—1,25 м — осоково-сфагновый (медиум-) торф; 1,25—1,50 м — тростниково-осоково-древесный торф; 1,50—2,00 м — сфагновый торф; 2,00—2,12 м — осоково-лесной торф, ниже — глина.

П.р. и п.д. т.м. Березовое весьма показательны тем, что на них отображено 3 почвенных горизонта с угольками, а это неопровержимое доказательство определяющего влияния на этот объект антропогенных факторов.

Отображенные - выявленные закономерности на многочисленных почвенных разрезах и пыльцевых диаграммах, а именно:

- Наличие на п.р. археологических памятников так называемых пограничных горизонтов не только по одному, а по два-три и более. - Наличие по всему профилю одновременно замкнутых кривых пыльцы ели (Е) и широколиственных пород (Ш), а на них еще и наличие одновременно по несколько пиков пыльцы и Е, и Ш. - Наличие одновременно пиков пыльцы и Е, и Ш в самых древних горизонтах почвенных разрезов. - Большие различия на рисунках спорово-пыльцевых диаграмм отдельных объектов в пределах каждой климатической зоны и др.

Все вышеруказанные явления и выявленные закономерности объясняются не определяющим влиянием климата, как отмечает М.И. Нейштадт (15), а определяющим влиянием антропогенного фактора.

Странички истории народов и леса ЕТР на рубеже I-II тыс. н.э.

Славяне долгое время поклонялись языческим богам: Перуну, Полесуну, Сварогу и другим. Полесун - Лесной Бог, согласно народной мудрости, похож на человека, ему подчиняются все живые существа; ... он на все цену сводит и без него не бывает ни одна ярмарка. Поэтому он – Полесун-Лесной Бог, как и все природные ресурсы (воздух, вода и другие жизненно необходимые природные богатства), принадлежал всем - он был всенародным достоянием (18).

«...Если бы я предстал перед Богом, то сказал бы ему: ...прости людям все их грехи... Прости им варварство... Прости им убийство... Но сбереги твой гнев для того человека, который истребляет лес.

Когда же я вхожу в лес, я падаю на колени, потому что он (лес) - древнейший из храмов, тот, в котором первый человек возносил к небу свою первую молитву. В этом храме (Лесу) нет ни священников, ни свеч на алтаре, ни фимиама, курящегося в серебряных кадильницах.

В нем толпятся безмолвные великаны, которые простирают ввысь мощные руки, чтобы благодарить СВЕТ, вызвавший их к жизни из ничего. И на этих руках множество меньших рук протягиваются к Солнцу, которое создало все сущее на нашей бедной планете».

В этом художественном произведении, написанном много столетий тому назад, сказано очень много, а именно: Лес - родина человека, учитель и воспитатель его, с одной стороны; но в то же время человек определяет состояние Леса, а нередко и истребляет его, с другой стороны.

С появлением частной собственности на природные ресурсы и разделением общества на богатых и бедных появились другие боги (деньги, алчность частной наживы и пр.).

В период феодализма, пишет Г. Марш (14) :— «Крестьянин... сделался собственностью жестоких, невежественных господ; он обязан был работать на него три дня в неделю и, отдавая ему половину того, что зарабатывал в остальные три дня, не мог без его дозволения ни переменить места жительства, ни жениться. Да и как было ему жениться, когда он едва мог про довольствовать самого себя?...

Вот в чем заключается главная причина быстрого уменьшения народонаселения и чрезвычайного размножения монастырей в Средние века. Люди искали в монастырях убежищ от притеснений; никогда еще человечество так не страдало, как в то время, и производительности нанесены были в то время столь страшные удары, что грозили возвратить людей к первобытному дикому состоянию... Предсказание о конце мира, ловко пущенное в ход корыстолюбивыми монахами, было принято народом без особенного ужаса» (с. 6).

И далее Г. Марш (14) о пагубности частной собственности на природные ресурсы и в целом на общественное производство писал: «Акционерные компании — существа бездушные; их директора по большей части люди бессовестные. Я не сделаю ни малейшего вреда ни одному честному человеку, если попытаюсь обратить внимание мыслящих и совестливых людей на опасности, угрожающие великим нравственным и политическим интересам человечества. По моему мнению, упадок торговой нравственности, а также упадок сознания всех высоких обязанностей, кроме имеющих

денежный характер, должен быть приписан... более всего влиянию акционерных компаний,... действительно так называемого принципа ассоциации.

Общественные дороги, железные дороги, почтовые сообщения, деньги, армии, флот, природные ресурсы (земля, леса, воды и др.) — все это такие предметы, которые имеют для всего народа более глубокий интерес, чем тот, какой могут находить в них те или другие частные ассоциации; поэтому устройство их и заведование должно лежать на обязанности того, кто представляет собой видимое олицетворение народа, т.е. на обязанности государства (главы государства).

Конечно, устройство и заведование этих предметов правительством не чужды больших злоупотреблений...

Но истекающий из этого вред, как он ни велик, не проникает так глубоко, как вред от пороков частных корпораций; опыт свидетельствует, что ранг, положение, обязанность, имеющие официальный характер, лучше обеспечивают верность и бескорыстие в ведении дел, чем поруки агентов частных корпораций, так как эти поруки, обыкновенно, или оказываются несостоятельны, или исчезают, когда им приходится отвечать. Никакие законы не в состоянии обеспечить сбережение лесов, составляющих частную собственность» (с. 58—59).

История народов ЕТР на рубеже I-II тыс. н.э. получила отражение в одном из первых и сохранившихся до наших дней литературных сочинений зарубежных авторов: Абу-Али Ахмеда... Ибн Даста (1) – очевидца тех времен, Е. Классена (10) и др. Они следующие:

Среди заслуживающих особого внимания сведений по истории народов Древней Руси - Брянщины на рубеже I - II тыс. лет н.э. являются сведения Абу-Али Ахмеда Бен Омар Ибн-Даста (1). Они словами автора следующие:

«О ландшафтах ЕТР на рубеже I-II тыс. н.э., на которой проживали народы – племена под названием: Хазаре, Бургасы, Болгары, Мадьяры, Славяне, Русь, Скифы и др. Однако все они представляли один народ, получивший название Славяне (1).

Земли их были лесистыми и болотистыми, леса были дремучими и труднопроходимыми. Об уровне развития указанных народов - племен, то есть Славян. Они имели уже города, и в них были училища. Им были знакомы основные сферы материально-хозяйственной (земледелие, металлодобыча и его преработка, торговля и пр.) и культурно-духовной деятельности, то есть уровень развития их для тех времен был довольно высоким».

Не менее важные и заслуживающие особого внимания сведения по истории народов Древней Руси - Славян приведены в работе Е. Классена (10). Они дословно следующие: “В доисторическое время Славяне проживали на огромном материке от Арала до Адриатики, от Каспия до Балтийского побережья и от Черного моря до Мурманского! Там колыбель этого великого, доисторического народа, названного, как бы в насмешку, племечком скандинавским!” (10).

- Славяне имели грамоту - письменность раньше всех народов стран Западной Европы и Средиземноморского побережья (римлян, греков, египтян и др.), и исход просвещения был от Славяно-Руссов на Запад, а не оттуда к ним.

- Славяне первыми изобрели сталь, прибор для взвешивания продукции - “безмен” и продукцию свою продавали за деньги.

- В прошлом все хорошее Славян было отнято у них и приписано другим народам, а они - Славяне описывались как дикообразы-зверьеобразы и страна их - Русь - Россия - как дикая страна.

В. Мавродин (13), продолжая сведения Е. Классена (10), пишет: “Время Ярослава Мудрого (первая половина XI в.) - это время “Русской Правды” - “древнейшего русского

свода Законов”... Древняя (Киевская) Русь времен Ярослава Мудрого стремительно шла вперед ... Она во многом стояла выше стран Западной Европы” (13, с. 269-270).

“... Славянская письменность возникла на базе древнерусского письма, и Русь ... сама создала и распространила её” (13, с. 290). Немало грамотных (“книжных”) женщин знала Древняя Русь ... Сестра Ярослава Предслава переписывалась с братьями, писала кириллицей дочь его Анна, а в 1086 г. внучка Ярослава Янка Всеволодовна учредила при Андреевском монастыре первое в Европе и, надо полагать, первое в мире женское училище.

Высокий уровень развития имели все Славянские племена, населявшие ЕТР. Найденные на археологических памятниках Новгорода, Смоленска и других городов России письма простых людей, выполненных костяным стерженьком на бересте более 1000 лет тому назад, не только неопровержимое тому подтверждение, но и доказательство наличия у них письменности, которую они осваивали уже в очередной раз.

Под каменным Новгородом сохранился Новгород деревянный. В слоях земли X века они открыли крупную постройку - дубовую церковь “о тринадцати верхах”, построенную в 989 году народными умельцами.

Весьма любопытна одна из последних находок археологов - водоотводные сооружения Новгорода XI-XII вв. Интересно, что такого рода водоотводы и водопроводы сооружались умельцами без единого гвоздя. Для заливки стыков “труб” использовались специально приготовленные смолы. Из слоев XI в. в Новгороде извлечено колесо обычной телеги. Хорошо сохранившиеся замки деревянных спиц сложной конструкции свидетельствуют о высоком мастерстве создателей экипажа .

Русь в течение многовековой борьбы (X-XIV вв.) с иноземцами вышла победительницей, хотя и сильно сузилась в своих пределах.

На рубеже I - II тыс. н.э. на Руси преобладало вольное землепользование - семейно-общинное, а личной земельной собственности еще не было. В X веке появляется княжеское землевладение. Затем в XI в. появляются боярское и монастырское землепользования. В связи с этим началась междоусобная вражда, могущество Руси упало, и она оказалась под владычеством монголо-татарских орд и других иноземцев. В XII - XV вв. развитие Руси было сильно задержано. После освобождения Руси от иноземного порабощения она начала развиваться интенсивными темпами.

В истории Руси XVI век является весьма примечательным во всех отношениях. Среди них следует отметить: - развитие московского самодержавия, - превращение вотчины в собственность, - начало учета природных ресурсов (земельных, лесных и других) в государственном масштабе и другие; - успешная в целом борьба с иноземцами за воссоединение исконно русских земель; - победоносное шествие Славян по Волге и на восток за Урал; - покорение Сибири и другие.

На территории Московской Руси получили развитие четыре системы земледелия: подсечно-огневая, переложная, парово-зерновая и плодосменная.

К середине XVI в. относится и одно из первых описаний лесных ресурсов по так называемым типам леса - типам лесных угодий для использования их как угодья для царской - княжеской охоты (18). С этого времени берет свое начало народная типология леса.

Странички истории народов, леса – лесного хозяйства на европейской территории СССР, РСФСР – Российской Федерации-РФ в 1917-1993 гг.

В зависимости от специфики развития народнохозяйственного комплекса, целевого использования и состояния лесных ресурсов этот период подразделяется на четыре основных этапа, для которых характерно следующее:

1. Этап становления Советской власти - 1917-1923 гг. – это этап, в течение которого лесные ресурсы являлись в основном единственным источником тепловой энергии в полном и широком понимании. За эти годы были приняты научно обоснованные правительственные постановления по проблеме лесного дела.

Однако, несмотря на это, реальная действительность тех лет (гражданская война, международная интервенция, стихийные бедствия - сильная засуха 1921 г. и пр.) вынудила использовать лесные ресурсы в доступных регионах весьма интенсивно и нередко с нарушением основ лесного дела и вопреки научно обоснованным правительственным законам. В результате лесам страны на ЕТР - Брянщины был причинен колоссальный ущерб.

Наша политика в области лесного хозяйства за время 1917 - 1922 гг. была политикой спасения рабоче-крестьянской государственности от смертельного топливного кризиса. Хороший закон молчал, так как действовала железная необходимость.

Чрезвычайно вредно отразилось на лесном хозяйстве создание кроме ЦУЛНКЗ еще одного высшего лесного органа ГЛК ВСНХ.

Одностороннее определение лесного дохода в виде фактических денежных поступлений в кассы финансовых органов было в прошлом и является сейчас методом извращения размеров лесного дохода и получения скрытой дотации за счет леса всеми лесопользователями. Так, за 1918-1923 гг. за общую массу учтенного отпуска древесины в 900 млн. м³ при стоимости ее в ценах 1914 г. 850 млн.руб. фактически в кассы финансовых органов в виде денежной платы за нее поступило только немногим более 40 млн. руб. Только за эти годы лесопользователи получили за счет лесного хозяйства скрытую дотацию в сумме более 800 млн. руб(4).

2. Этап планового развития комплекса экономики и культуры, индустриализации и коллективизации народного хозяйства, построения нового социалистического общества в нашей стране - 1924-1941 гг.

Для него характерным являлось следующее.

В июле 1923 г. ВЦИК был принят Лесной Кодекс РСФСР, которым были нарушены основополагающие принципы лесного хозяйства: единство и неделимость лесных ресурсов между отдельными владельцами; единство и неделимость лесохозяйственного производственного процесса от жатвы до семени или от семени до жатвы.

В 1924 г. был разработан первый перспективный план развития лесного хозяйства РСФСР на 1925-1928 гг. В 1925 г. был разработан и принят план индустриализации народного хозяйства страны.

В 1926 г. был разработан перспективный план отпуска древесины из лесов Брянской губернии, в 1926-1927 гг. - с учетом состояния лесного фонда.

В 1927 г. был осуществлен впервые статистический учет всего лесного фонда Европейской территории СССР - России по единым программе и методике. Результаты его: леса местного значения (ЛМЗ) Брянской губернии в целом по сравнению с лесами ГЛФ оказались более расстроенными. В ЛМЗ насаждений с преобладанием в их составе хвойных и широколиственных пород (Хв-Ш) по сравнению с лесами ГЛФ оказалось на 14% меньше (37% против 51%), а насаждений с преобладанием в их составе мягколиственных пород (Л) - на 14% больше (63% против 49%).

Площадь лесных культур в составе лесного фонда Брянской области на 01.10.1927 г. составляла 25 тыс. га, в т.ч. по древесным породам С – 20, Е – 5 и Д – 0,3 тыс. га.

Проверкой результатов ведения лесного дела в 1924-1929 гг. специальной Комиссией Народного Комиссариата Рабоче-Крестьянской Инспекции СССР (Комиссией НКРКИ СССР) было отмечено, что основной причиной, препятствующей правильному развитию лесного хозяйства и лесозащиты, являлось наличие в лесу двух аппаратов -

лесохозяйственного и лесозаготовительного, находящихся притом в недрах различных ведомств. Поэтому хорошая идея реорганизации лесного хозяйства была во многих местах извращена и вместо пользы дала только вред и лесному хозяйству, и хозяйству страны в целом.

В 1936 г. были выделены леса водоохранной зоны и организовано специальное самостоятельное государственное лесное ведомство по ведению хозяйства в них - Главлесохрана при СНК СССР. Объемы лесохозяйственного производства по всем направлениям и темпы роста их в 1936-1941 гг. заметно выросли. Были выполнены значительные работы по учету и характеристике состояния лесных ресурсов как отдельных регионов, так и страны в целом.

Третья реорганизация лесного дела (1936 г.) является важной и результативной вехой в его истории. Однако и она оказалась половинчатой, поэтому не обеспечила ожидаемых результатов.

3. Этап Великой Отечественной войны - 1941-1945 гг., для которого характерно следующее.

Лес в очередной раз выступал активным участником жесточайшей борьбы народов нашей страны с немецко-фашистскими захватчиками. Мы в очередной раз не только выстояли, но и победили. Большая роль в нашей победе над немецко-фашистскими захватчиками принадлежала лесу.

Лесная наука в годы Великой Отечественной войны также внесла свой вклад в общее дело разгрома врага (4, 18).

Лесоводы (ученые и практики), как и весь народ страны, работали под лозунгом: "Все для фронта, все для победы!"

В труднейшие годы Великой Отечественной войны получило дальнейшее развитие лесное дело: научное обоснование деления лесов на группы по народнохозяйственному значению их (Постановление СНК СССР 28.04.1948); открытие Московского лесотехнического института и создание Института леса АН СССР в 1944 г.; разработка и производство новых средств механизации лесохозяйственных работ и др).

4. Этап послевоенного восстановления и развития народного хозяйства страны - 1946-1993 гг., в течение которого были периоды и подъема, и спада - от научной обоснованности решений стоящих задач до явной антинаучности. В 1947 г. было образовано союзно-республиканское министерство лесного хозяйства СССР (МЛХ СССР). Основной задачей его было навести в лесном деле должный порядок.

В 1947-1953 гг. в области лесного дела были достигнуты определенные успехи, оценивая которые, необходимо особо подчеркнуть, что эти годы были самыми знаменательными в истории лесного хозяйства нашей страны.

Однако в 1953 г. МЛХ СССР было ликвидировано. В 1953-1965 гг. лесное хозяйство испытало 7 переподчинений различным ведомствам, что не дало и не могло дать положительных результатов.

В ноябре 1959 г. было создано Главное управление лесного хозяйства и охраны леса (Главлесхоз) при СМ РСФСР. При этом лесное хозяйство РСФСР стало в определенной мере самостоятельной отраслью хозяйства со своим планированием, финансированием и т.д.

И это незамедлительно сказалось на улучшении состояния лесных ресурсов и более рациональном использовании их, о чем свидетельствуют данные о состоянии лесного фонда Брянской области в 1960-1980 гг. (4).

В конце 50-х годов был составлен Генеральный план развития лесного хозяйства и лесной промышленности Брянской области на 20 лет (1961-1980 гг.) (4). Основные

положения этого документа заслуживают особого внимания, так как актуальность их со временем заметно повысилась.

В результате выполнения Генерального плана труженикам леса Брянской области удалось внести заметный вклад в улучшение состояния лесных ресурсов и совершенствование лесохозяйственного производства. Удельный вес насаждений с преобладанием в составе хвойных и широколиственных пород в лесопокрытых землях ГЛФ за этот период (1961-1980 гг.) увеличился на 4% (59% против 55%), а с преобладанием мягколиственных пород, наоборот, уменьшился на 4% (41% против 45%).

Продуктивность лесопокрытых земель заметно повысилась - почти на 20% и составила 3,8 м³/га/год древесины против 3,2 м³/га/год древесины в 1958 году.

Динамика лесистости, породного состава лесов, площади и породного состава сохранившихся лесных культур различных регионов территории ЕТР-СССР.

Сведения по данному разделу приведены в таблицах 1-4.

Анализ данных табл. 1-4 позволяет отметить для всех регионов общую тенденцию динамики лесистости в 1780-1914 гг., с одной стороны, и в 1924-2003 гг., с другой.

В 1780-1924 гг. в целом для рассматриваемого исторического периода в 250 лет выражена тенденция заметного снижения лесистости, в том числе для отдельных регионов снижение лесистости составило: для ЕТР - в 1,5 раза (с 50% до 33%), для Центрального экономического района - в 1,7 раза (с 50 до 30%) и для Брянской области - в 1,8 раза (с 45% до 25%) (табл.1).

Таблица 1 - Динамика лесистости ЕТР - Брянщины в 1001-2003 гг.

Регионы	Лесистость по годам учета, %							
	1780	1868	1888	1924	1949	1966	1983	2003
ЕТР	<u>50</u>	<u>43</u>	<u>39</u>	<u>33</u>	<u>33</u>	<u>36</u>	<u>38</u>	<u>39</u>
	150	130	118	100	100	109	115	118
Центрэкономрайон	<u>50</u>	<u>40</u>	<u>35</u>	<u>30</u>	<u>31</u>	<u>36</u>	<u>37</u>	<u>44</u>
	166	133	115	100	103	120	123	147
Брянская область	<u>45</u>	<u>40</u>	<u>30</u>	<u>25</u>	<u>28</u>	<u>32</u>	<u>33</u>	<u>34</u>
	180	160	120	100	112	128	132	136

Примечание: * - в % от 1924 г.

Таблица 2 - Динамика породного состава лесов ЕТР в 1860-2003 гг.

Год учета	Насаждений с преобладающими в их составе древесными породами, %								
	С	Е	Итого Хв.	Д	Итого Ш	Итого Хв-Ш	Б	Ос	Итого Л
1860*	<u>38</u>	39	79	7	11	90	7	1	10
	100								
1900	<u>35</u>	<u>36</u>	<u>77</u>	<u>4</u>	<u>8</u>	<u>85</u>	<u>12</u>	<u>2</u>	<u>14</u>
	90**	92	98	57	73	94	170	200	140
1927	<u>33</u>	<u>39</u>	<u>76</u>	<u>2</u>	<u>4</u>	<u>80</u>	<u>13</u>	<u>4</u>	<u>20</u>
	87	100	96	29	36	89	185	400	200
1949	<u>29</u>	<u>36</u>	<u>67</u>	<u>4</u>	<u>6</u>	<u>73</u>	<u>18</u>	<u>5</u>	<u>27</u>
	76	92	86	57	54	81	260	500	270
2003	<u>29</u>	<u>33</u>	<u>64</u>	<u>2</u>	<u>5</u>	<u>69</u>	<u>23</u>	<u>5</u>	<u>31</u>
	76	85	80	29	46	77	329	500	310

Примечание: * - Породный состав лесов в 1860 г. принят за контроль

** - в % от 1860 г.

Таблица 3 - Динамика породного состава лесов Брянской области

в современном антропогене (1001-2003 гг.)

Год учета	Насаждений с преобладающими в их составе древесными породами, %								
	С	Е	Итого Хв.	Д	Итого Ш	Итого Хв-Ш	Б	Ос	Итого Л
1860*	<u>40</u> 100	35	75	-	15	90	3	2	10
1900	<u>41</u> 102**	<u>14</u> 40	<u>55</u> 73	-	<u>11</u> 73	<u>66</u> 73	<u>15</u> 500	<u>16</u> 800	<u>34</u> 340
1927	<u>33</u> 82	<u>7</u> 20	<u>40</u> 53		<u>7</u> 47	<u>47</u> 52	<u>23</u> 767	<u>20</u> 1300	<u>53</u> 530
1949	<u>39</u> 97	<u>5</u> 14	<u>44</u> 59		<u>5</u> 34	<u>49</u> 55	<u>22</u> 703	<u>25</u> 1250	<u>51</u> 510
2003	<u>39</u> 97	<u>13</u> 37	<u>52</u> 69		<u>6</u> 40	<u>58</u> 65	<u>26</u> 867	<u>10</u> 500	<u>42</u> 420

Примечание: * - Породный состав лесов в 1860 г. принят за контроль
** - в % от 1860 г.

Для исторического периода 1924-2003 гг. характерна также общая тенденция изменения лесистости для всех рассматриваемых регионов, но уже в обратном направлении, т.е. в направлении увеличения лесистости, которое для конкретных регионов составило соответственно: ЕТР - в 1,2 раза (с 33% до 39%), Центрэкономрайона - в 1,5 раза (с 30% до 44%) и Брянской области - в 1,4 раза (с 25% до 34%)(табл.1).

Анализ данных (табл.2) по динамике породного состава лесов ЕТР в целом и (табл.3) Брянской области в отдельности в 1860-2003 гг. позволяет отметить следующее. В лесах ЕТР в целом в течение всего рассматриваемого периода наблюдается процесс смены лесных насаждений с преобладанием в их составе хвойных и широко - твердолиственных (Хв и Ш) пород насаждениями с преобладанием в их составе мягколиственных (Л) пород. При этом удельный вес первых - насаждений Хв-Ш пород в лесном фонде уменьшился на 21% (с 90% до 69%), или в относительных величинах - на 23%, а вторых - насаждений Л пород, наоборот, увеличился на 21% (с 10% до 31%), или в относительных величинах - в 3,1 раза(табл.2).

Динамика породного состава лесов Брянской области (табл.3) имеет иную тенденцию, а именно в 1860-1927 гг. наблюдается процесс смены насаждений Хв-Ш пород насаждениями Л пород - удельный вес их в лесном фонде за эти годы уменьшился на 43% (с 90% до 47%), или в относительных величинах - на 52%, а насаждений Л пород, наоборот, увеличился на 43% (с 10% до 53%), или в относительных величинах увеличился в 5,3 раза.

Динамика площади и породного состава сохранившихся лесных культур Брянской области в 1860-2002 гг. представлена в табл.4.

Таблица 4 - Динамика площади и породного состава сохранившихся лесных культур Брянской области в 1860-2002 гг.

Периоды, годы	Площадь лесных культур	В том числе по преобладающим древесным породам, % от общей площади			
		С	Е	Д	Другие
1860-1925	25	<u>79</u> 118	<u>20</u> 87	<u>1</u> 12	-

1926-1958	56	$\frac{88}{131}$	$\frac{5}{22}$	$\frac{7}{88}$	-
1959-1980	88	$\frac{67}{100}$	$\frac{21}{92}$	$\frac{10}{124}$	2
1981-2002	75	$\frac{35}{52}$	$\frac{54}{235}$	$\frac{9}{117}$	2
Итого	244	67	23	8	2

В 1927-2003 гг. в лесном фонде Брянской области наблюдается процесс восстановления насаждений Хв-Ш пород, и удельный вес их за эти годы увеличился на 11% (с 47% до 58%), или в относительных величинах увеличился на 23%; удельный вес в лесном фонде насаждений Л пород за эти годы, наоборот, уменьшился на 11% (с 53% до 42%), или в относительных величинах уменьшился на 20%.

Отмеченная закономерность в изменении породного состава лесов Брянской области обусловлена определяющим влиянием антропогенных факторов - осуществлением комплекса лесохозяйственных мероприятий по созданию лесных насаждений - лесных культур из Хв и Ш пород (табл.4), а также и по выращиванию лесных насаждений - проведению рубок ухода за лесом.

Выявленная закономерность изменения породного состава лесов в 1860-1927 гг., с одной стороны, и в 1927-2003 гг., с другой, неопровержимо подтверждают проверенное заключение многовековой практикой лесного дела, что лесные ресурсы, как и другие природные ресурсы, должны находиться в ведении государства, т.е. составлять государственную собственность.

Только при соблюдении этого положения лесные ресурсы могут более полно и рационально использоваться в интересах всего общества при одновременном их восстановлении и увеличении.

Для динамики породного состава сохранившихся лесных культур Брянской области в 1860-2002 гг. (табл.4) характерны следующие закономерности:

- удельный вес лесных культур сосны во времени изменялся так: в 1860-1958 гг. увеличился на 9% (с 79 до 88), а затем в 1958-2002 гг. непрерывно уменьшался и в 1981-2002 гг. уменьшился в 2,5 раза (с 88% до 35%);

- удельный вес лесных культур ели в 1860-1958 гг. уменьшился в 4 раза (с 20% до 5%), а в 1959-2002 гг. увеличился почти в 11 раз (с 5% до 54%);

- удельный вес лесных культур дуба в 1860-2002 гг. увеличился в 9 раз (с 1% до 9%).

Положение дел в лесном хозяйстве ЕТР в связи с неоднократным переподчинением различным ведомствам ухудшилось. В 1962 г. был создан Госкомитет лесной, целлюлозно-бумажной, деревообрабатывающей промышленности и лесного хозяйства при Госплане СССР, в составе которого было образовано Главное управление по лесному хозяйству (Главлесхоз).

В 1965 г. Гослеском при Госплане СССР был ликвидирован. На базе его были созданы Гослесхоз СМ СССР и Минлеспром СССР. Главлесхоз РСФСР был преобразован в МЛХ РСФСР. С образованием Гослесхоза СМ СССР, а в союзных республиках - МЛХ был сделан в очередной раз определенный шаг по восстановлению централизованного лесоуправления в масштабе всей страны на научной основе.

Однако Госкомлес СССР не имел права распоряжаться продукцией лесохозяйственного производства и не имел своего баланса, он финансировался из госбюджета по так называемому остаточному принципу. В связи с этим Госкомлесу СССР отводилась роль формального владельца лесных ресурсов и главного контролера без права распоряжения продукцией лесохозяйственного производства.

Странички истории леса - лесного хозяйства ЕТР-РФ в 1993-2011 гг.

Для него характерно следующее. Продолжение неопределенности, неоднократные изменения ее в разных направлениях. Проблема леса - лесного хозяйства, несмотря на резко обострившуюся в России ресурсную и экологическую обстановку, не получила должного внимания со стороны центральных органов власти страны.

Лесное хозяйство остается в роли сырьевого придатка всех отраслей хозяйства страны, особенно лесопотребляющих отраслей, которые по-прежнему получают от лесного хозяйства скрытую дотацию в огромных размерах. Последствия такой лесной политики - лесного законодательства пагубно сказываются на состоянии лесных ресурсов, на уровне развития лесного хозяйства, всех отраслей хозяйственной деятельности человека.

Такое плачевное, а вернее - катастрофическое положение в лесном комплексе (лесное хозяйство, лесная промышленность и др.) России в последние десятилетия (1993-2011 гг.) обусловлено резким нарушением - игнорированием основных принципов управления и организации производственного процесса конкретных отраслей хозяйства. Суть этих нарушений конкретно для предприятий лесного комплекса состоит в следующем:

Во-первых, производственные предприятия вынуждены в соответствии с федеральным законодательством (Лесной Кодекс 2007 г. и др.) не выполнять полный цикл производственного процесса: лесное хозяйство не осуществляет завершающего этапа производственного процесса - уборки урожая своей хозяйственной деятельности и реализации ее, т.е. оно по сути не является лесным хозяйством;

во-вторых, производственные предприятия лесной и деревообрабатывающей промышленности, наоборот, начинают свою хозяйственную деятельность с несвойственной им производственной ступени - с уборки урожая лесохозяйственной отрасли, а она должна начинаться с первой ступени своего производственного процесса - закупки средств производства - сырья для переработки, т.е. древесины, наравне с покупкой других средств производства (электроэнергии, приборов, оборудования и пр.).

Таким образом, и лесное хозяйство (если его можно назвать так), и лесная промышленность (все другие потребители продукции лесного хозяйства) федеральным законодательством превращены в искусственно созданных (образно выражаясь) производственных «инвалидов».

Первые (лесное хозяйство) не убирают урожай своей отрасли и соответственно не распоряжаются ею в полной мере (а продают, даже лучше сказать «отдают» лесопотребителям за бесценок по административно установленной так называемой «попенной» плате).

Вторые - потребители продукции лесного хозяйства, получив ее «за бесценок» и продав по рыночным ценам, оказываются в очень выгодном конкурентоспособном положении - в «большом барыше», «имея большую прибыль».

Общий результат такого федерального управления - осуществления хозяйственных отраслей лесного комплекса - неполное и нерациональное использование природных ресурсов; неэффективность и неконкурентоспособность производственных предприятий этих отраслей хозяйственной деятельности человека.

Лесной Кодекс Российской Федерации, принятый Государственной Думой в 2006-2007 годах, существенных изменений в рациональное использование лесных ресурсов в интересах всего трудового народа страны не вносит и внести не может.

Современный период (1993-2011г.) период истории лесного законодательства и лесного дела, является по своей сути действительно не новым, а иным по сравнению с таковым 1703-1990 гг. Его можно охарактеризовать этапом проб и ошибок. Это время неоднократных изменений характера и направленности лесного законодательства и лесного дела, обусловленных как объективными, так и субъективными факторами. На протяжении всего этого периода наблюдалась выраженная нестабильность и лесного законодательства, и лесного дела.

Лесное законодательство в связи с этим должно включать следующие научно обоснованные и многовековой практикой подтвержденные основные положения.

Лес представляет собой государственную собственность и должен находиться в ведении единого государственного высокоавторитетного центрального лесного органа с широкими полномочиями.

Лес передается только во владение определенным государственным и частным ведомствам и учреждениям (предприятиям) для решения специфических проблем, связанных с использованием лесных экосистем, и как средообразователя, и как ресурса продукции, и как природной лаборатории для подготовки кадров и решения научных проблем.

Системы управления, организации и осуществления отраслей хозяйственной деятельности человека лесного комплекса, особенно лесного хозяйства и лесной промышленности, необходимо корректным образом изменять, но изменять только на корректной основе. Их не надо изобретать, основные их положения выработаны многовековой практикой, подтверждены наукой и отображены народной мудростью, а именно:

Победа человека, то есть победа его почвы,
Зависит от победы дерева-леса!
Надо приучать людей, особенно русских людей,
Не только гордиться своей историей,
Но и советоваться с ней, извлекать из нее поучительные уроки.

В лесу должен быть один – единый хозяин-народ в лице Государства - единого государственного ведомства!!

Любая отрасль хозяйственной деятельности человека- это определенный законченный производственный процесс! Для отрасли «лесное хозяйство» это образно по-народному: «от семени до жатвы» или «от жатвы до семени» с получением разнообразной вещевой продукции, различных видов полезностей и прочего. Хозяин леса реализует их в готовом виде - в виде товара.

Список литературы

1. Бадер, О.Н. Сунгирь. Верхнепалеолетическая стоянка / О.Н. Бадер. – М.: Наука, 1978.
2. Болотов, А.Т. Избранные труды / А.Т. Болотов; сост. В.П. Тарасенко, М.Д. Гиряев. – М.: ИД «Лесная промышленность», 2007. – 408 с.

3. Брянщина – Родина отечественного и мирового лесного дела. Ч. 2 / В.П. Тарасенко, В.А. Ипатьев, Л.В. Холодилова и др. – Брянск: БГИТА, 2005. – 368 с.
4. Вернадский, В.И. Философские мысли натуралиста / В.И. Вернадский. – М.: Наука, 1982. – 422 с.
5. Жудра, П. Недуги нашего лесного дела / П. Жудра // Лесной журнал. – М., 1881. – Вып. № 9.
6. Зябловский, Е.Ф. Начальные основания лесоводства / Е.Ф. Зябловский. – СПб., 1804. – 265 с.
7. Ибн-Даст, Абу-Али Ахмед бен Омар. Известия о хозарах, буртасах, болгарях, мадьярах и руссах (неизвестного доселе арабского писателя начала X в.) / Абу-Али Ахмед бен Омар Ибн-Даст; пер. Д.А. Хвольсона. – СПб.: Типогр. Императорской Академии Наук, 1869. – 199 с.
8. Избранные труды А.Е. Теплоухова / сост. В.П. Тарасенко, М.Д. Гиряев. – М.: ИД «Лесная промышленность», 2007. – 408 с.
9. Избранные труды по проблемам «Лесовладение и лесоправление» / сост. В.П. Тарасенко, М.Д. Гиряев. – М.: ИД «Лесная промышленность», 2006. – 340 с.
10. Классен, Е. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов до Рюриковского времени в особенности с легким очерком истории руссов до Рождества Христова / Е. Классен. – М., 1854.
11. Либих, Ю. Письма о нынешнем сельском хозяйстве / Ю.Либих. – М., 1863.
12. Ломоносов, М.В. О слоях земли. Соч. Т. V. / М.В. Ломоносов; под ред. Б.Н. Меншуткина. – [Б.м.и.], 1934 (1745).
13. Мавродин, В. Древняя Русь (происхождение русского народа и образование Киевского государства) / В. Мавродин. – М.: Госполитиздат, 1946.
14. Марш, Г. Человек и природа или о влиянии человека на изменение физико-географических условий природы / Г. Марш. – СПб., 1866.
15. Нейштадт, М.И. История лесов и палеогеография СССР в голоцене / М.И. Нейштадт. – М.: Изд-во АН СССР, 1957. – 404 с.
16. Поликарпович, К.М. Структура и динамика Верхнего Поднепровья / К.М. Поликарпович. – Минск: Наука и техника, 1968.
17. Столетие учреждения Лесного Департамента. 1798-1898. – СПб., 1898.
18. Тарасенко, В.П. Ель обыкновенная (Ель европейская) / В.П. Тарасенко, С.А. Родин. – М.: Пушкино, ВНИИЛМ, 2007. – 216 с.
19. Тарасенко, В.П. Приоритетно-юбилейная лесная Брянщина. Ч. 1 / В.П. Тарасенко, В.И. Микрин и др.; под общ. ред. В.П. Тарасенко. – Брянск: БГИТА; Изд-во ГУП «Клинцовская гортипография», 2006. – 304 с.
20. Тарасенко, В.П. Русский лес в антропогене. Очерки истории народов и леса Европейской России за 25-30 тыс. лет / В.П. Тарасенко, В.К. Тепляков. – М.: Стагирит, 2003. – 400 с.